



BULLETIN DE L'INSTITUT FRANÇAIS D'ARCHÉOLOGIE ORIENTALE

en ligne en ligne

BIFAO 59 (1960), p. 157-184

Henri Laoust

Une fetwâ d'Ibn Taimiya sur Ibn Tumart.

Conditions d'utilisation

L'utilisation du contenu de ce site est limitée à un usage personnel et non commercial. Toute autre utilisation du site et de son contenu est soumise à une autorisation préalable de l'éditeur (contact AT ifao.egnet.net). Le copyright est conservé par l'éditeur (Ifao).

Conditions of Use

You may use content in this website only for your personal, noncommercial use. Any further use of this website and its content is forbidden, unless you have obtained prior permission from the publisher (contact AT ifao.egnet.net). The copyright is retained by the publisher (Ifao).

Dernières publications

9782724711523	<i>Bulletin de liaison de la céramique égyptienne 34</i>	Sylvie Marchand (éd.)
9782724711707	????? ?????????? ?????? ??? ?? ????????	Omar Jamal Mohamed Ali, Ali al-Sayyid Abdelatif
????? ??? ?? ??????? ?????? ?? ??????? ?????????? ????????????		
????????? ??????? ?????? ?? ??????? ?? ??? ??????? ????????		
9782724711400	<i>Islam and Fraternity: Impact and Prospects of the Abu Dhabi Declaration</i>	Emmanuel Pisani (éd.), Michel Younès (éd.), Alessandro Ferrari (éd.)
9782724710922	<i>Athribis X</i>	Sandra Lippert
9782724710939	<i>Bagawat</i>	Gérard Roquet, Victor Ghica
9782724710960	<i>Le décret de Saïs</i>	Anne-Sophie von Bomhard
9782724710915	<i>Tebtynis VII</i>	Nikos Litinas
9782724711257	<i>Médecine et environnement dans l'Alexandrie médiévale</i>	Jean-Charles Ducène

UNE FETWÀ

D'IBN TAIMIYA SUR IBN TŪMART

PAR

HENRI LAOUST

Le traditionniste et jurisconsulte hanbalite *Abū-l-Hasan ‘Alī b. Ḥusain b. ‘Urwa ad-Dimašqī* (m. 837/1434), souvent aussi désigné sous le nom d’Ibn Zuknūn, avait entrepris de classer les hadīths du *Musnad* d’Ibn Ḥanbal dans l’ordre des chapitres du *Sahīh* d’al-Buhārī. Son principal mérite, pour nous, est d’avoir intercalé, entre les hadīths cités, de nombreux traités d’ateurs hanbalites, en particulier de Muwaffaq ad-Dīn b. Qudāma (m. 620), d’Ahmad b. Taimīya (m. 728) et d’Ibn Qaiyim al-Ġauziya (m. 751). Cette volumineuse compilation, intitulée *Kitāb al-kawākib ad-darārī* et conservée à la bibliothèque Zāhirīya à Damas, constitue une des sources auxquelles sont venues s’alimenter, depuis une cinquantaine d’années, de nombreuses éditions de textes d’Ibn Taimīya. C’est de ce recueil qu’à notre tour nous avons extrait la *fatwā* que l’on trouvera ci-dessous sur la *Muršīda* d’Ibn Tūmart (m. 524/1121), le mahdī des Almohades.

Cette *fatwā* d’Ibn Taimīya — indépendamment du fait qu’elle constitue en soi un document qui mérite d’être versé au dossier des relations entre l’Orient et l’Occident musulmans — nous a paru digne d’être publiée en raison de l’intérêt qu’elle présente, tout à la fois, pour la connaissance d’Ibn Taimīya et celle d’Ibn Tūmart. Nous savions déjà, par un passage du *Minhāj*

as-sunna (II, p. 150), qu'Ibn Taimīya s'était intéressé à la doctrine du Mahdī dont il dénonçait l'idéologie suspecte aux yeux des *ahl as-sunna wa-l-ğamā'a* et dont il désignait les adeptes, non sous le titre usurpé d'Unitaires (*muwahhid*), mais sous la dénomination partisane de *Tūmartīya*. Il faisait grief à Ibn Tūmart d'avoir pris le titre de *mahdī* et d'enseigner, à la suite du chiisme, l'inaffabilité et l'impeccabilité de l'*imām* (*isma*). Il lui reprochait aussi d'avoir supprimé, dans la *hutba* du vendredi, la prière (*du'a'*) qu'il était d'usage de faire, depuis le califat d'al-Manṣūr (136-158/754-775), en faveur des quatre grands califes Rāshīdūn, Abū Bakr, 'Umar, 'Utmān et 'Alī. Or Ibn Taimīya fait en outre allusion, dans cette *fatwā* (p. 174/186), à une longue réfutation qu'il avait antérieurement consacrée à la doctrine d'Ibn Tūmart et dans laquelle, ajoute-t-il un peu plus loin (p. 174/189), il avait réfuté « mot par mot » la *Muršida* incriminée. Cette réfutation n'est pas mentionnée sur la liste des ouvrages d'Ibn Taimīya (*Asmā' mu'allafāt Ibn Taimīya*), que l'on doit à Ibn Qaiyim al-Ğauzīya, telle que nous la font connaître Muḥammad b. 'Abd ar-Rahmān b. Qāsim an-Nağdī (Damas 1373) et Șalāḥ ad-Dīn al-Munağğid (Damas 1372/1953).

Cette *fatwā* nous paraît aussi digne d'intérêt pour la connaissance de la doctrine même du Mahdī et de l'interprétation que ses adversaires ont pu en donner. On a en effet tendance, depuis les travaux de Goldziher, à rattacher la doctrine du Mahdī à l'acharisme. « Un autre point de la réforme d'Ibn Toumert, écrit en effet l'illustre islamisant dans son introduction au *Livre de Mohammed Ibn Toumert* (Alger 1903, p. 54-55), fut l'introduction générale de la dogmatique acharite; elle devait remplacer l'attachement crédule à l'interprétation verbale, anthropomorphique, qui était généralement admise dans ce pays [le Maghrib] et qu'il déclare hérétique, méconnaissant Dieu. »

Goldziher, il est vrai, corrigeait ce qu'une semblable interprétation pouvait avoir de trop absolu en faisant remarquer (p. 56) : « Dans les doctrines qu'il apprit à connaître ce furent en général les conséquences extrêmes qu'Ibn Toumert adopta de préférence, et nous avons eu déjà un exemple dans sa conception de la Loi; c'est donc à une opinion extrême qu'il s'arrêta sur la question fondamentale du *kalām*, qui est celle de savoir dans quel sens et dans quelle mesure on doit parler d'attributs (*ṣifāt*) en Dieu. Ici, il ne se

déclara point satisfait du point de vue moyen de l'école acharite la plus répandue, mais il se décida à nier vigoureusement les *sifāt*, dans le sens où l'avait exigé la doctrine mu'tazilite. De même, sur d'autres points de détail, c'est vers la *mo'tazila* qu'allèrent ses préférences. Il prend aussi une position extrême dans la question de savoir quels sont les manquements aux obligations du dogme qui marquent un homme du nom de *kāfir* ». Tout en affirmant, un peu plus loin (p. 79), qu'Ibn Tūmart, « revenu d'Orient, voulait être un de ces acharites conséquents », Goldziher s'était donc efforcé de montrer quelle place, véritablement exceptionnelle, la doctrine du Mahdī tenait dans l'acharisme auquel il la rattachait.

Plusieurs des auteurs qui, après Goldziher, se sont efforcés de définir et de situer la doctrine du Mahdī, n'ont pas manqué de mettre l'accent sur son caractère si complexe et la difficulté qu'il y a à la ranger dans la délimitation d'une des écoles connues. C'est ainsi qu'Alfred Bel, dans sa *Religion musulmane en Berbérie*, insiste sur ce caractère à la fois composite et irréductible de la doctrine du Mahdī (p. 247-258). M. H. Terrasse, dans son *Histoire du Maroc* (I, p. 266-269), conclut en ces termes : « La doctrine du Mahdi, prise dans son ensemble, est fort éclectique. On y trouve, à tout le moins, de l'acharisme, du ghazalisme et du chiisme. Mais de ces éléments divers, le mahdī des Almohades a su faire une synthèse habile et assez cohérente ».

Nous ne saurions ici, cela va sans dire, reprendre en détail le problème de la doctrine du Mahdī, des conditions historiques dans lesquelles elle s'est formée, de sa structure, et aussi de l'apport qu'il convient d'y attribuer aux diverses idéologies qu'Ibn Tūmart avait pu directement étudier ou dont il avait eu connaissance. Mais nous ne saurions manquer de penser, en lisant la *fatwā* d'Ibn Taimiya, que ce problème devrait être, de nouveau, posé. Ibn Taimiya, polémiste acharné, passionné certes, et parfois outrancier dans ses appréciations, était aussi un hérésiographe remarquablement informé et souvent aussi d'une grande perspicacité. Or, à aucun moment, Ibn Taimiya, pour situer la doctrine du Mahdi, qu'il s'efforce de juger avec force modération, — car il importe de reconnaître à chaque chose son dû —, ne songe à la rattacher à l'acharisme; il l'oppose même directement à lui, dans certains passages (cf. p. 173/185), et si, dans une perspective polémique à laquelle il nous a par ailleurs habitués, il veut voir en elle une des nombreuses dévia-

tions issues de la doctrine des Ğahmiya, il la rapproche, pour la caractériser, sur les problèmes du *tauhid*, de la pensée des « philosophes » (*falāsifa*), des Ismā'iliya et d'Avicenne. Interprétation que nous n'avons pas l'intention de discuter ici, mais qui a le mérite d'aider à comprendre comment a pu se développer, sous le patronage des premiers Almohades, avec Ibn Ṭufail (m. 581) et Ibn Rušd (m. 595), une spéculation philosophique hostile aux *mutakallimīn* mais soucieuse de faire vivre, en bonne harmonie, traditionnistes et *falāsifa*.

La première question qui se pose, devant la *fatwā* d'Ibn Taimīya, est celle de sa date. Ibn Taimīya nous permet de la situer, avec une certaine approximation, quand il nous dit « qu'Ibn Tūmart fit son apparition au Maġrib au début du VI^e siècle de l'hégire, il y a environ deux cents ans ». On considère habituellement que le Mahdī s'embarqua à Alexandrie pour le Maġrib, où il débarqua à Mahdiya, sans doute en 512/1118 (cf. *Histoire du Maroc, op. cit.*, I, p. 269). Deux historiens contemporains d'Ibn Taimīya et qui furent aussi, dans une large mesure, ses disciples, Dahabī (m. 748), dans son *Kitāb duwal al-Islām* (II, p. 30), et Ibn Katīr (m. 774), dans sa *Bidāya* (XII, p. 186-187), fixent en 514 les débuts de la conquête almohade de l'Afrique du Nord. C'est donc aux environs de l'année 712 ou 714 qu'il conviendrait de chercher à situer la *fatwā* d'Ibn Taimīya.

Nous aurions tendance, pour notre part, à penser qu'elle a dû être composée en l'année 709/1310 et, selon toute vraisemblance, à Alexandrie. Nous savons, en effet, qu'Ibn Taimīya, à la suite des trois conseils qui s'étaient tenus à Damas pour discuter de l'orthodoxie de la *Wāsiṭīya*, vécut en Égypte de 705 à 712 (1305-1312) [cf. notre *Biographie d'Ibn Taimiya selon Ibn Katīr*, in *BEO* (1942-1943), p. 115-162]. Emprisonné à la citadelle du Caire en 705, il fut libéré en 707 et connut alors au Caire — si l'on excepte un assez court séjour à la prison des cadis sur la fin de l'année 707 — une période de liberté, longue et féconde, jusqu'à son transfert à Alexandrie, sur la fin de şafar 709/fin août 1309. A Alexandrie, où il devait rester en résidence surveillée jusqu'à sa libération, le 8 şauwāl 709/12 mars 1310, et son retour au Caire, son activité de théologien et de jurisconsulte ne se ralentit pas. A Alexandrie, nous précise la *Bidāya* (XIV, p. 50), vivait une importante colonie de Maġribins — malikites, zahirites, disciples d'Ibn 'Arabī ou d'Ibn Sabīn — avec lesquels

il engagea maintes controverses. Le renseignement est recoupé par l'analyse des œuvres d'Ibn Taimīya; on sait en particulier que c'est à Alexandrie — comme il le dit lui-même — qu'il composa une de ses œuvres maîtresses, le *Kitāb ar-radd 'alā-l-mantiqiyin* (édité à Bombay en 1368/1949). On peut donc avancer l'hypothèse que c'est sans doute au cours des contacts qu'il put avoir, à Alexandrie, avec des Magribins pour qui le problème de l'orthodoxie du Mahdī gardait une indéniable actualité, qu'Ibn Taimīya a pu être amené à s'intéresser à la doctrine d'Ibn Tūmart et à composer la *fatwā* que nous publions.

Le deuxième problème que pose cette *fatwā* consiste dans la détermination du texte d'Ibn Tūmart sur lequel Ibn Taimīya a été consulté. Ibn Kaṭīr nous dit, dans la *Bidāya* (XII, p. 186), qu'Ibn Tūmart « composa un traité sur l'unité de Dieu (*tauḥīd*) et une profession de foi connue sous le nom de *Muršida* ». Cette affirmation nous fait évidemment songer à la célèbre *'Aqīda* d'Ibn Tūmart que J.-D. Luciani avait publiée en 1903, dans le *Livre de Mohammed ibn Toumert* (p. 229-238), et dont M. Henri Massé a donné une traduction française dans le *Mémorial Henri Basset* (Paris 1928; p. 105-117)⁽¹⁾. Mais cette identification doit, de toute évidence, être écartée, car la *'Aqīda* traite de deux points de doctrine — la vue de Dieu (*ru'ya*) et la mission (*risāla*) de Muḥammad — que la *fatwā* d'Ibn Taimīya reproche précisément à la *Muršida* de passer sous silence.

La *Muršida* sur laquelle Ibn Taimīya a eu à se prononcer pourrait être la première *Muršida* que J.-D. Luciani a éditée, dans le *Livre d'Ibn Toumert* (p. 240-241), sous le titre de *Tauḥīd al-Bārī* et dont M. H. Massé a également donné une traduction (*Mémorial Henri Basset, op. cit.*, p. 118-119), en faisant remarquer, à la suite de Goldziher, que cette « *Muršida* donne l'impression d'une transcription populaire de la *'Aqīda* dont les termes abstraits sont évités mais dont mainte phrase a été reprise sans changement ». Cette *Muršida*, qui s'attache à peu près uniquement à définir Dieu par une voie négative, ne fait pas la moindre allusion non seulement à la *ru'ya* et à la *risāla*, mais à bien d'autres points encore du *credo* sunnite (*istiwā'*, *nuzūl*, *fitnat al-*

⁽¹⁾ Voir aussi les remarques de M.-T. traducteur d'Ibn Tūmart, in *Al-Andalus* d'Alverny et G. Vajda dans *Marc de Tolède*, XVII (1952), p. 99-140; 259-307.

qabr, haud, šafā'a, etc.) qu'Ibn Taimīya s'étonne de ne pas trouver dans un texte de cette nature.

Nous inclinerions à penser que la *Muršida* sur laquelle Ibn Taimīya a eu à se prononcer est la deuxième *Muršida* publiée dans le *Livre d'Ibn Toumert* (p. 241-242) et dont on retrouve le texte, avec de légères variantes, dans *al-Hulal al-maušīya* publiés par M. I. S. Allouche (Rabat 1936, p. 96-97). Deux membres de phrase, que nous signalons dans nos notes de la traduction (cf. p. 186-187, n. 2) et que cite Ibn Taimīya, figurent en effet dans ce texte alors qu'on ne les retrouve pas dans les autres. Nous ironis même jusqu'à penser que c'est à cette version écourtée de la *Muršida II* qu'Ibn Taimīya a dû songer, et non au texte plus long de cette même *Muršida* que Goldziher avait déjà publiée dans le *ZDMG* (XLIV, p. 168-170) et dont nous devons encore une traduction française à M. H. Massé (*Mémorial Henri Basset, op. cit.*, p. 120). L'insistance avec laquelle, sur la fin de cette *Muršida* dans sa recension la plus longue, Ibn Tūmart rappelle les données de l'eschatologie traditionnelle nous paraît en effet inconciliable avec les réserves que formule Ibn Taimīya au sujet de l'absence de ces thèmes dans la *Muršida* qu'il critique.

Il est certain, comme le fait remarquer M. Robert Brunschvig dans ses réflexions *Sur la doctrine du Mahdi Ibn Tūmart* (*Arabica* II, 1955, p. 137-149), «qu'une bonne partie des textes d'Ibn Tūmart dont on dispose n'a pas été rédigée par le Mahdi lui-même mais par ses disciples, sur des notes prises durant sa prédication» (p. 138) et que, dans ces conditions, il est bien difficile de se prononcer, avec toute la certitude désirable, sur la nature exacte du texte dont Ibn Taimīya a pu, pour sa part, disposer. Mais quel que puisse être le texte exact dont Ibn Taimīya s'est servi, on trouvera, dans sa *fatwā*, avec une argumentation bien caractéristique de sa manière, une vive critique de la notion fondamentale à laquelle Ibn Tūmart et ses disciples devaient leur appellation, celle de *tauḥīd*, ou d'Unité divine.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سئل شيخ الاسلام وناصر السنة فريد الوقت وبحر العلوم بقية المجتهدين وحجة المتأخرین تاج العارفين وقدوة المحققين رحلة الطالبين ونخبة الراسخين إمام الزاهدين ومنال المجتهدين الامام الحجة النوراني والعالم المجتهد الرباني تقى الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحليم ابن عبد السلام بن تميمية الحراني أدام الله علواً قدره في الدارين وجعله يتسم ذرورة الكمال مسرور القلب فرير العين عن المرشدة كيف كان أصلها وتأليفها وهل تجوز قراءتها أم لا. فأجاب رحمة الله تعالى قائلاً : الحمد لله رب العالمين أصل هذه أنه وضعها أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن تومرت الذي تلقب بالمهدي وكان قد ظهر في المغرب في أوائل المائة السادسة من نحو مائتي سنة وكان قد دخل إلى بلاد العراق وتعلم طرفاً من العلم وكان فيه طرف من الرهد والعبادة ولمّا رجع إلى المغرب صعد إلى جبال المغرب إلى قوم من البربر وغيرهم جهال لا يعرفون من دين الاسلام الاً ما شاء الله فعلمهم الصلاة والزكاة والصيام وغير ذلك من شرائع الاسلام واستجاز أن يظهر لهم أنواعاً من المخاريق ليدعوهم بها إلى الدين فصار يجيء إلى المقابر يدفن بها أقواماً ويواطئهم على أن يكلموه إذا دعاهم ويشهدوا له بما طلبه منهم مثل أن يشهدوا له بأنه المهدي الذي بشربه رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي يواطئ اسمه واسم أبيه وأنه الذي يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً وأنه من اتبعه أفلح ومن خالقه خسر ونحو ذلك من الكلام فإذا اعتقد أولئك البربر أن الموقى يكلموه ويشهدون له بذلك عظم اعتقادهم فيه وطاعتهم لأمره ثم ان أولئك المقبورين يهدم عليهم القبور ليموتوا ولا يظهروا أمره واعتقد أن دماء أولئك مباحة بدون هذا وأنه يجوز له إظهار هذا الباطل ليقوم أولئك الجهال بنصره واتباعه وقد ذكر عنه أهل المغرب وأهل المشرق الذين ذكروا أخباره من هذه الحكايات أنواعاً وهي مشهورة عند من يعرف حاله ومن الحكايات التي يأثرونها عنه أنه واطأ رجلاً على إظهار الجنون وكان ذلك عالماً يحفظ القرآن والحديث والفقه ظهر بصورة الجنون والناس لا يعرفونه الاً مجنوناً ثم أصبح ذات يوم وهو عاقل يقرأ القرآن والحديث والفقه وزعم أنه علم ذلك في المنام وعوفي مما كان به وربما قيل إنه ذكر لهم أن النبي صلى الله عليه وسلم علمه ذلك فصاروا يحسنون

الظن بذلك الشخص وأنه كان لهم يوم يسمونه يوم الفرقان فرق فيه بيده أهل الجنة وأهل النار بزعمه فصاروا كل من علموا أنه من أوليائهم جعلوه من أهل الجنة وعصموا دمه . ومن علموا أنه من أعدائهم جعلوه من أهل النار فاستحلوا دمه واستحل دماء أولوف مؤلفة من أهل المغرب المالكية الذين كانوا من أهل الكتاب والسنّة على مذهب مالك وأهل المدينة يقرؤون القرآن والحديث كالصحابيين والموطأ وغير ذلك والفقه على مذهب أهل المدينة فرغم أنهم مشبهة ولم يكونوا من أهل هذه المقالة ولا يعرف أحد من أصحاب مالك إظهار القول بالتشبيه والتجسيم واستحل أيضاً أموالهم وغير ذلك من المحرمات بهذا القول ونحوه من جنس ما كانت تستحله الجهمية المعتلة كالفلسفه والمعترلة وسائل نفاة الصفات من أهل السنّة والجماعة لما امتحنوا الناس في خلافة المأمون وأظهروا القول بأن القرآن مخلوق وأن الله لا يرى في الآخرة ونحوه أن يكون الله علم أو قدرة أو كلام أو مشيئة أو شيء من الصفات القائمة بذاته وصاروا كل من وافقهم على هذا التعطيل عصموا دمه وما له ولوه الولايات وأقطعوه الرزق من بيت المال وقبلوا شهادته وافتدوه من الأسر . ومن لم يوافقهم على أن القرآن مخلوق وما يتبع ذلك من بدعهم قتلوه أو حبسوه أو ضربوه أو منعوه العطاء من بيت المال ولم يولوه ولاية ولم يقبلوا له شهادة ولم يفدوه من الكفار يقولون هذا مشبه هذا مجسم لقوله إن الله يرى في الآخرة وإن القرآن كلام الله غير مخلوق وإن الله استوى على العرش ونحو ذلك فدامت هذه المحنة على المسلمين بضع عشرة سنة في أواخر خلافة المأمون وخلافة أخيه المعتصم والواشق بن المعتصم ثم إن الله تعالى كشف الغمة عن الأمة في ولاية المأمور على الله الذي جعل الله عامة خلفاءبني العباس من ذريته دون ذريه الذين أقاموا المحنة لأهل السنّة فأمر المأمور برفع المحنة وإظهار الكتاب والسنّة وأن يروي ما ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين من الأثبات النافي للتعطيل وكان أولئك الجهمية المعتلة قد بلغ من تبديلهم الدين أنهم كانوا يكتبون على ستور الكعبة «ليس كمثله شيء وهو العزيز الحكيم» لا يقولون « وهو السميع البصير» وإنهم كانوا يمتحنون الناس بقوله تعالى «ليس كمثله شيء» فإذا قالوا « وهو السميع البصير» أنكروا عليهم ومذهب سلف الأمة وأئمتها أن يوصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحرير ولا تعطيل ومن غير تكييف ولا تمثيل فلا ينفعون عن الله ما أتبته لنفسه ولا يمثلون صفاته بصفات خلقه بل يعلمون أن الله ليس كمثله شيء لا في ذاته ولا في صفاتاته ولا في أفعاله فكما أن ذاته لا تشبه الذوات فصفاته لا تشبه الصفات والله تعالى بعث الرسل فوصفوه باثبات مفصل ونفي مجمل وأعداء الرسول الجهمية الفلسفه ونحوهم وصفوه ببني مفصل وإثبات مجمل

فإن الله سبحانه وتعالى أخبر في كتابه بأنه بكل شيء علیم وأنه على كل شيء قادر وأنه حي قيوم وأنه عزيز حكيم وأنه غفور رحيم وأنه سميع بصير وأنه يحب المتقين والمحسنين والصابرين وأنه لا يحب الفساد ولا يرضي لعباده الكفر وأنه رضي عن المؤمنين ورضوا عنه وأنه يغضب على الكفار ويلعنهم وأنه إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه وأنه كلام موسى تكليماً وأن القرآن نزل به الروح الأمين من الله تعالى على نبيه محمد صلى الله عليه وسلم كما قال تعالى « قل نزله روح القدس من ربك بالحق » وروح القدس هو جبريل كما قال في الآية الأخرى « قل من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله مصدقاً لما بين يديه » وقال تعالى « نزل به الروح الأمين على قلبك لتكون من المنذرين » وقال تعالى « وجهه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة » وقال تعالى « للذين أحسنوا الحسنة وزيادة » وقد ثبت في صحيح مسلم عن صحيب عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال إذا دخل أهل الجنة الجنة وأهل النار نادى مناد يا أهل الجنة إن لكم عند الله موعداً يريده أن ينجذبكموه فيقولون ما هو ألم يبيض وجوهنا ويقتل موازينا ويدخلنا الجنة ويجرنا من النار قال فيكشف الحجاب فينظرون إليه فما أعطاهم شيئاً أحب إليهم من النظر إليه وهي الزيادة . وقد استفاض عن النبي صلى الله عليه وسلم في الصدح أنه قال إنكم سترون ربكم كما ترون القمر ليلة القدر لا تضامون في رؤيته وأن الناس قالوا يا رسول الله هل نرى ربنا يوم القيمة قال هل تضامون في رؤية الشمس صحوأ ليس دونها سحاب قالوا لا قال فانكم سترون ربكم كما ترون الشمس والقمر . فشبه صلى الله عليه وسلم الرؤية بالرؤبة ولم يشبه المرئي بالمرئي فان العباد لا يحيطون بالله علماً ولا تدركه أبصارهم كما قال تعالى « لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار » وقد قال غير واحد من السلف والعلماء أن الإدراك هو الإحاطة فالعبد يرون الله تعالى عياناً ولا يحيطون به فهذا وأمثاله مما أخبر الله به ورسوله وقال تعالى في التفي « ليس كمثله شيء فلا تجعلوا الله أنداداً ». هل تعلم له سبيباً . ولم يكن له كفواً أحد ». فبين بهذه الآيات أن الله لا كفوله ولا ند له ولا مثل له ولا سبيباً له فمن قال أن علم الله كعلمي أو قدرته كقدرتي أو كلامه مثل كلامي أو إرادته ومحبته ورضاه وغضبه مثل إرادتي ومحبتي ورضائي وغضبي أو استواءه على العرش كاستوائي أو نزوله كنزلولي أو إتيانه كاتياني ونحو ذلك فهذا قد شبه الله ومثله بخلقه وهو ضال خبيث مبطل بل كافر ومن قال إن الله ليس له علم ولا قدرة ولا كلام ولا مشيئة ولا سمع ولا بصر ولا محبة ولا رضى ولا غضب ولا استواء ولا إثبات ولا نزول فقد عطل أسماء الله الحسنة وصفاته العلى وألحد في أسماء الله وأياته وهو ضال خبيث مبطل بل كافر بل مذهب الأئمة والسلف إثبات الصفات ونفي التشبيه بالمخلوقات

إثبات بلا تشبيه وتزييه بلا تعطيل كما قال نعيم بن حماد الخزاعي شيخ النجاري من شبه الله بخلقه فقد كفر ومن جحد ما وصف الله به نفسه فقد كفر. وليس ما وصف الله به نفسه ولا رسوله تشبيهاً ومما يبين ذلك أن الله تعالى أخبرنا أن في الجنة ماء ولبناً وخمراً وعسلاً ولحاماً وفاكهه وحريراً وذهبأً وفضة وغير ذلك وقد قال ابن عباس رضي الله عنهم ليس في الدنيا مما في الجنة إلا الأسماء فإذا كانت المخلوقات في الجنة توافق المخلوقات في الدنيا في الأسماء والحقائق ليست مثل الحقائق فكيف يكون الخالق مثل المخلوق إذا وافقه في الاسم والله تعالى قد أخبر أنه سميع بصير وأخبر عن الإنسان أنه سميع بصير وليس هذا مثل هذا وأخبر أنه حيٌّ وعن بعض عباده أنه حيٌّ وليس هذا مثل هذا وأخبر أنه رؤوف رحيم وأخبر عن نبيه أنه رؤوف رحيم وليس هذا مثل هذا وأخبر أنه عليم حليم وأخبر عن بعض عباده بأنه عليم حليم وليس هذا مثل هذا وسمى نفسه الملك وسمى بعض عباده الملك وليس هذا مثل هذا وهذا كثير في الكتاب والسنة فكان سلف الأمة وأئمتها كائنة المذاهب مثل أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد وغيرهم على هذا إثبات بلا تشبيه وتزييه بلا تعطيل لا يقولون بقول أهل التعطيل نفاة الصفات ولا بقول أهل التمثيل المشبهة للخالق بالمخلوقات فهذه طريقة الرسل ومن آمن بهم وأما المخالفون للرسل صلوات الله وسلامه عليهم من المتكلفة وأشباهم فيصفون الرب تعالى بالصفات السلبية ليس كذا ليس كذا ليس كذا ولا يصفونه بشيء من الإثبات والسلب يوصف به المعدوم فيبقى مما ذكره مطابقاً للمعدوم فلا يبقى فرق بين ما يثبتونه وبين المعدوم وهو يقولون إنه موجود ليس بمعدوم فيتناقضون يثبتونه من وجه ويحددونه من وجه آخر ويقولون إنه وجود مطلق لا يتميز بصفة وقد علم الناس أن المطلق لا يكون موجوداً فإنه ليس في الأمور الموجودة ما هو مطلق لا يتميز عن غيره وإنما يكون ذلك فيما يقدره المرء في نفسه فيقدر أمراً مطلقاً وإن كان لا حقيقة له في الخارج فصار هؤلاء المتكلفة الجهمية المعطلون لا يجعلون الخالق سبحانه وتعالى موجوداً مبيناً لخلقه بل إما أن يجعلوه مطلقاً في ذهن الناس أو يجعلوه حالاً في المخلوقات أو يقولوا هو وجود المخلوقات ومعلوم أن الله كان قبل أن يخلق المخلوقات وخلقها فلم يدخل فيها ولم يدخلها فيه فليس في مخلوقاته شيء من ذاته ولا في ذاته شيء من مخلوقاته وعلى ذلك دل الكتاب والسنة واتفق عليه سلف الأمة وأئمتها فالجهمية المعطلة نفاث الصفات من المتكلفة والمعترلة وغيرهم الذين امتحنوا المسلمين كما تقدم كانوا على الضلال فلما أظهر الله تعالى أهل السنة والجماعة ونصرهم بقي هذا النفي في نفوس كثير من أتباعهم فصاروا يظهرون تارة مع الرافضة القرامطة الباطنية وتارة مع الجهمية الإتحادية

وتارة يواافقونهم على أنه وجود مطلق ولا يزيدون على ذلك وصاحب المرشدة كانت هذه عقیدته كما قد صرّح بذلك في كتاب له كثیر شرح فيه مذهبه في ذلك ذكر فيه أن الله تعالى وجود مطلق كما يقول ذلك ابن سينا وابن سعین وأمثالهم ولهذا لم يذكر في مرشدته الاعتقاد الذي يذكره أئمّة العلم والدين من أهل السنة والجماعة أهل الحديث والفقه والتصوف والكلام وغيرهم من أتباع الأئمّة الأربعه وغيرهم كما يذكره أئمّة الحنفية والمالكية والشافعية والحنبلية وأهل الكلام من الكلابية والأشعرية والكرامية وغيرهم ومشايخ التصوف والزهد وعلماء أهل الحديث فان هؤلاء كلهم متفقون على أن الله تعالى حي عالم بعلم قادر بقدرة كما قال تعالى « ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء » وقال تعالى « لكن الله يشهد بما أنزل إليك أنزله بعلمه » وقال تعالى « وما تحمل من اثني ولا تضع إلا بعلمه » وقال تعالى « أو لم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة » وقال تعالى « والسماء بنيناها بأيد » أي بقوه . وفي الصحيح عن النبي صلّى الله عليه وسلم أنه كان يعلم أصحابه الاستخاره في الأمور كلها كما يعلمهم السورة من القرآن يقول إذا هم أحذكم بالأمر فليركع ركعتين من غير الفريضة ثم ليقل اللهم إني استخرك بعلمو وأستقدرك بقدرتك وأسألك من فضلك العظيم فإنك تقدر ولا أقدر وتعلم ولا أعلم وأنت علام الغيوب اللهم إن كنت تعلم أن هذا الأمر ويسمه باسمه خير لي في ديني ومعاشي وعاقبة أمري فأقدره لي ويسره لي ثم بارك لي فيه وإن كنت تعلم أن هذا الأمر شر لي في ديني ومعاشي وعاقبة أمري فاصرفة عني واصرفي عنه واقدر لي الخير حيث كان ثم أرضي به . والأئمّة الأربعه وسائل من ذكر متفقون على أن الله تعالى يرى في الآخرة وأن القرآن كلام الله فصاحب المرشدة لم يذكر فيها شيئاً من الإثبات الذي عليه طوائف أهل السنة والجماعة ولا ذكر فيها الإيمان برسالة النبي صلّى الله عليه وسلم ولا باليوم الآخر وما أخبر به النبي صلّى الله عليه وسلم من أمر الجنة والنار والبعث والحساب وفتنة القبر والجحود وشفاعة النبي صلّى الله عليه وسلم في أهل الكبائر فان هذه الأصول كلها متفق عليها بين أهل السنة ومن عادات علمائهم أنهم يذكرون ذلك في العقائد المختصرة بل اقتصر فيها على ما يواافق أصله وهو القول بان الله وجود مطلق وهو قول المتفلسفة والجهمية والسبعينية ونحوهم من اتفقت طوائف أهل السنة والجماعة أهل المذاهب الأربعه وغيرهم على إبطال قوله وتضليله فذكر فيها ما تقوله نفأة الصفات ولم يذكر فيها صفة واحدة لله تعالى ثبوتيه وزعم في أولها أنه قد وجب على كل مكلف أن يعلم ذلك وقد اتفقت الأئمّة على أن الواجب على المسلمين ما أوجبه الله ورسوله وليس لأحد أن يوجب على المسلمين ما لم يوجبه الله ورسوله والكلام الذي ذكره بعضه قد ذكره الله ورسوله فيجب التصديق به وبعضه لم

يذكره الله ولا رسوله ولا أحد من السلف والأئمة فلا يجب أن يقولوا ما لم يوجب الله قوله عليهم وقد يقول الرجل كلمة تكون حقيقةً لكن لا يجب على كل الناس أن يقولوها وليس له أن يجب على الناس أن يقولوها فكيف ؟ - أ. كانت الكلمة تتضمن باطلًا وما ذكره من النفي يتضمن حقيقةً وباطلًا فالحق يجب اتباعه والباطل يجب اجتنابه وقد بسطنا الكلام على ذلك في كتاب كبير وذكرنا سبب تسميته لأصحابه بالموحدين فإن هذا مما أنكره المسلمون إذ جميع أمة محمد صلى الله عليه وسلم موحدون ولا يخلد في النار من أهل التوحيد أحد والتوحيد هو ما بيته الله تعالى في كتابه وعلى لسان رسوله صلى الله عليه وسلم كقوله تعالى « قل هو الله أحد الله الصمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد » وهذه السورة تعدل ثلث القرآن وقوله « قل يا أيها الكافرون لا أعبد ما تعبدون ولا أنتم عابدون ما أعبد ولا أنا عابد ما عبّدتم ولا أنتم عابدون ما أعبد لكم دينكم ولهم دين » وقال تعالى « فاعلم أنه لا إله إلا الله واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات » وقال تعالى « وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحى إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبادون » فنفأة الجهمية من المعتزلة وغيرهم سموها نفي الصفات توحيداً فمن قال إن القرآن كلام الله وليس بمحلوق أو قال إن الله يرى في الآخرة أو قال استخبارك بعلمك واستقدرتك بقدرتك لم يكن موحداً عندهم بل يسمونه مشبهًا مجسماً وصاحب المرشدة لقب أصحابه موحدين اتباعاً لهؤلاء الذين ابتدعوا توحيداً ما أنزل الله به من سلطان وألحدوا في التوحيد الذي أنزل الله به القرآن وقال أيضاً في قدرة الله تعالى إنه قادر على ما يشاء وهذا يوافق قول الفلاسفة وعلى الأسواري وغيره من المتكلمين الذين يقولون إنه لا يقدر على غيرما فعل ومنذهب المسلمين أن الله على كل شيء قادر سواء شاء أو لم يشاء كما قال تعالى « قل هو القادر على أن يبعث عليكم عذاباً من فوقكم أو من تحت أرجلكم أو يلبسكم شيئاً » وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه لما نزل قوله تعالى « قل هو القادر على أن يبعث عليكم عذاباً من فوقكم » قال أعود بوجهك « أو من تحت أرجلكم » قال أعود بوجهك « أو يلبسكم شيئاً » ويديق بعضكم بأس بعض « قال هاتان أهون فالأولان يقدر الله عليهم وهو لا يشاء أن يفعلهما بل قد أجار الله هذه الأمة على لسان نبيها أن لا يسلط عليهم عدواً من غيرهم فيجتاحتهم أو يهلكهم بستة عامة وقد قال تعالى « أيحسب الإنسان أن لن نجمع عظامه بلي قادرين على أن نسوئي بناته » فالله قادر على ذلك وهو لا يشاءه وقد قال تعالى « ولو شئنا لآتينا كل نفس هداتها » وقال تعالى « ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة » فالله تعالى قادر على ذلك فلو شاءه لفعله بقدرته وهو لا يشاءه وقد شرحنا ما ذكره فيها كلمة كلمة وبيننا ما فيها من صواب وخطأ ولفظ مجمل في كتاب آخر فالعالم الذي يعلم حقائق

ما فيها ويعرف ما جاء به الكتاب والسنة لا يضره ذلك فانه يعطي كل ذي حق حقه ولا حاجة لأحد من المسلمين إلى تعلمها وقراءتها ولا يجوز لأحد أن يعدل عن ما جاء في الكتاب والسنة واتفق عليه سلف الأمة وأئمتها إلى ما أحدثه بعض الناس مما قد يتضمن خلاف ذلك أو يقع الناس في خلاف ذلك وليس لأحد أن يضع للناس عقيدة ولا عبادة من عنده بل عليه أن يتبع ولا يتبع ويقتدي ولا يبتديء فان الله سبحانه بعث محمداً صلى الله عليه وسلم بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله وكفى بالله شهيداً وقال له «قل هذه سبيلي أدعوا إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني» وقال تعالى «اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً» والنبي صلى الله عليه وسلم علم المسلمين ما يحتاجون إليه في دينهم فيأخذ المسلمون جميع دينهم من الاعتقادات والعبادات وغير ذلك من كتاب الله وسنة رسوله وما اتفق عليه سلف الأمة وأئمتها وليس ذلك مخالفاً للعقل الصريح فان ما خالف العقل الصريح فهو باطل وليس في الكتاب والسنة والاجماع باطل ولكن فيه ألفاظ قد لا يفهمها بعض الناس أو يفهمون منها معنى باطلا فالآفة منهم لا من الكتاب والسنة فان الله تعالى قال « وأنزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء وهدى ورحمة لل المسلمين » والله أعلم . تمت والحمد لله وحده وصلواته على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم وحسبنا الله ونعم الوكيل وما توفيقي الا بالله عليه توكلت وإليه أنيب .

TRADUCTION DE LA FETWÂ

On interrogea le cheikh Aḥmad b. Taimīya sur la *Muršida* : « Quelle en est l'origine ? Pourquoi fut-elle composée ? Est-il permis ou non de la lire ? » Le cheikh répondit : « Cette *Muršida* a pour auteur Abū 'Abd Allāh Muḥammad b. 'Abd Allāh b. Tūmart, qui prit le titre de *Mahdī* et fit son apparition au Maqrib au début du vi^e siècle de l'hégire,

^(*) Nous avons supprimé les nombreuses épithètes qui sont attribuées à Ibn Taimiya dans le libellé de la question et, d'une manière générale, les formules dont il est d'usage de faire suivre le nom de Dieu ou du Prophète. Les abréviations : *Introduction*, *Biographies* et

Euvres renvoient aux parties correspondantes du *Livre de Mohammed ibn Toumert* (Alger 1903). Nous renvoyons une fois pour toutes à la *Traduction du Coran* de R. Blachère (Paris 1957) dont nous nous sommes constamment servi.

il y a environ deux cents ans. Ibn Tūmart s'était rendu en Irak⁽¹⁾, où il acquit quelque science; il fit montre aussi d'un certain esprit d'ascétisme et de dévotion. Une fois de retour au Maghrib, il gagna les montagnes et se rendit auprès de populations berbères et autres, toutes fort ignorantes et qui Dieu seul sait ce qu'elles pouvaient connaître de l'Islām! Il leur enseigna la prière, l'aumône légale, le jeûne et quelques autres obligations religieuses⁽²⁾.

Il trouva aussi licite, pour mieux les appeler à la religion, de leur faire apparaître diverses sortes de miracles⁽³⁾. C'est ainsi qu'il se rendait dans les cimetières où il avait fait enterrer

(1) On remarquera le laconisme d'Ibn Taimiya sur les conditions dans lesquelles Ibn Tūmart se forma en Irak. On attribue d'ordinaire pour maîtres, à Ibn Tūmart, en Irak, al-Kiyā al-Harāsī (m. 504), Abū Ḥāmid al-Ġazālī (m. 505) et Abū Bakr aš-Šāšī (m. 507). On rapporte également qu'il suivit en Égypte l'enseignement d'Abū Bakr at-Turṭūšī (m. 520). [Cf. *EI* II, 378]. Voir, sur cette question, *Introduction*, 8 et suiv.; *Œuvres*, 3, 15, 25, 38. Sans reprendre ici le problème si débattu de ses rapports avec Ġazālī (cf. sur ce sujet les remarques de R. Brunschwig, *Sur la doctrine du mahdī Ibn Tūmart*, *op. cit.*, 149), on ne peut manquer de faire remarquer qu'Ibn Tūmart, par l'intermédiaire d'al-Kiyā al-Harāsī, n'a pu manquer de connaître, tout à la fois, la doctrine d'Abū-l-Ma'ālī al-Ġuwainī (m. 478), dont al-Harāsī était un des plus éminents disciples, et celle du hanbalisme qu'al-Harāsī — au demeurant l'ami de l'illustre théologien hanbalite Ibn 'Aqīl — avait réfutée dans un ouvrage particulier. (Cf. sur al-Kiyā al-Harāsī, *Bidāya* XII, 172-173.) — Abū Bakr aš-Šāšī (m. 507), l'auteur du *Mustaħirī*, est considéré comme l'un des plus grands châfiites de son temps; il avait étudié le hadīth avec le cadi hanbalite Abū Ya'la b. al-Farrā' (m. 458). [Cf. *Bidāya* XII, 177-178.] — Le hanbalisme, d'autre part, était fort actif en Irak à l'époque où Ibn Tūmart y vécut; Abū-l-Ḥaṭṭāb al-Kalwādānī (*Bidāya* XII, 180) meurt en 510 et Ibn Aqīl (*Bidāya* XII, 184) en 513. — L'activisme sunnite, au nom d'*al-amr bi-l-mā'rūf*, avait

aussi, à Bagdad, un représentant qui agit fortement sur l'imagination de ses contemporains: Abū Bakr al-'Ulī (m. 503), disciple du cadi Abū Ya'la. Cf. *Introduction*, 90; Ibn Raġab, *Dail 'alā ṭabaqāt al-ḥanābila* (édition du Caire), I, 104-105; An-Nābulusī, *Iḥtiṣār* (éd. 'Ubaid), 407-408; *Bidāya* XII, 171; Ibn al-Imād, *Šadarāt* IV, 6-7.

(2) A comparer avec la tradition rapportée par 'Abd Allāh b. Umar et qui figure en tête de la 'Aqīda d'Ibn Tūmart, selon laquelle l'Islām repose sur cinq bases : le *tauḥīd*, la prière, la *zakāt*, le jeûne de ramaḍān et le pèlerinage. Cf. *Œuvres*, 229 et aussi 271. — A ces obligations vient s'ajouter non moins impérieusement, dans la doctrine du Mahdī, la guerre légale (*ḡīhād*); cf. *Œuvres*, 377-400. — Pour l'interdiction si stricte du *ḥamr*, ou boissons fermentées, cf. *Œuvres*, 363-376. A comparer avec Ibn Taimiya, dans *Traité de droit public*, in *PIFD*, 1948; à l'index, sous *ḥamr* et *ḡīhād*.

(3) Comme le fait remarquer Goldziher, les historiens musulmans font souvent allusion « aux moyens astucieux et perfides (*hila*; *makr*) qu'Ibn Tūmart employa envers ses gens pour les gagner à ses desseins et pour éloigner de sa route les suspects ». Cf. *Introduction*, 101-102. — Ibn Taimiya, tout en reconnaissant l'existence des miracles des saints (*karāmāt*), se refusait à voir, dans ces miracles, un des signes de la sainteté (*wilāya*). D'où sa dissertation sur ce sujet dans Ibn al-Qaiyim, *Asmā' mu'allafāt Ibn Taimiya*, *op. cit.*, n° 27.

des comparses qui devaient répondre à ses appels et apporter les témoignages qu'il attendait d'eux. Ces comparses devaient témoigner, par exemple, qu'Ibn Tūmart était le *mahdī* annoncé par le Prophète : son nom était le même que celui du Prophète et le nom de son père était aussi le même que celui du père du Prophète. Lui-même devait remplir la terre d'équité et de justice comme elle avait été, jusque-là, remplie d'arbitraire et d'injustice. Ces comparses devaient aussi annoncer, entre autres choses, que quiconque suivrait le *mahdī* connaîtrait le succès et que quiconque s'opposerait à lui était destiné à périr. Ces Berbères, ainsi convaincus que les morts lui parlaient et portaient, en sa faveur, de semblables témoignages, sentaient grandir leur foi en lui et n'obéissaient que mieux à ses ordres. On abattait ensuite ces tombeaux sur les hommes qui y étaient cachés et ceux-ci, disparaissant, ne pouvaient révéler le secret de l'affaire. Lui-même avait la conviction que leur sang était au demeurant licté⁽¹⁾ et qu'il avait le droit de recouvrir à de semblables supercheries pour rallier ces populations ignorantes. Tous ceux qui, au Maghrib comme en Orient, ont rapporté son histoire, racontent diverses autres anecdotes de ce genre et elles sont célèbres chez tous ceux qui la connaissent.

Parmi les différentes anecdotes rapportées à ce sujet est la suivante. On convint qu'un comparse, qui connaissait fort bien le Coran, la tradition et la jurisprudence, se ferait passer pour fou. Cet homme prit donc les apparences d'un fou et fut universellement considéré comme tel. Or il se montra, un beau matin, soudainement raisonnable; il récita du Coran, des hadiths et du droit, prétendant avoir appris tout cela et avoir été guéri de sa folie au cours de la nuit; on raconte même parfois que cet homme affirma que c'était le Prophète qui lui avait enseigné toutes ces sciences — si bien que tous eurent de lui la plus haute opinion. Un certain jour, appelé chez eux le jour de la discrimination (*furqān*)⁽²⁾, il devait même lui appartenir de séparer, de sa main, ceux qui — à ce qu'il prétendait — étaient destinés au paradis de ceux qui étaient destinés à l'enfer. Tous ceux dont on savait qu'ils étaient des partisans [du Mahdī] étaient rangés dans la catégorie des gens du paradis, et la sécurité de leurs personnes était assurée. Tous ceux dont on savait qu'ils étaient des adversaires [du Mahdī] étaient considérés comme des gens de l'enfer et leur vie n'était plus garantie⁽³⁾.

⁽¹⁾ Critique évidemment fort vive de la désinvolution du Mahdi et de son absence totale du respect de la vie humaine, puisque la vie de tout Musulman est inviolable en dehors de trois cas bien définis : la fornication (*zinā*), le meurtre injustifié d'un autre Musulman et l'apostasie, et que, d'autre part, la *šari'a* doit garantir la sécurité des personnes, des biens et de l'honneur; cf., sur ces questions, notre *Traité de droit public d'Ibn Taimiya*, 150-167.

⁽²⁾ Titre de la sourate LXVIII. — Sur les trois sens de *furqān* : distinction entre le vrai et le faux, révélation et salut, cf. les remarques de A. J. Wensinck, *EI* II, 127 (s. v.).

⁽³⁾ Procédé qui est contraire à cette affirmation, proclamée par Ibn Taimiya et les écoles sunnites, que nul n'a le droit de déclarer que tel Musulman ira au paradis ou en enfer, si l'on n'est pas autorisé à le faire en vertu d'un hadith du Prophète. — Cf. notre *Profession de foi*

Ainsi fut rendu licite le sang de milliers de malikites du Mağrib qui tous, cependant, suivaient le Coran et la Sunna conformément à la doctrine de Mâlik et des Médinois; ces gens, en effet, récitaient le Coran, se référaient, en matière de hadîths, aux deux *Sahîh*, au *Muwaṭṭa'* ou à d'autres ouvrages semblables, et ils avaient adopté, en jurisprudence, la doctrine de Médine. Ibn Tûmart n'en prétendait pas moins que tous ces malikites étaient des anthropomorphistes, alors qu'il n'en était rien, car on ne connaît aucun disciple de Mâlik qui ait professé des doctrines anthropomorphistes⁽¹⁾. [Le Mahdi] décrêta aussi licites les biens de ces gens et commit, au nom de cette accusation, bien d'autres injustices encore.

Ainsi avaient agi, à l'égard des « gens de la sunna et de la communauté », les Ğahmiya⁽²⁾ — philosophes, mu'tazilites et autres schismatiques — tous partisans de la négation des attributs divins, lorsqu'ils établirent l'inquisition (*mihna*), sous le califat d'al-Ma'mûn, proclamant le dogme de la création du Coran, niant la vision de Dieu dans l'autre monde, refusant d'attribuer à Dieu la science, la puissance, la parole, la volonté et, d'une manière générale, toutes les qualités qui tiennent à son essence⁽³⁾. A tous ceux qui étaient d'accord avec eux sur cette négation [des attributs], ces Ğahmiya garantissaient la sécurité de leurs personnes et de leurs biens; ils leur confiaient des fonctions publiques et leur accordaient des subventions sur le trésor de l'État; ils acceptaient leur témoignage et les rachetaient quand ils étaient en captivité. Quant à ceux qui, au contraire, se refusaient à proclamer avec eux la création du Coran et à admettre toutes les hérésies qui découlent [de ce dogme], ils les faisaient mettre à mort, les jetaient en prison, leur infligeaient la bastonnade, leur refusaient toute subvention sur les fonds de l'État, les écartaient des fonctions publiques, récusaient leur témoignage et ne payaient pas le prix de leur rançon pour les délivrer des

d'Ibn Baṭṭa, in *PIFD*, 1958; 81, 117 et 119. — Mais privilège qui, dans le contexte de la théorie de l'*imāma* telle qu'Ibn Tûmart la conçoit, doit logiquement revenir à l'*imām ma'sūm*, au guide impeccable et infaillible de la communauté, seul interprète autorisé de la Loi. — Sur cette *īṣma* en général, cf. *Œuvres*, 245, 253-254 et 257.

⁽¹⁾ On remarquera avec quelle insistance Ibn Taimiya défend ici la doctrine de Mâlik et de ses disciples sur le problème des attributs divins; il revient souvent sur cette idée dans ses diverses *aqîda* : la *Hamawiya*, la *Tadmuriya*, la *Madaniya* et la *Marrâkušîya*. Il a aussi défendu la doctrine de Mâlik, dans le domaine des *furû'*, dans la *risâla* intitulée *Tafṣîl ma'hab ahl al-Madîna* (Bagdad 1332; p. 125). — Sur la critique des Almoravides et de leur

malikisme par Ibn Tûmart, cf. *Œuvres*, 258-266. Ibn Tûmart reprend des idées fréquemment développées chez les activistes hanbalites sur « l'Islâm proscrit (*jarîb*) », p. 266, et la « secte triomphante (*firqa nâgiya*) » [p. 267].

⁽²⁾ Contre les Ğahmiya, l'école doctrinale fondée par Ğahm b. Ṣafwân (m. 128), les traditionnistes musulmans et plus particulièrement les hanbalites ont combattu avec une rare ténacité. Cf. *Profession de foi d'Ibn Baṭṭa*, op. cit., 50 et note; *Essai sur Ibn Taimiya et Méthodologie d'Ibn Taimiya*, à l'index.

⁽³⁾ Sur la *mihna*, cf. notre article sur *Aḥmad b. Ḥanbal*, in *EI* (2), I, 280 et suiv.; A. J. Wensinck, *EI* III, 549-551 (s. v.). — Pour d'autres exemples de *mihna* dans l'Islâm, cf. E. Strauss, *L'Inquisition dans l'État mamlouk*, in *RDSO* XXV (1950).

infidèles⁽¹⁾. « Ces gens-là, disaient-ils, sont des anthropomorphistes qui comparent Dieu à ses créatures et Lui donnent des attributs corporels. C'est ainsi qu'ils affirment que l'on verra Dieu dans l'autre monde, que le Coran est la parole de Dieu incréeé, que Dieu se tient en majesté sur son trône et qu'ils soutiennent d'autres thèses semblables. »

Les Musulmans durent subir cette inquisition pendant plus d'une dizaine d'années sur la fin du califat d'al-Ma'mūn, sous celui de son frère al-Mu'tasim et sous celui d'al-Wātīq b. al-Mu'tasim⁽²⁾. Dieu délivra la communauté de cette calamité sous le califat d'al-Mutawakkil; Il confia ensuite le califat abbasside aux descendants de celui-ci à l'exclusion des descendants des califes qui avaient instauré l'inquisition. Al-Mutawakkil mit un terme à cette inquisition en faisant rétablir l'autorité du Livre et de la Sunna; il ordonna de rapporter les traditions, remontant au Prophète, aux Compagnons et à leurs Successeurs, qui affirment l'existence des attributs de Dieu⁽³⁾.

Ces Ğahmiya avaient à ce point déformé la religion qu'ils en étaient arrivés à écrire sur les voiles de la Ka'ba : « Rien n'est à la ressemblance de Dieu. Il est le puissant et le sage » au lieu de dire : « Il est l'audient, le clairvoyant » (XLII, 9/11). Ils faisaient précisément subir une épreuve sur le verset que nous venons de citer. Si on disait : « Il est l'audient, le clairvoyant », on s'exposait à leur condamnation.

La doctrine des Anciens et des guides de cette communauté consiste à décrire Dieu comme Lui-même s'est décrit et comme son Prophète l'a fait, sans déformation (*tahrīf*) et sans négation (*ta'til*), sans se demander « comment » (*takyīf*) et sans comparaison (*tamqīl*)⁽⁴⁾. Les Anciens ne nient pas de Dieu ce dont Lui-même a affirmé l'existence, mais ils ne comparent pas les attributs divins aux attributs des êtres créés. Ils savent au contraire que

⁽¹⁾ Allusion à un épisode fort célèbre de la *mīhna* et révélateur du fanatisme avec lequel les mu'tazilites pourchassaient leurs adversaires. En 231/846, sous le califat d'al-Wātīq, fut décidé le rachat de plusieurs milliers de Musulmans prisonniers des Byzantins. Sur la proposition du cadi mu'tazilite Aḥmad b. Abī Du'ād, on abandonna à leur sort ceux qui ne souscrivaient pas au dogme de la création du Coran. Cf. A. J. Wensinck, *EI* III, 550 (sous *mīhna*). — Voir aussi *Bidāya* X, 307.

⁽²⁾ La *mīhna* a duré beaucoup plus de dix ans. C'est en 212 qu'al-Ma'mūn fit proclamer le dogme de la création du Coran, mais l'inquisition elle-même ne fut instituée qu'en 218/832, sur la fin de son califat (198-218/813-833). Elle se prolongea sous celui d'al-Mu'tasim (218-227/833-842) et d'al-Wātīq (227-232/842-847).

⁽³⁾ La restauration de la Sunna par le calife al-Mutawakkil (232-247/847-861) fut progressive. Al-Mutawakkil mit fin à la *mīhna* dès son avènement; en 234, il convoqua un certain nombre de jurisconsultes et de traditionnistes et les chargea d'enseigner les hadīths condamnant les Ğahmiya et les Mu'tazila. Cf. Ibn al-Ğāzī, *Maṇāqib al-imām Aḥmad*, Le Caire [1349/1931], 357-358. Ce n'est qu'en 237 qu'il destitua le cadi Aḥmad b. Abī Du'ād. Cf. *Bidāya* X, 316-317. Tous les autres califes abbassides, comme le fait remarquer Ibn Taimiya, devaient en effet descendre d'al-Mutawakkil. Voir le tableau généalogique établi par B. Lewis, dans *EI* (2), I, 23.

⁽⁴⁾ Formule qui revient constamment dans les 'aqīda d'Ibn Taimiya et que l'on retrouve au début de la *Wāsītiyya* (p. 7-8), écrite vers 698, donc avant la *fatwā* sur la *Muršida*.

Dieu n'est comparable à rien aussi bien dans son essence que dans ses attributs ou dans ses actes. De même que son essence ne ressemble pas aux essences [des choses créées], ses attributs ne sauraient ressembler à leurs attributs. Dieu a envoyé ses prophètes pour qu'ils Le décrivent dans « l'affirmation explicite » [de ses attributs] (*itbāt mufaṣṣal*) et la « négation générale » [de toute analogie] (*nafy muğmal*). Les ennemis des prophètes au contraire — que ce soient des Ğahmiya, des philosophes ou d'autres [schismatiques] — décrivent Dieu dans « la négation explicite » [de ses attributs] et « l'affirmation générale » [de son existence] (*itbāt muğmal*)⁽¹⁾.

Dieu a dit, dans son Livre, qu'Il était omniscient; qu'Il était tout-puissant, vivant et vigilant; qu'Il était puissant et sage; qu'Il était enclin au pardon et plein de clémence; qu'Il était audient et clairvoyant; qu'Il aimait ceux qui Le craignent, ceux qui font le bien et les gens constants; qu'Il n'aimait pas le désordre; qu'Il n'agrémentait point l'infidélité chez ses serviteurs; qu'Il était satisfait des croyants et que les croyants étaient satisfaits de Lui; qu'Il éprouvait de la colère à l'égard des infidèles et qu'Il les maudissait; que vers Lui montaient les bonnes paroles et les actions vertueuses et qu'Il les élevait; qu'Il avait parlé à Moïse⁽²⁾.

L'Esprit fidèle (*ar-rūh al-amīn*), d'autre part, est « descendu », avec le Coran, de Dieu jusqu'à son prophète Muḥammad, comme Dieu le dit Lui-même : « Réponds-leur : l'Esprit saint l'a fait descendre de ton Seigneur avec la vérité » (xvi, 104/102). Or l'Esprit saint (*ar-rūh al-qudūs*), c'est Gabriel, comme Dieu le dit dans cet autre verset : « Dis-leur : Celui qui est ennemi de Gabriel [est un infidèle]. C'est Gabriel en effet qui, avec la permission de Dieu, a fait descendre le Coran sur ton cœur pour déclarer véridiques les messages antérieurs » (ii, 91/97). — Dieu a dit également : « L'Esprit fidèle a fait descendre cette révélation sur ton cœur pour que tu sois parmi les avertisseurs. » (xxvi, 192/193.)⁽³⁾.

⁽¹⁾ Autre formule que l'on rencontre fréquemment aussi dans l'œuvre d'Ibn Taimīya et qu'il reprend notamment dans la *'Aqīda marrākušīya*. Cf. *Essai sur Ibn Taimīya*, 155, note 3.

⁽²⁾ Sur les principaux attributs dans la théodicée d'Ibn Taimīya, cf. *Essai sur Ibn Taimīya*, 164-172. — A comparer avec les attributs qu'énumère Ibn Tūmart qui, après avoir défini l'unité divine, affirme, dans sa *'aqīda*, que Dieu est vivant (*haiy*), savant (*ālim*), puissant (*qādir*), doué de volonté (*murīd*), d'ouïe (*sāmī*), de vue (*baṣīr*), et de parole (*mutakallim*). Cf. *Oeuvres*, 235. Cette liste d'attributs est à rapprocher des super-attributs de la théologie acharite. Cf. *al-Hallāq*, 649. La position d'Ibn Tūmart

peut aussi être comparée à celle d'Abū Maṣṣūr al-Baġdādī (m. 429) dans son *Kitāb uṣūl ad-dīn* (90; 111-112) et d'al-Ğuwainī (m. 478) dans la *Niṣāmiya*. — Voir aussi la critique de l'acharisme dans la *Risāla madaniya*, Le Caire 1946, p. 10 et suiv.

⁽³⁾ Allusion à la doctrine du Coran incrémenté, une des thèses fondamentales du hanbalisme. Cf. *Essai sur Ibn Taimīya*, 169-172 et *Profession de foi d'Ibn Baṭṭa*, 83-87. — Ibn Tūmart élude le problème de la nature du Coran dans sa *'Aqīda* et dans les deux *Muṣīda*, alors que ce problème figure en bonne place dans les professions de foi acharites, qui affirment toutes, avec des formulations diverses, le dogme du Coran incrémenté.

Dieu a dit d'autre part : « Des visages, ce jour-là, seront brillants, tournés vers leur Seigneur » (LXXV, 22-23). — « A ceux qui font le bien, une belle récompense, et davantage encore (*ziyāda*) » (x, 28/27) ⁽¹⁾. — Il est établi, dans le *Ṣaḥīḥ* de Muslim, d'après Ṣuhaib ⁽²⁾, que le Prophète a dit : « Quand les gens du paradis entreront au paradis et que les gens de l'enfer entreront en enfer, un crieur proclamera : Dieu vous a fait une promesse dont Il veut s'acquitter. — Qu'est-ce donc, diront les gens du paradis ? Dieu n'a-t-Il pas blanchi nos visages et n'a-t-Il pas alourdi nos balances ? Il nous a fait entrer au paradis et nous a sauvés de l'enfer. — Le Prophète ajouta : Le voile (*hīgāb*) alors s'entrouvrira ; les hommes regarderont Dieu. Et parmi tous les dons que Dieu leur aura faits, le plus cher à leur cœur sera de regarder Dieu » ⁽³⁾. Cette vision de Dieu, c'est le « davantage encore » (*ziyāda*) [dont parle le Coran].

Il est aussi communément rapporté, dans les *Ṣaḥīḥ*, que le Prophète a dit : « Vous verrez votre Seigneur comme vous voyez la lune les nuits où elle est pleine, sans être éblouis par cette vision » ⁽⁴⁾. On sait aussi que les gens demandèrent au Prophète s'ils verraient Dieu le jour du Jugement et que le Prophète leur répondit : « Êtes-vous éblouis quand vous voyez le soleil, dans tout son éclat, sans qu'un nuage ne s'interpose ? — Non, répondirent-ils. — Et le Prophète d'ajouter : Vous verrez votre Seigneur comme vous voyez le soleil et la lune. »

Le Prophète a donc comparé deux actes de vision, mais il n'a pas établi de comparaison entre les objets mêmes de ces visions. Les hommes, d'autre part, ne sauraient embrasser Dieu par leur science, pas plus qu'ils ne sauraient L'embrasser par leur regard.

Dieu a dit : « Les regards ne sauraient L'embrasser (*idrāk*) alors qu'Il peut embrasser les regards. » (vi, 103). Plus d'un des grands Anciens et plus d'un des guides de cette communauté ont dit que le terme d'*idrāk* est le synonyme d'*iḥāṭa*. Les hommes verront Dieu,

⁽¹⁾ C'est le problème de la *ru'ya*, de la vue de Dieu par les croyants lors du Jugement dernier et après leur entrée au paradis, que ces deux versets évoquent. — Sur l'exceptionnelle importance que la théologie hanbalite accorde à cette thèse, cf. *Profession de foi d'Ibn Battā*, 89 et 102. — Ibn Tūmart admet la *ru'ya* dans sa profession de foi, en insistant surtout sur les imperfections et les limites de cette vision. « A ce qui est rapporté dans la Loi divine au sujet de la vision, il faut ajouter foi : Allāh sera vu sans comparaison ni modalité ; 'les yeux ne l'atteindront pas' (Coran, vi, 103) ; et cela — au sens de limitation, d'englobement, de jonction et de disjonction — parce

qu'il est impossible de lui appliquer les définitions propres aux choses créées » (traduction Henri Massé in *Mémorial Henri Basset*, *op. cit.*, 116). — Cf. *Oeuvres*, 238.

⁽²⁾ Sur Ṣuhaib b. Sinān, compagnon du Prophète mort à Médine en 38, cf. *Tabaqāt Ibn Sa'd* III (1), 161-164; Ibn Ḥaḡr al-Asqalānī, *Tahdīb at-tahdīb* IV, 438-439, n° 759.

⁽³⁾ On trouvera diverses variantes de ce hadīth et quelques autres hadīths sur le même sujet dans : Suyūtī, *Al-Fath al-kabīr* I, 107-108.

⁽⁴⁾ Ce hadīth est aussi cité dans la *Wāsītiyya*, 22. Voir aussi *Al-Fath al-kabīr*, *op. cit.*, I, 432.

mais ils ne pourront l'embrasser du regard. Telle est, à côté de bien d'autres, une des choses que Dieu a fait connaître de Lui.

Dieu a dit en ce qui concerne la « négation » (*nafy*) : « Rien n'est à sa ressemblance » (XLII, 9/11). — « Ne donnez point de parèdres à Dieu » (II, 20/22). — « Lui connais-tu un homonyme ? » (XIX, 66/65). — « N'est égal à Lui personne » (CXII, 4). — Dieu a ainsi fait savoir, par ces versets, qu'il n'avait point d'égal (*kafw*), ni de parèdre (*nadd*), ni de semblable (*miyl*), ni d'homonyme (*samīy*). Quiconque prétend que la science de Dieu est comparable à ma science, que sa puissance est comparable à la mienne, que sa parole est comparable à la mienne, que sa volonté (*irāda*), son amour, sa satisfaction ou sa colère sont comparables à ma volonté, à mon amour, à ma satisfaction ou à ma colère; que Dieu se « tient » (*istiwā*) sur le Trône comme je me tiens moi-même; qu'il « descend » (*nuzūl*) comme je descends moi-même; ou qu'il « vient » (*ityān*) comme je viens moi-même; quiconque enfin tient des propos analogues, compare Dieu à ses créatures : c'est un égaré, un être vil, un négateur [de la Loi] — bien plus, dirai-je, c'est un infidèle (*kāfir*).

Quiconque prétend [au contraire] que Dieu n'a pas de science, ni de puissance, ni de parole, ni de volonté (*maṣī'a*), ni d'ouïe, ni de vue, ni d'amour, ni de satisfaction, ni de colère, ni de « maintien » (*istiwā*), ni de « venue » (*ityān*), ni de « descente » (*nuzūl*), nie, par là-même, les plus beaux noms de Dieu et ses attributs sublimes, fait preuve d'incroyance (*ilhād*) à l'égard des noms et des signes (*āyāt*) de Dieu; c'est un égaré, un être vil, un négateur de [la Loi] — bien plus même, dirai-je, un infidèle ⁽¹⁾.

La doctrine des Anciens et des guides de la communauté consiste à affirmer l'existence [en Dieu] des attributs et à nier toute comparaison avec des êtres créés : c'est « une affirmation sans comparaison » (*iḥbāt bilā taṣbīh*) et, en même temps, « une épuration sans négation » (*tanzīh bilā taṣṣīl*). C'est dans ce sens que Nu'aim b. Ḥammād al-Ḥuzā'i ⁽²⁾, le maître d'al-Buhārī, a pu dire : « Quiconque compare Dieu à ses créatures est un infidèle. Quiconque nie ce par quoi Dieu s'est Lui-même décrit est un infidèle. » Ce par quoi en effet Dieu s'est décrit et ce par quoi son Prophète l'a fait exclut toute comparaison avec les choses créées.

⁽¹⁾ Ibn Tūmart fait allusion, dans sa *'Aqīda*, à l'*istiwā* et au *nuzūl*, mais il range ces deux notions, qu'Ibn Taimīya considère comme des attributs de Dieu, dans la catégorie des *mutaṣābiḥāt*, des notions ambiguës, auxquelles il faut croire sans chercher à comprendre. Cf. *Oeuvres*, 233; *Traduction H. Massé*, op. cit., 110. — Sur ce point encore son attitude est à comparer avec celle d'al-Ǧuwainī qui, tour à tour, dans sa *Niṣāmīya*, use de *taṣwil*, d'exégèse métaphorique, dans le domaine des *'aqliyāt*, des données rationnelles,

et du *tafwīd*, « de remise à Dieu » de l'intelligence des choses, dans le domaine des *samīyāt*, ou des données traditionnelles. Cf., sur l'usage du *taṣwil* et du *tafwīd* dans l'acharisme, Subki, *Tabaqāt aṣ-ṣāfiyya* III, 263-264.

⁽²⁾ Nu'aim b. Ḥammād, originaire de Marw, vécut à Bagdad, où il eut, entre autres maîtres, Ḥuṣāim b. Baṣīr, et au Caire, où il se fixa. Adversaire irréductible des Čahmīya, il fut arrêté, lors de la *mīhna*, et mourut en prison en 227. — Cf. Dahābī, *Mizān al-i'tidāl* III, 238, n° 2079; *Tahdīb at-tahdīb*, op. cit., X, 458-463, n° 831.

Pour mieux faire comprendre ce qui précède, nous dirons que Dieu nous apprend qu'il y a, dans le paradis, de l'eau, du lait, du vin, du miel, de la viande, des fruits, de la soie, de l'or, de l'argent, etc. Or 'Abd Allāh b. 'Abbās⁽¹⁾ a dit : « De tout ce qui existe dans le paradis, il n'y a, sur la terre, que les noms. » Quand bien même les choses créées existant dans le paradis correspondraient à celles qui existent en ce monde à la fois sous le rapport des noms et des réalités, ces réalités elles-mêmes ne seraient pas comparables⁽²⁾.

Comment donc le Créateur pourrait-il être comparable à un être créé uniquement parce que tous deux portent le même nom? Dieu a dit de Lui qu'Il était audient et clairvoyant, comme Il l'a dit de l'homme; mais il n'y a aucune comparaison entre les deux termes. Dieu a dit de Lui qu'Il était vivant, comme Il l'a dit aussi de certains de ses serviteurs; mais là encore aucune comparaison n'est possible. Dieu a dit de Lui qu'Il était compatissant et clément, comme Il l'a dit aussi de son Prophète sans qu'une comparaison ne soit pour cela possible. Il a dit également qu'Il était savant et plein de mansuétude (*halīm*), comme Il l'a dit de certaines de ses créatures, sans qu'une comparaison ne soit possible. Il s'est enfin donné le nom de roi (*malīk*), comme Il l'a aussi donné à certaines de ses créatures, et là encore aucune comparaison n'est possible. De semblables exemples sont nombreux dans le Coran et la Sunna.

Les grands Anciens et les guides de cette communauté, comme les imāms [fondateurs d'école], tels Abū Ḥanīfa, Mālik, as-Šāfi'i, Aḥmad b. Ḥanbal et d'autres encore, professent donc une « affirmation sans comparaison » (*iṭbāt bilā taṣbīh*) et « une épuration sans négation » (*tanzīh bilā ta'ṭīl*). Ils ne suivent ni la doctrine de ceux qui refusent de reconnaître l'existence des attributs, ni la doctrine de ceux qui comparent le Créateur à ses créatures. Telle est la voie des prophètes et de tous ceux qui croient en eux⁽³⁾.

Quant à ceux qui s'opposent aux prophètes, comme les philosophes et leurs semblables, ils décrivent Dieu par des attributs négatifs (*salbiyya*); ils disent que Dieu n'est ni de cette façon, ni de celle-là, ni d'une autre, et ils se refusent à décrire Dieu par des attributs positifs. Or le néant (*ma'dūm*) peut seul se décrire par voie négative. Dieu, au terme de leurs descriptions, est donc assimilé au néant et aucune différence ne subsiste entre ce qu'ils

⁽¹⁾ Sur 'Abd Allāh b. 'Abbās (m. 68 ou 70), le cousin du Prophète et l'une des grandes autorités de la tradition musulmane, cf. L. Vecca Vagliari, *EI* (2), I, 41-42.

⁽²⁾ Sans citer ces exemples, Ibn Tūmart insiste aussi, de son côté, sur l'impossibilité d'établir une analogie (*qiyās*) entre les réalités que recouvrent les mêmes noms appliqués à Dieu et à ses créatures. *Œuvres*, 237; *Traduction H. Massé, op. cit.*, 115.

⁽³⁾ En vertu de ce principe, précise ailleurs

Ibn Taimiya, que les gens de la sunna et de la communauté doivent toujours occuper, dans la communauté musulmane, une position de juste milieu (*wasaṭ*), comme cette communauté occupe elle-même un juste milieu entre les deux grandes autres communautés scripturaires. Cf. *Essai sur Ibn Taimiya*, 221-225. — Sans être aussi systématique, Ibn Tūmart lui aussi entend répudier, dans sa *'Aqīda*, à la fois le *tağṣīm* et le *ta'ṭīl*. Cf. *Œuvres*, 233.

affirment et le néant. Ils disent cependant par ailleurs que Dieu existe et qu'Il n'est pas le néant. Ils sont donc en contradiction avec eux-mêmes puisque, d'un côté, ils disent que Dieu existe et que, de l'autre, ils le nient.

Ils disent que Dieu est « l'être en soi » (*wuğūd muṭlaq*) qui ne se distingue par aucun attribut. Or les hommes savent bien que l'être en soi (*muṭlaq*) n'a aucune existence; dans tout ce qui existe, on ne trouve pas l'être en soi dépourvu de toute réalité individuelle et de toute spécificité. Un tel être en soi n'a d'existence que dans l'esprit des hommes; l'homme peut en effet imaginer un être en soi n'ayant aucune réalité hors de lui.

Ces négateurs des attributs — Ğahmiya et pseudo-philosophes — en arrivent à ne plus considérer le Créateur comme un être existant réellement et distinct de ses créatures : ou bien, en effet, ils font de Dieu un être en soi qui n'a qu'une existence dans l'esprit des hommes; ou bien ils le considèrent comme incarné (*hāl*) dans ses créatures⁽¹⁾; ou bien enfin ils disent que Dieu est l'existence même des créatures (*wuğūd al-maḥlūqāt*)⁽²⁾. Or on sait que Dieu a existé avant d'avoir créé le monde et qu'Il l'a créé sans entrer dans ce monde ni le faire entrer en Lui. Il n'y a rien de son essence dans les choses créées, ni, dans son essence, rien des choses créées. Cette doctrine est celle-là même qui découle du Livre et de la Sunna, qui a reçu l'adhésion unanime des Anciens et des guides de la communauté.

Les Ğahmiya négateurs des attributs divins — philosophes, mu'tazilites ou autres [schismatiques] — qui ont fait subir aux Musulmans l'inquisition à laquelle nous avons fait plus haut allusion, étaient donc dans l'erreur. Cette négation des attributs toutefois, même après que Dieu eut donné la victoire « aux gens de la sunna et de la communauté », n'en subsista pas moins chez de nombreux disciples de ces Ğahmiya. On la retrouve tantôt chez les Rāfiḍa, Qarmaṭes ou Bāṭiniya; tantôt chez les Ittiḥādiya, héritiers directs des Ğahmiya; tantôt enfin chez ceux qui se bornent à dire, avec les Ğahmiya, que Dieu est l'être en soi (*wuğūd muṭlaq*).

Or cette dernière doctrine est aussi celle de l'auteur de la *Muršida*, ainsi qu'il le déclare explicitement dans un gros livre où il expose sa doctrine sur ce point⁽³⁾. Dans ce livre,

⁽¹⁾ Allusion à la doctrine du *ḥulūl*, limité ou généralisé (*muqaiyad*; *muṭlaq*), qu'Ibn Taimiya a toujours vigoureusement combattu, chez les Chrétiens, al-Hallāğ et les Ittiḥādiya. — La tradition est ancienne dans le hanbalisme; cf. *Profession de foi d'Ibn Baṭṭa*, 165.

⁽²⁾ Allusion au monisme d'Ibn 'Arabi et de ses disciples, les Ittiḥādiya ou les *ahl al-wahda*, qu'Ibn Taimiya a énergiquement combattus. Ibn Taimiya a toujours soutenu que la négation des attributs par les Ğahmiya

conduisait à la fois à l'athéisme (*ilhād*) et au panthéisme (*wahdat al-wuğūd*). Cf. *Essai sur Ibn Taimiya*, 158.

⁽³⁾ Il est difficile de dire quel est ce « gros livre » auquel Ibn Taimiya fait allusion ici. On sait qu'Ibn Tūmart, indépendamment de sa 'Aqida et des deux *Muršida*, a exposé sa doctrine sur les attributs divins dans un *Kitāb at-tauhid* publié par J.-D. Luciani. Cf. *Œuvres*, 271-280.

en effet, l'auteur de la *Muršida* affirme que Dieu est l'être en soi, comme le soutiennent Ibn Sīnā, Ibn Sabīn et leurs pareils⁽¹⁾.

C'est aussi la raison pour laquelle Ibn Tūmart ne cite pas, dans cette *Muršida*, la profession de foi qui est celle « des gens de la sunna et de la communauté » — traditionnistes, juris-consultes, mystiques, théologiens qui suivent les quatre grands guides ou d'autres — comme le font les Hanafites, les Malikites, les Chafites et les Hanbalites, ou comme le font, parmi les théologiens dogmatiques, les *Kullābiya*, les Acharites, les *Karrāmiya* et d'autres, ou comme le font aussi les grands mystiques ou les grands ascètes et enfin les gens du hadīth.

Tous ces docteurs sont unanimes à dire que Dieu est vivant, qu'il est savant par sa science, puissant par sa puissance, comme Dieu lui-même l'a dit [dans les versets suivants] : « Alors qu'ils n'embrassent de sa science que ce qu'il veut » (II, 255). — « Mais Dieu témoignera de ce qu'il a fait descendre vers toi. Il l'a fait descendre en toute connaissance » (IV, 164/166). — « Nulle femelle ne porte ou ne met bas qu'il ne le sache » (XXXV, 12/11 et XLI, 47). — « N'ont-ils pas vu que Dieu qui les créa est plus redoutable qu'eux par la force? » (XLI, 14/15). — « Le ciel, Nous l'avons construit solidement » (LI, 47).

Dans le *Sahīh* [d'al-Buḥārī], nous voyons que le Prophète, tout comme il enseignait à ses Compagnons les sourates du Coran, leur enseignait aussi qu'il fallait, en toutes circonstances, solliciter les grâces de Dieu (*istīḥāra*). « Si l'un d'entre vous, disait-il, éprouve quelque sujet d'angoisse, qu'il fasse une prière de deux *rak'a*, en dehors des prières de stricte obligation, et qu'il dise : Ô mon Dieu, je viens implorer ta science et ta puissance; je viens solliciter tes grâces. Car tu peux et je ne peux pas, car tu sais et je ne sais pas. Ô Toi qui connais le mystère de toute chose, ô Dieu, si tu sais que telle chose est un bien pour moi, dans ma religion, dans ma vie, ou pour les conséquences qu'elle aura pour moi, rends-la moi possible, facilite-la moi, donne-moi en elle ta bénédiction. Si Tu sais que telle chose est au contraire un mal pour moi, dans ma religion, dans ma vie ou pour les conséquences qu'elle aura pour moi, détourne-la de moi et détourne-moi d'elle; rends-moi possible le bien et fais que j'y trouve ma satisfaction »⁽²⁾.

Les quatre grands guides [fondateurs d'école] et tous les docteurs que nous avons précédemment énumérés sont également unanimes à dire que l'on verra Dieu dans l'autre monde et que le Coran est la parole de Dieu. Or l'auteur de la *Muršida* ne cite, dans ce texte, aucune de ces [deux] affirmations unanimement admises par toutes les écoles (*tawā'if*) parmi « les gens de la sunna et de la communauté ». De même il n'y fait aucune mention non plus de la croyance à la mission du Prophète et au jour du Jugement, comme il ne

⁽¹⁾ Ibn Sabīn (m. 668/1269) est rangé par Ibn Taimiya dans la catégorie des *ahl al-wahda* : *Essai sur Ibn Taimiya*, 26, n. 1 et *passim*.

Taimiya dans son *Kalim at-taiyib*, éd. du Caire 1349, p. 48. — Voir aussi al-Buḥārī, *Sahīh*, éd. du Caire (s. d.), II, 52 (dans le *Bāb at-tahażżud*).

⁽²⁾ Cette prière est également citée par Ibn

fait aucune allusion aux traditions du Prophète concernant le paradis, l'enfer, la résurrection, le règlement des comptes (*hisāb*), l'épreuve de la tombe, la vasque, l'intercession du Prophète en faveur des Musulmans coupables de fautes graves. Ce sont là cependant des dogmes sur lesquels tous les gens de la sunna sont tombés d'accord, et que leurs docteurs ont coutume de rappeler dans les résumés qu'ils font de leurs professions de foi⁽¹⁾.

L'auteur de la *Muršida*, lui, se contente de citer ce qui est conforme à son principe fondamental, à savoir que Dieu est l'être en soi — thèse que soutiennent les Čahmiya, les Sab inīya et d'autres [schismatiques], mais que repoussent et condamnent toutes les écoles parmi les gens de la sunna et de la communauté, les docteurs des quatre grands rites et les autres. Il cite donc, dans sa *Muršida*, tout ce que disent les négateurs des attributs, mais ne cite aucun des attributs positifs (*tubūtīya*) de Dieu. Il prétend même, au début de cette *Muršida*, que c'est un devoir, pour tout homme pleinement responsable (*mukallaf*)⁽²⁾, que de savoir cela, alors que les guides de la communauté sont unanimes à dire que ce qui s'impose aux Musulmans, c'est ce que Dieu et son Prophète leur imposent. Nul ne saurait imposer aux Musulmans des obligations que Dieu et son Prophète ne leur ont pas imposées.

Parmi tout ce que rapporte l'auteur de cette *Muršida*, certaines choses ont déjà été dites par Dieu et par son Prophète; il faudra donc y croire. Mais il en est d'autres par contre que ni Dieu, ni son Prophète, ni aucun des Anciens (*Salaf*) ou des imāms n'ont dites; les Musulmans ne sauraient être tenus de dire ce que Dieu ne leur a pas fait un devoir de dire. Il arrive, en effet, qu'un homme soutienne une doctrine et que cette doctrine soit la vérité, sans que ce soit une obligation, pour tous les hommes, que de l'adopter à leur tour et sans que lui-même ait, pour autant, le droit d'obliger tous les hommes à la suivre. Que dire alors si la doctrine ainsi soutenue est une erreur (*bāṭil*)? Or ce que l'auteur de la *Muršida* cite, en ce qui concerne le problème de la « négation » (*nafy*), contient à la fois du vrai et du faux; le vrai, c'est un devoir de le suivre, et le faux, un devoir de l'éviter. Nous avons exposé longuement tout cela dans un gros ouvrage, et nous y avons montré pourquoi [Ibn Tūmart] avait appelé ses partisans les Unitaires (*muwahhid*). C'est là une thèse que les Musulmans condamnent, car la communauté de Muḥammad tout entière est composée d'Unitaires, et aucun Unitaire ne restera éternellement en enfer.

⁽¹⁾ Ibn Tūmart ne fait aucune allusion à la vasque (*haqd*) du Prophète et à l'intercession (*šafā'a*) que Dieu accordera, le jour du Jugement, à Muḥammad, aux autres prophètes et à un certain nombre de saints, alors que ces notions occupent une place centrale dans la *Wāsiṭīya* et dans toutes les *aqīda* hanbalites. Cf. *Profession de foi*

d'Ibn Baṭṭa, 96-97. — On trouve cependant une allusion à la *fitnat al-qabr* dans le texte complet de la *Muršida II*; cf. *Traduction* H. Massé, 120. — De même, allusion à la *risāla* dans la *'Aqīda*; cf. *Oeuvres*, 238.

⁽²⁾ On lit effectivement tout au début de la *Muršida II*: اَنَّهُ وَاجِبٌ عَلَى كُلِّ مُكَلِّفٍ اَنْ : — Cf. *Oeuvres*, 241.

L'unité (*tauḥīd*), c'est celle que Dieu a exposée dans son Livre et par la langue de son Prophète⁽¹⁾. Dieu a dit : « Dis : C'est Dieu, l'unique, Dieu le seul (*ṣamad*). Il n'a pas engendré et n'a pas été engendré. N'est égal à Lui personne » (cxii). — Cette sourate vaut le tiers du Coran. — Dieu a dit aussi : « Ô infidèles, je n'adorerai pas ce que vous adorerez. Vous n'adorez pas ce que j'adore. Je n'adore pas ce que vous avez adoré et vous n'adorez pas ce que j'ai adoré. A vous, votre religion. A moi, ma religion » (cix, 2-6). — « Sachez qu'il n'est nulle divinité à l'exception de Dieu. Demande pardon de ton péché pour les croyants et croyantes » (xlvi, 21/19). — « Nous n'avons envoyé, avant toi, aucun apôtre, sans lui révéler : Il n'est nulle divinité excepté moi. Adorez-Moi » (xxi, 25).

Les Ġahmiya, qui nient les attributs — mu'tazilites et autres schismatiques — appellent « unité » la négation des attributs. Quiconque affirme que le Coran est la parole de Dieu et qu'il est « incréé »; quiconque affirme que l'on verra Dieu dans l'autre monde; quiconque dit [en s'adressant à Dieu] : « Je viens implorer la grâce de ta science, je viens implorer la grâce de ta puissance », n'est pas un Unitaire à leurs yeux; c'est, disent-ils, un anthropomorphiste qui compare Dieu à ses créatures et qui donne une corporéité à Dieu. L'auteur de la *Muršida* a précisément donné à ses partisans le nom d'Unitaires en suivant ceux-là mêmes qui ont inventé [de toutes pièces] une conception de l'unité contraire aux révélations divines, mais qui ont au contraire nié la conception de l'unité telle que le Coran la révèle.

Au sujet de la toute-puissance divine, l'auteur de la *Muršida* dit encore que « Dieu a la puissance de faire ce qu'Il veut »⁽²⁾. Or cette thèse est elle aussi conforme à la doctrine

⁽¹⁾ Principe dont partent toutes les professions de foi hanbalites : décrire Dieu comme Il s'est décrit Lui-même dans le Coran et comme son Prophète L'a décrit dans la Sunna. — Cf. *Profession de foi d'Ibn Baṭṭa*, 3, n. 1 et 87; *Wāṣiṭiya*, 7. — La voie de la connaissance de Dieu, pour Ibn Tūmart, est la raison : *at-tauḥid tarīquhu al-aql wa-ka/alika at-tanzih; lā tarīqa li-t-tatāwur fīhimā*. Cf. *Introduction*, 80; *Œuvres*, 47. — C'est une idée sur laquelle il revient à plusieurs reprises dans sa *'Aqīda* : « C'est par la nécessité de la raison que l'homme connaît l'existence du créateur » (*Œuvres*, 230; *Traduction H. Massé*, 106). — Ailleurs, cependant, comme le fait remarquer Goldziher, Ibn Tūmart affirme « qu'on ne peut accorder à la raison la moindre place dans les lois de la religion » (*al-aql laisa lahu fi-ṣ-ṣar' mağāl*); cf. *Introduction*, 44, et *Œuvres*, 17. —

D'autre part, à la fin de son *Kitāb at-tauḥid*, Ibn Tūmart affirme que les deux seules sources de la religion sont le Livre et la Sunna en des termes que ne saurait désavouer Ibn Taimiya; *Œuvres*, 280. — Nous ne pouvons entreprendre ici l'étude des rapports de la raison et de la *šari'a* dans la doctrine d'Ibn Tūmart. Bornons-nous à remarquer que sa doctrine des *uṣūl al-fiqh* interfère étroitement avec sa conception des *uṣūl ad-dīn* et de l'*imāma*.

⁽²⁾ Allusion directe à cette proposition de la *Muršida II* : *qādir 'alā mā yaš'a'u*, *Œuvres*, 242. — La toute-puissance divine est cependant catégoriquement affirmée par Ibn Tūmart, dans sa *'Aqīda*, dans des termes voisins des professions de foi hanbalites (*Œuvres*, 236). — Comparer avec *Profession de foi d'Ibn Baṭṭa*, 90-93.

des philosophes, de 'Alī al-Aswārī⁽¹⁾ et d'autres théologiens dogmatiques qui soutiennent que Dieu n'a la puissance de faire que ce qu'Il fait. La doctrine des Musulmans est au contraire que Dieu a toute-puissance sur toutes choses, qu'Il les veuille ou non. C'est en ce sens que Dieu a dit : « Dis : Il est capable d'envoyer contre vous un tourment qui vous touchera d'en haut et d'en bas, ou de vous diviser en partis » (vi, 65)⁽²⁾.

Il est établi, dans le *Sahīh* [de Buhārī], que le Prophète, lorsque fut révélée cette parole de Dieu : « Il est capable d'envoyer contre vous un tourment qui vous touchera d'en haut », dit [en s'adressant à Dieu] : « Je demande l'aide de ta Face ! »; puis, quand fut ensuite révélé : « et d'en bas », qu'il dit encore : « Je demande l'aide de ta Face »; et quand fut révélé : « ou de vous diviser en partis ou de vous faire goûter votre mutuelle violence », qu'il dit [enfin] : « Ces deux dernières choses sont plus légères à supporter »⁽³⁾. Dieu est en effet capable de réaliser les deux premières menaces qu'Il a formulées, bien qu'Il ne veuille pas les accomplir. Il a au contraire accordé sa protection à cette communauté, par la langue de son Prophète, [en l'assurant] qu'Il ne donnerait pas pouvoir, sur elle, à un ennemi, pris en dehors d'elle, qui sème la dévastation en elle ou la ferait périr — et cela en vertu d'une coutume [de Dieu] d'ordre général⁽⁴⁾.

Dieu a dit aussi : « L'homme croit-il que nous ne rassemblerons pas ses ossements ? Mais si, [Nous serions même] capable d'égaliser ses phalanges » (LXXV, 3-4). Dieu est capable de faire cette chose bien qu'Il ne la veuille pas⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Sur 'Alī al-Aswārī, cf. la bibliographie donnée par H. Ritter dans son index des *Maqālāt* d'al-Aswārī (II, 34).

⁽²⁾ Ce verset vi, 65 se termine par le membre de phrase cité un peu plus bas : « ou de vous faire goûter votre mutuelle violence ». Cf. *Traduction R. Blachère*, 158-159. — L'explication « d'un tourment qui vous touchera d'en haut et d'en bas » a embarrassé les commentateurs et plusieurs interprétations sont proposées. Il faut comprendre par là, nous dit-on, que Dieu enverra aux hommes un châtiment du ciel, sous la forme de pluie de pierres par exemple, et un châtiment de la terre, sous l'espèce d'une sécheresse et d'une disette. Mais on peut comprendre aussi que Dieu asservira les Musulmans à des princes tyranniques ou à des esclaves. C'est cette deuxième interprétation qu'il convient de retenir ici pour comprendre les remarques d'Ibn Taimiya. Cf. Tabarī, *Tafsīr* VII, 131; Ibn at-

Tabarsī, *Mağma' al-bayān* III, 314-315; *Tafsīr al-Manār* VII, 491.

⁽³⁾ Sur ce hadīth, cf. Buhārī, *Sahīh* VI, 63. La version *aisar*, au lieu de *ahwan*, est donnée.

⁽⁴⁾ C'est en effet, pour Dieu, une coutume (*sunna*) que d'apporter son aide aux Musulmans qui suivent la *šari'a* et de confondre les infidèles. Voir sur cette question le *Kitāb ar-radd 'alā-l-mantiqīyīn* d'Ibn Taimiya, éd. de Bombay, p. 390. — Cf. ce passage de la sourate *al-Ahzāb* contre les hypocrites et les Banū Quraiza : « Maudits, quelque part qu'ils soient acculés, ils seront pris et tués sans pitié, selon la coutume de Dieu (*sunnat Allāh*) à l'égard de ceux qui furent antérieurement. Or, tu trouveras la coutume d'Allāh non modifiable » (xxxiii, 61-62). On trouvera cette même expression de *sunnat Allāh* dans la sourate *al-Fātīh* (xlviii, 22-23) et la sourate *Fātih* (xxxv, 42-43).

⁽⁵⁾ Ce verset LXXV, 3-4 a été diversement

Dieu a dit encore : « Si nous l'avions voulu, nous aurions donné à chaque âme sa [bonne] direction » (xxxii, 13). — « Si ton Seigneur l'avait voulu, Il aurait fait des hommes une seule communauté » (xi, 120/118). — Dieu était donc capable de faire tout cela, et s'Il l'avait voulu, Il l'aurait fait en vertu de sa toute-puissance; mais Il ne l'a pas voulu. Tout ce que [Ibn Tūmart] dit dans cette *Muršida*, nous l'avons commenté, mot par mot, dans un autre ouvrage et nous avons montré la vérité, l'erreur et les termes équivoques (*muğmal*) qu'elle contient.

L'homme de science qui connaît la réalité profonde (*haqā'iq*) des idées que renferme cette *Muršida* et qui connaît aussi ce qu'apportent le Livre et la Sunna ne saurait éprouver de dommage, car il est à même de donner à chaque chose son dû. Mais aucun Musulman n'a besoin d'apprendre cette *Muršida* ou de la lire.

Nul n'a le droit non plus de s'écartier de ce qu'enseignent le Coran et la Sunna et de ce qu'admettent unanimement les Ancêtres et les imâms de cette communauté pour adopter des doctrines que certains hommes inventent — doctrines qui peuvent être contraires à cet enseignement ou amener les hommes à l'enfreindre.

Nul n'a le droit de donner aux hommes un *credo* ou une forme de culte (*ibāda*) qui viennent de lui. Tout homme a, au contraire, le devoir de se conformer à la tradition et de ne pas innover, de suivre les voies déjà tracées et de n'en point frayer de nouvelles. Dieu a envoyé Muḥammad « avec la bonne direction et la religion de vérité pour la faire triompher sur toutes les autres religions. Dieu suffit comme témoin » (xlviii, 28).

Dieu a dit à son Prophète : « Dis : Ceci est mon chemin. En toute clairvoyance, j'appelle à Dieu, moi et ceux qui me suivent » (xii, 108). — Dieu a dit aussi : « Aujourd'hui j'ai parachevé pour vous votre religion et vous ai accordé mon bienfait. J'agrée pour vous l'Islām comme religion » (v, 5/3).

Le Prophète a enseigné aux Musulmans tout ce dont ils ont besoin dans leur religion. Les Musulmans tirent donc la totalité de leur religion, aussi bien dans le domaine des croyances et du culte que dans les autres, du Livre de Dieu, de la Sunna de son Prophète et de ce sur quoi sont tombés unanimement d'accord les Anciens et les guides de cette communauté. Rien de tout cela ne contredit l'évidence de la raison (*aql ṣarīḥ*). Car tout

compris. Une interprétation souvent admise consiste à donner au verbe سُرِّي le sens de « mettre en ordre ». D'où la traduction : « Nous serons même capable d'ordonner ses phalanges », *Traduction R. Blachère*, 626. Cette interprétation, conforme à la doctrine de la Résurrection selon laquelle Dieu fera renaître les hommes dans l'état même où ils sont morts, ne peut être retenue ici. Il faut donc adopter la seconde interprétation qui consiste à donner

au verbe سُرِّي le sens de « rendre égaux »; les commentateurs précisent que, s'Il le voulait, Dieu pourrait donner aux humains, comme Il l'a fait pour les sabots ou les pieds des animaux, des pieds et des mains ayant des doigts identiques et les priver ainsi des nobles ressources qu'ils tirent de l'agilité de leurs mains. — Cf. Tabari, *Tafsīr* XXIX, 95 et suiv.; *Mağma' al-bayān*, *op. cit.*, IX, 393.

ce qui contredit l'évidence rationnelle est une erreur, et il ne saurait y avoir d'erreur dans le Livre, la Sunna et l'accord unanime de la communauté (*iğmā'*)⁽¹⁾.

Il y a sans doute, dans le Livre, la Sunna et l'*iğmā'*, des termes que certains ne comprennent point, ou qu'ils comprennent d'une façon erronée. Le mal vient d'eux; il ne saurait venir du Coran et de la Sunna. Dieu a dit en effet : « Et nous avons fait descendre sur toi le Livre comme éclaircissement de toute chose, comme direction et miséricorde pour les Musulmans » (xvi, 91/89). — Dieu est le plus savant! Louange à Dieu seul! Que les prières de Dieu soient sur notre Seigneur (*saiyid*) Muḥammad, sa Famille et ses Compagnons! Que Dieu leur donne le salut! Dieu nous suffit! Quel excellent protecteur! Je ne cherche d'autre assistance que celle de Dieu; c'est en Dieu que je place toute ma confiance et c'est vers Lui que je me tourne. »

⁽¹⁾ Ce sont là des idées qu'Ibn Taimiya a longuement développées dans le *Kitāb fi muwāfaqat al-aql wa-n-naql*, imprimé en marge du *Minhāğ as-sunna*. Voir aussi, sur cette question, notre traduction du *Ma'ārif al-wuṣūl* dans la *Méthodologie d'Ibn Taimiya*, 57-112. — On pourrait d'ailleurs conclure que,

dans un contexte d'idées tout différent, Ibn Tūmart arrive à cette conclusion qu'il ne saurait y avoir de contradiction entre la raison et la *śari'a* à la condition de réserver l'interprétation de la Loi à l'*imām ma'sūm*, au Mahdī impeccable et infaillible.