

en ligne en ligne

BIFAO 2 (1902), p. 106-108

Émile Chassinat

Note sur un nom géographique emprunté à la grande liste des nomes du Temple d'Edfou.

Conditions d'utilisation

L'utilisation du contenu de ce site est limitée à un usage personnel et non commercial. Toute autre utilisation du site et de son contenu est soumise à une autorisation préalable de l'éditeur (contact AT ifao.egnet.net). Le copyright est conservé par l'éditeur (Ifao).

Conditions of Use

You may use content in this website only for your personal, noncommercial use. Any further use of this website and its content is forbidden, unless you have obtained prior permission from the publisher (contact AT ifao.egnet.net). The copyright is retained by the publisher (Ifao).

Dernières publications

9782724710960	Le décret de Saïs	Anne-Sophie von Bomhard
9782724710915	Tebtynis VII	Nikos Litinas
9782724711257	Médecine et environnement dans l'Alexandrie	Jean-Charles Ducène
médiévale		
9782724711295	Guide de l'Égypte prédynastique	Béatrix Midant-Reynes, Yann Tristant
9782724711363	Bulletin archéologique des Écoles françaises à	
l'étranger (BAEFE)		
9782724710885	Musiciens, fêtes et piété populaire	Christophe Vendries
9782724710540	Catalogue général du Musée copte	Dominique Bénazeth
9782724711233	Mélanges de l'Institut dominicain d'études	Emmanuel Pisani (éd.)
orientales 40		

© Institut français d'archéologie orientale - Le Caire

NOTE

SUR UN NOM GÉOGRAPHIQÚE

EMPRUNTÉ

À LA GRANDE LISTE DES NOMES DU TEMPLE D'EDFOU

PAR

M. ÉMILE CHASSINAT.

Les diverses copies des textes géographiques gravés sur le soubassement des parois extérieures du sanctuaire du grand temple d'Edfou publiées par H. Brugsch, E. von Bergmann, M. J. de Rougé et, en dernier lieu, par moi, présentent entre elles des différences dont quelques-unes, assez sensibles, sont de nature à dérouter le traducteur. La diversité des versions s'explique aisément par l'extrême difficulté de lecture qu'offrent plusieurs parties de ces inscriptions, mal gravées et souvent, aussi, incorrectement rédigées, qui ont, en outre, passablement souffert du temps.

Un passage relatif au nome memphite, particulièrement, a donné naissance à deux lectures dont l'une pourrait devenir le point de départ d'erreurs graves si elle était adoptée. J'essaierai d'établir, dans ce qui va suivre, au moyen d'éléments de comparaison tirés à la même source, laquelle des deux formes, selon moi, doit être préférée à l'autre.

M. Piehl, tout récemment, en interprétant ces textes, a rejeté comme

⁽¹⁾ Brugsch, Dictionnaire hiéroglyphique, suppl., p. 1366.

⁽²⁾ E. von Bergmann, Hieroglyphische Inschriften, pl. XIV.

⁽³⁾ J. de Rougé, Inscriptions et notices recueillies à Edfou, t. II, pl. CXLIII.

⁽⁴⁾ ROCHEMONTEIX-CHASSINAT, Le Temple d'Edfou, t. I, p. 329.

inexacte la leçon II at et a admis, sans hésitation, la rédaction proposée par Brugsch et von Bergmann (1). Ce choix l'a du reste contraint à mettre immédiatement en avant une hypothèse destinée à expliquer la traduction qu'il donne de l'ensemble du texte auquel ést empruntée la citation qui précède: «Il t'ap-« porte le Nome Memphitique et la ville de Memphis avec l'épine dorsale du « Seigneur, dans laquelle les membres divins ont été réunis⁽²⁾ »; et à rendre intelligible la fin de la phrase que je viens de transcrire. Selon lui, ‡ aurait été employé là comme une abréviation du groupe ∰ , assez fréquent à l'époque gréco-romaine, et qui signifie « coffre ». En effet, la tradition nous ayant appris que l'échine d'Osiris était conservée à Busiris et non à Memphis, il est impossible d'accorder ici à ¶ le sens qu'il a d'ordinaire. Toutefois, la nécessité où s'est trouvé M. Piehl de corriger la forme qu'il adopte pour lui donner une signification rationnelle, me semble bien montrer que le choix auquel il s'est arrêté n'est probablement pas le meilleur : le texte, tel qu'il l'accepte, de quelque façon qu'il le comprenne, est incontestablement erroné, soit du fait du graveur ancien, soit de la faute du copiste moderne. Un examen sérieux de la leçon 🏻 🛱 fournie par M. J. de Rougé et par moi devient donc, par suite, indispensable.

sur les terrasses des temples. Il est question ici de celle qui était célébrée à Memphis, en l'honneur de Ptah Sokar Osiris.

(6) Je vois, dans le qui suit , le verbe mengendrer n. La formule , le verbe , appliquée à Osiris, est tellement fréquente, que je pense inutile de supposer qu'il faille lire , d'occurence plus rare, qui exprime l'antériorité d'un événement ou d'une époque par rapport à un autre.

⁽¹⁾ Sphinx, t. IV, p. 137.

⁽²⁾ Op. cit., p. 134.

⁽³⁾ \bullet est employé ici pour \bullet ; la confusion entre \bullet et \bullet est fréquente dans les textes des basses époques.

⁽⁴⁾ Je vois dans le mot une variante de , , , , anich sein, gleichen, Brugsch, Dict. hier., p. 797; Suppl., p. 691.

⁽⁵⁾ Allusion à une fête religieuse d'un caractère particulier au cours de laquelle on processionnait

« membres, dans Anbou-Att que lui a fait Horus ». Ce petit texte établit parfaitement l'existence, à Memphis même, d'un édifice sacré nommé 🏗 🛣 🙃 dans lequel on conservait l'image d'Osiris sous l'une de ses nombreuses formes, celle qui était connue sous le nom de ______; et l'on admettra par suite, je pense, sans aucune réserve, que le membre de phrase dont la rédaction paraissait suspecte, I A T L'E, est identique de sens à celui que j'ai cité plus haut, ce qui rend impossible la forme []. Les [] auxquels le premier texte fait allusion désignent constamment, dans les écrits religieux, le corps d'Osiris mis en lambeaux par Sît (1) et, par extension, le corps reconstitué de ce dieu, qui renaît par sa propre puissance créatrice (3 2 c). Or, nous voyons précisément, dans le second texte, que Mariti, l'Osiris ressuscité, qui s'éveille « muni de ses membres » après que toutes les parties de son corps ont été réunies de nouveau par sa sœur et femme Isis, est le dieu qui habite I A a. On ne saurait exiger un plus parfait parallélisme dans l'exposé des faits. Brugsch rapporte, de plus, qu'Osiris, à Esnéh, est appelé plus, qu'Osiris, à Esnéh, est appelé plus, qu'Osiris, à Esnéh, est appelé expliquer ici l'épithète de 🖈 appliquée à 🛚. Enfin, la grande inscription de Mînéphtah relative aux incursions des tribus libyennes dans le Delta mentionne également un 🏻 🛪 🛭 parmi les localités qu'il convenait de mettre à l'abri d'un « pour protéger Héliopolis, la ville de Toumou; pour couvrir Anbou-Ati [la « ville de] Tanen; pour sauvegarder..... ». Ici, I 🛪 😊 est mis en rapport avec le dieu Tanen, ce que le texte géographique d'Edfou ne manque pas de faire également: I A A S (4) (5). Tous ces témoignages s'accordent donc bien pour démontrer qu'il faut abandonner la lecture proposée par Brugsch et von Bergmann.

Le Caire, le 9 décembre 1901.

E. CHASSINAT.

⁽¹⁾ Un bon exemple en est fourni par le papyrus n° 3239 du Musée du Louvre. Voir E. Chassinat, Les papyrus magiques 3237 et 3239 du Louvre, dans le Recueil de travaux, t. XIV, p. 14.

⁽²⁾ BRUGSCH, Dict. géogr., p. 57.

⁽³⁾ DÜMICHEN, Hist. Inschr., I, pl. II, 1. 6.

Brugsch, dans son *Dictionnaire géographique*, p. 56, donne une référence inexacte pour ce texte en renvoyant à la pl. VII de l'ouvrage précité.

⁽⁴⁾ Le texte devrait porter régulièrement 4

⁽⁵⁾ ROCHEMONTEIX-CHASSINAT, op. cit., I, p. 329.