

Madelung Wilferd & Walker Paul E.,
*An Ismaili heresiography:
 the «Bāb al-shayṭān» from
 Abū Tammām's Kitāb al-shajara*

Leiden-Boston-Köln, Brill, 1998. 16 × 24,5 cm, xii
 + 134 p. texte anglais, 8 + 144 p. texte arabe.

Abū Tammām, totalement inconnu jusqu'à il y a peu, et qui ne nous est connu encore maintenant que par sa seule *kunya*, est, au dire de son « découvreur », Paul Walker, un auteur ismaélien de la première moitié du IV^e/X^e siècle. Adeptes de la *da'wa* ismaélienne du Ḥurāsān, il aurait fait partie, selon toute probabilité, de l'entourage du célèbre *dā'ī* Muḥammad b. Aḥmad al-Nasafī, auteur du *K. al-Maḥṣūl*, et réputé être l'introducteur dans l'ismaélisme de la cosmologie néoplatonicienne. C'est précisément un article de P. Walker qui, il y a seulement quelques années, a révélé au monde savant son existence (cf. *JAOS* 114/1994, p. 343-352).

Abū Tammām est l'auteur d'un *K. al-Šağara* dont une partie était déjà connue, mais sous d'autres attributions, et dont Abbas Hamdani a retrouvé récemment ce que le colophon du manuscrit concerné dit être la « première partie ». Dans cet ouvrage, l'auteur ismaélien se propose de décrire les différentes classes d'êtres : les anges, les djinns, les « satans » (*šayāṭīn*), les « iblis » (*abālīsa*), et enfin, les humains. C'est dans la section sur les « satans » (*bāb al-šayṭān*), située dans cette « première partie » récemment découverte, que, curieusement, Abū Tammām a entrepris de placer un long exposé, inspiré du célèbre hadith, sur les « soixante-douze sectes » de l'islam qui seraient dans l'erreur. Cette « hérésiographie ismaélienne » a fait, elle aussi, l'objet d'un article de P.W. (dans *Medieval Isma'ili History and Thought*, éd. F. Daftary, Cambridge Univ. Press, 1996, p. 161-177).

Le trait remarquable de cet exposé hérésiographique est que la liste des soixante-douze sectes en question est très exactement, et dans le même ordre, celle que l'on trouve dans les *Mafāṭīḥ al-'ulūm* d'al-Ḥwārizmī, à deux petites différences près. La première va, peut-on dire, de soi : Abū Tammām, ismaélien, ne pouvait que retirer de la liste des « chiites extrémistes » (*ḡāliya*) les *ismā'iliyya* que Ḥwārizmī, pour sa part, range sous cette rubrique peu flatteuse. La seconde différence, plus difficile à expliquer, est que, dans la catégorie des « assimilationnistes » (*mušabbīha*), Abū Tammām a un chapitre sur les *nābīta* (s'il faut bien lire ainsi, mais c'est probable) qui ne figure pas dans les *Mafāṭīḥ*. Cela mis à part, le parallélisme est sans faille, et pourrait conduire à penser que Ḥwārizmī – dont l'activité se situe dans la seconde moitié du IV^e/X^e siècle – a tout simplement emprunté sa liste à Abū Tammām. P.W., cependant, n'est pas de cet avis, et suppose une source commune.

Il existe aussi, il est vrai, entre les deux listes, une autre différence qui tient à leur organisation générale (casse-tête, on le sait, pour tous les hérésiographes). Considérées

individuellement, les sectes se suivent dans le même ordre, et sous les mêmes dénominations. Mais, alors que Ḥwārizmī les répartit en sept *maḏhab*-s, le septième *maḏhab*, celui des chiites, étant lui-même divisé en cinq grandes sectes, Abū Tammām, quant à lui, adopte une division tripartite, assez inattendue, mais qui, somme toute, et malgré quelques couacs, s'accorde assez bien avec la liste telle qu'elle est disposée. Tripartition parfaite, du reste, du point de vue formel, chacun des trois grands groupes comportant un nombre égal de vingt-quatre sectes. Il y a d'abord celles pour qui les œuvres sont partie intégrante de la foi (*al-ṭā'āt kulluhā imān*), où l'auteur range successivement les mu'tazilités, les ḥārīḡites, et les *aṣḥāb al-ḥadīṭ*. Il y a ensuite celles pour qui, au contraire, les œuvres ne sont pas constituantes de la foi (*al-šarā'ī' laysat min al-imān*) : l'auteur y range, bien sûr, les murḡītes expressément désignés comme tels, mais également, avant eux, les partisans du *ḡabr* (appelés ici *qadariyya*, au rebours de l'usage sunnite du terme), dont certains en effet – tels les disciples de Ḡahm et d'al-Naḡḡār – étaient notoirement murḡītes, ainsi, enfin, que les « assimilationnistes », ce qui, pour le coup, est beaucoup plus tiré par les cheveux, même si y figurent à juste titre les aš'arites et les *karrāmiyya*. Enfin vient le troisième grand groupe, qui réunit « ceux pour qui l'imam après le Prophète a été 'Alī b. Abī Ṭālib ». On y trouve, comme il se doit, les diverses variantes du chiisme : zaydites, *kaysāniyya*, *ḡulāt*, imamites (ou « rāfiḡites »), mais aussi, paradoxalement, deux sectes pro-'abbāsides : d'une part, les partisans d'Abū Salama al-Ḥallāl, ce qui, à la rigueur, peut encore s'admettre ; d'autre part, les *rāwandīyya*, ce qui, cette fois, est une inconséquence totale : pour ces derniers, le successeur légitime du Prophète n'était pas 'Alī son cousin, mais bien al-'Abbās, son oncle paternel. Cette aberration se retrouve, bien sûr, dans les *Mafāṭīḥ*, mais d'une façon peut-être moins criante, Ḥwārizmī se contentant, pour sa part, du terme générique de *šī'a*.

D'où Abū Tammām tire-t-il son information ? Pour P.W., sa source ultime et quasi exclusive serait le *K. al-Maqālāt* d'Abū I-Qāsim al-Balḥī, connu de l'auteur soit directement, soit au travers d'une compilation postérieure. Qu'il en soit ainsi au moins en partie est en effet confirmé par la comparaison entre ce que nous connaissons des *Maqālāt* – soit par l'édition partielle de Fu'ād Sayyid, soit par les citations qui en sont faites dans *al-Ḥūr al-'īn* de Našwān al-Ḥimyarī – et les passages correspondants du *K. al-Šağara*. Il faut remarquer cependant que les différences sont grandes, par exemple, dans la section relative aux ḥārīḡites, où ne se reconnaissent que très partiellement les multiples divisions et subdivisions établies par Balḥī et que l'on retrouve rituellement par la suite chez Aš'arī, Ḥimyarī, Baḡdādī, Šahrastānī. Espérons qu'un jour prochain une comparaison plus systématique pourra être entreprise. Faut-il rappeler à P.W. qu'un manuscrit complet des *Maqālāt* existe bel et bien, et qu'il est encore aujourd'hui entre les mains d'Ayman Fu'ād Sayyid, qui a apparemment décidé de ne jamais le publier ?

La lecture de l'ouvrage est passionnante, tellement il contient de nouveautés par rapport à l'hérésiographie islamique traditionnelle. Ainsi, on ne sera pas peu surpris de trouver en tête des six sectes mu'tazilites citées, au lieu du couple habituel Wāṣil b. 'Aṭā' - 'Amr b. 'Ubayd (totalement passé sous silence), une secte dite des *ḥasaniyya*, disciples d'al-Ḥasan al-Baṣrī. L'auteur ignore en revanche les mu'tazilites de la « deuxième période » (Ġubbā'ī et la suite), ce qui se comprend, dira-t-on, s'il puise son information chez Balḥī. Remarquons pourtant (et c'est bien une preuve que Balḥī n'est pas sa source unique) qu'il a plus loin, dans la section des *muṣabbiha*, un chapitre sur Aṣ'arī, qui, lui, était un élève de Ġubbā'ī...

Le chapitre sur les *aṣḥāb al-ḥadīṭ* (appelés ici *ḥadīṭiyya*) n'est pas moins étonnant. Mettant en parallèle, en quelque sorte, *uṣūl al-dīn* et *uṣūl al-fiqh*, Abū Tammām distingue en leur sein quatre « sectes » qui ne sont autres, en réalité, que les quatre grandes écoles juridiques (selon notre classification habituelle) pour lesquelles en effet – par opposition aux *aṣḥāb al-ra'y* – le hadīth, prophétique ou non, est un élément déterminant de l'élaboration du droit : mālikites, šāfi'ites, ḥanbalites, et zāhirites disciples de Dāwud b. 'Alī al-Ḥafḥānī. Mais en l'occurrence les différences en matière de méthodologie juridique (acceptation ou non du *qiyās*, de l'*istiḥsān*, etc.) passent largement au second plan. Ce qui retient ici avant tout l'attention d'Abū Tammām, ce sont les divergences de caractère « politique », sur le problème crucial de l'imamat. On apprend là (du moins n'avais-je jamais rien lu de tel) que les mālikites, tout en reconnaissant, dans son ordre de succession, la légitimité du califat d'Abū Bakr, considèrent qu'au point de vue du mérite personnel 'Umar lui était supérieur, et invoquent en ce sens toute une série de traditions. Les ḥanbalites, quant à eux, auraient pour caractéristique – outre leur anthropomorphisme et leur rejet de la thèse du Coran créé – leur hostilité à l'égard de 'Alī (ils mettent en doute la légitimité de son imamat, cf. déjà les *Uṣūl al-niḥāl* du ps. Nāšī', éd. Van Ess, § 113) et leur vigoureux parti pris pro-umayyade, allant même jusqu'à dire qu'au jour de la résurrection Dieu fera asseoir Mu'āwiya à Sa droite, et l'enveloppera de Sa main droite !

Dans le groupe des « qadarites » (identifiés ici, rappelons-le, aux *muḡbira*), on relèvera les chapitres consacrés à deux sectes rarement citées ailleurs : les *biṭṭiyya*, disciples d'un certain Abū Ismā'il al-Biṭṭiḥī (appelé ici – fautivement ? – Ismā'il al-Biṭṭiḥī, cf. Van Ess, *Theologie* II 619), et les *ṣabbāḥiyya*, disciples d'Abū I-Ṣabbāḥ al-Samarqandi (*ibid.* 562).

Dans la longue liste, passablement hétéroclite, des *muṣabbiha* – c'est-à-dire de tous ceux qui, à des degrés divers, se font de Dieu une représentation anthropomorphique, depuis les *kullābiyya* et les aṣ'arites qui admettent la réalité des attributs révélés (mains, yeux, etc.) jusqu'à diverses catégories de *ḡulāt* (*bayāniyya*, *muḡiriyya*, etc.) –, on notera plus particulièrement : le chapitre sur les aṣ'arites,

au cours duquel l'auteur cite un extrait du *K. al-Luma'* (§ 74 de l'éd. McCarthy) et range, en matière de *fiqh*, Aṣ'arī et ses disciples parmi les partisans d'Abū Ḥanīfa ; le chapitre sur les *aṣḥāb al-faḍā'* (ou *faḍā'iyya*, lu fautivement *qaḍā'iyya* dans l'éd. des *Mafāṭiḥ* : ces gens sont censés identifier Dieu à l'espace), où Abū Tammām ajoute à la description, déjà accessible dans Ḥimyarī, des deux sous-sectes qui les rassemblent les noms de leurs chefs respectifs ; le chapitre sur les *ḥubbiyya* qui disent adorer Dieu non par crainte de Son châtement mais par amour pour Lui, et qui se Le représentent sous la forme d'un jeune homme imberbe au beau visage ; celui sur les *minḥāliyya*, disciples d'un certain al-Minḥāl b. Maymūn al-'Iḡli, pour qui Dieu est un corps susceptible de se transformer en toutes les sortes d'êtres, depuis la pierre et la plante jusqu'à l'ange ; le très substantiel chapitre sur les *mubayyiḍa*, disciples d'al-Muqanna', dont l'auteur dit qu'il a rencontré personnellement nombre d'entre eux, et qu'il a eu avec eux des discussions.

Dans la section sur les murḡiites, on relèvera cette secte inconnue jusqu'ici des *iḡṭihādiyya* (partisans du principe *kull muḡṭahid muṣīb*), répartis, eux aussi, en deux sous-sectes : d'une part, les disciples d'un certain Ġaḥdar b. Muḥammad al-Tamimi (seul mentionné dans les *Mafāṭiḥ*), d'autre part ceux d'un certain Muḥammad b. Ziyād al-Ġulaynī (?).

Digne de remarque encore, dans l'énumération des sectes zaydites, le long chapitre consacré à une secte dite des *ḥalafiyya*, pour qui le successeur de Zayd à l'imamat aurait été son fils 'Abd al-Ṣamad, et qui devaient leur nom à celui du fils de ce dernier, Ḥalaf b. 'Abd al-Ṣamad. En matière de *tawḥīd*, les *ḥalafiyya* étaient les tenants d'une théologie apophatique comparable à celle de Ġaḥm (nulle description positive ne convient à Dieu).

On n'en finirait pas d'énumérer tous les apports de cette « hérésiographie ismaélienne » (qui n'a du reste, en soi, rien d'ismaélien, comme le remarque justement P.W.), et j'imagine quelle a pu être la frustration d'un J. van Ess de voir arriver trop tard ce superbe matériau pour pouvoir en intégrer les données dans sa *Theologie* (seules quelques références à l'article du *JAOS* de 1994 dans les *Nachträge* du vol. IV).

Autant que j'en puisse juger au terme d'une lecture rapide, tant l'édition du texte (le manuscrit est très fautif, et toujours très heureusement corrigé) que sa traduction ne me paraissent mériter que des éloges (l'une et l'autre, au dire même de P.W., doivent beaucoup à W. Madelung, d'où la double signature). Ce qui, en revanche, est terriblement – pour ne pas dire : scandaleusement – déficient, c'est l'annotation. Comment, pour un texte aussi riche, aussi « juteux », se contenter la plupart du temps d'indiquer les références des versets coraniques, et de renvoyer, le cas échéant, aux articles correspondants de l'*Encyclopédie de l'Islam* ? P.W. veut bien me faire compliment, et je l'en remercie, des notes « valuable and useful » de mon *Shahrastani* : que ne s'est-il efforcé d'en faire autant pour

son compte ? Tous les hadiths cités, par exemple, mériteraient un commentaire, ou au moins un essai de localisation. Sans compter certaines explications élémentaires, si vraiment, comme c'est dit p. 15, la traduction est destinée à des lecteurs non arabisants. Ne faudrait-il pas dire à ceux-ci, par exemple, p. 47, ce qu'il faut entendre par *tarāwīḥ*, *taslīm*, *tarǧī'*, *iqāma* ? Cette excessive discrétion serait-elle due à une contrainte éditoriale ?

Daniel Gimaret
EPHE, Paris