

*Al-Manṭiqiyyāt li-l-Fārābī*, taḥqīq M.T. DĀNIS PAŽŪH. Maktabat Āyatollāh al-‘Uzmā al-Mar‘ašī al-Nağafī, Qom, 1408, 1409 et 1410 H. 3 vol. in 8° de 509 p. (+ 6 p. d'introduction en langue persane), 553 p. (dont 35 p. d'introduction en persan) et 436 p. (+ 26 p. d'introduction en persan).

Voici donc, quelques années après que R. al-‘Ağam et M. Faḥrī eurent publié une anthologie d'ouvrages logiques d'Alfarabi<sup>1</sup>, un nouveau recueil des traités logiques du même auteur. Les trois volumes de l'ouvrage étant également dépourvus de tables des matières, je donne ici-même un aperçu de son contenu :

Le vol. I comprend, par ordre : *mā yanbağī an yuqaddama qabla ta'allum al-falsafa* (p. 1-10); *al-Tawḥī'a fī-l-Manṭiq*, en sous-titre : *tafsīr k. al-Madḥal, risāla šudira bihā...* (p. 11-17); *Fuṣūl taštamilu 'alā ġami' mā yuḍṭarru ilā ma'rifatihi...* (p. 18-27); *k. Isāğūğī ay al-Madḥal* (p. 28-40); *k. Qāṭāğūriyās ay al-Maqūlāt* (p. 41-82); *k. bārī Irmīniyās wa ma'nāhu al-qawl fī-l-'ibāra* (p. 83-114); *k. Anālūṭiqā al-awwal wa huwa-l-qiyās* (p. 115-151); *k. al-Qiyās al-ṣağīr, al-Muḥtaṣar al-ṣağīr fī kayfiyyat al-qiyās, al-Muḥtaṣar al-ṣağīr fī-l-manṭiq 'alā ṭariqat al-mutakallimīn* (p. 152-194); *k. al-Amkina al-muğliṭa* (p. 196-228); *k. al-Taḥlīl* (p. 229-264); *k. al-Burhān* (p. 266-357); *k. al-Ğadal* (p. 358-455); *k. al-Ḥaṭāba* (p. 456-492); *maqāla fī qawānīn šinā'at al-šu'arā'* (p. 493-499); *k. al-Ši'r* (p. 500-503); *qawl al-Fārābī fī-l-tanāsub wa-l-ta'lif* (p. 504-506); *'ilm al-ḥaqā'iq li-Šayḥ Abī Naṣr* (p. 507-509).

Le vol. II comprend les grands commentaires du *Peri Hermèneias* (*Šarḥ al-'ibāra*, p. 1-259) et des *Premiers Analytiques* (*Šarḥ al-Qiyās*, p. 263-553).

Le vol. III comprend les « supercommentaires » d'Ibn Bāğğā et d'al-Ğurğānī des commentaires farabiens et les fragments retrouvés du commentaire des *Éléments* d'Euclide<sup>2</sup>; soit, et par ordre : I : *ta'liq Ibn Bāğğā 'alā al-Fuṣūl al-ḥamsa li-l-Fārābī* (p. 1-15); II : *ta'āliq li-Abī Bakr Muḥammad b. Yaḥyā b. Šā'ig (...)* 'alā *k. Abī Naṣr (...)* min *Isāğūğī* (p. 16-39); III : *ta'liq 'alā al-Isāğūğī aw ġaraḍ Isāğūğī* (p. 40-51); IV : *ta'liq Ibn Bāğğā 'alā k. al-Maqūlāt* (p. 52-72); *Kalām fī-l-Lawāḥiq* (p. 73 sq.); V : *k. al-Maqūlāt* (p. 75-102); VI : *ta'liq 'alā k. al-Maqūlāt* (p. 103-127); VII : *al-irtiyād 'alā k. al-Maqūlāt* (p. 128-131); VIII : *al-Qawl fī lawāḥiq al-Maqūlāt* (p. 132-157); IX : *ta'liq Ibn Bāğğā min k. al-'ibāra li-l-Fārābī* (p. 158-169); X ? (omis) *min k. al-'ibāra* (p. 170-190); XI : *K. Bārī Irmīniyās wa huwa al-'ibāra* (p. 191-204); XII : *Kalāmuhu fī-l-Qiyās* (p. 205-220); XIII : *ta'liq al-Qiyās li-l-Ğurğānī* (p. 221-231); XIV : *al-Irtiyād fī k. al-taḥlīl* (Ibn Bāğğā, p. 232-265); XV : *wa min kalāmihi fī iktisāb al-muqaddimāt* (al-Ğurğānī, p. 266-293); XVI : *ta'liq Ibn Bāğğā 'alā k. al-Burhān* (p. 294-381); XVII : *Kalām li-Abī Bakr fī funūn šattā* (p. 382-413); XVIII : *Šarḥ ṣadr al-maqāla al-ūlā min k. Iqlidus* (al-Fārābī, p. 414-421); *Šarḥ ṣadr al-maqāla al-ḥāmisa minhu li-Abī Naṣr ayḍan* (p. 422-424); XIX : *min k. al-Aḥlāq li-l-Fārābī* (p. 425-429); XX : *ṣaḍarāt manṭiqiyya* (p. 430-436).

1. Voir le compte rendu de J. Jolivet dans *Bulletin critique*, n° 6 (1989), p. 72-75.

2. Ces fragments furent auparavant publiés (traductions françaises et éditions critiques des

textes arabes et hébreux) par Gad Freudenthal en appendice à son étude sur « La Philosophie de la Géométrie d'Al-Fārābī », *J.S.A.I.* 11, (1988), p. 104-219.

L'édition de Beyrouth ne recouvre donc, de ces trois épais volumes, que le contenu du premier et un seul des textes (les gloses d'Ibn Bāḡgā sur le *k. al-Burhān*) du troisième. Peut-être la pièce la plus alléchante de ce recueil — compte tenu des préalables éditions des traités de la logique farabienne dans des publications éparses — tient-elle à l'important fragment enfin édité du *Grand Commentaire des Seconds Analytiques*. L'ensemble permet d'acquérir, des textes complets ou fragmentaires de la logique farabienne, une connaissance étendue; il remplacera avantageusement la fragile édition libanaise et constituera, à n'en pas douter, la matière d'importantes recherches. Sans préjuger du résultat de ces études et de l'ampleur des remaniements dans l'histoire de la logique médiévale et de la philosophie arabe auxquels nous contraindrons bientôt l'examen de ces textes, je me bornerai ici à quelques remarques.

Certains des traités jadis parus dans l'édition de Beyrouth et réédités dans le premier volume de ce recueil sont candidats à constituer ensemble un abrégé de la logique. Les principaux manuscrits — également tardifs — des copies des œuvres de la logique du Second Maître portent les traces d'un patient travail de ravaudage : à partir de fragments épars les copistes reconstituèrent un « traité comprenant tous les huit livres de logique » sur le contenu initial et l'ordre duquel les chercheurs s'interrogent aujourd'hui<sup>3</sup>. La présente édition élude cette question puisque l'ordre qu'elle suit dans la succession des traités ne correspond ni à la « série de Bratislava », ni à celui de ceux des manuscrits d'Istanbul et de Téhéran qui portent copie de tout ou partie des mêmes traités. Je passe sur la question compliquée du commencement de l'abrégé : les textes qui introduisent à la logique et commentent tout ou partie de l'*Isagoge*, des *Catégories* et du commencement du *De interpretatione*, sont nombreux — *Risāla šudīra bihā (al-Tawḥīd al-mantiq)* ...; *al-Fuṣūl al-ḥamsa*; *k. al-Madḥal*, *k. al-Alfāz*... (mais ce dernier ne figure dans aucune des deux anthologies de la logique farabienne!) — et leurs chevauchements témoignent au moins de la multiplicité des commentaires (*ḡawāmi'*, *talḥiṣāt*, voire « grands » commentaires moyens) dont s'acquitta Alfarabi. Le « petit » traité du syllogisme « *al-āṭariqat al-mutakallimīn* » édité ici à la suite du commentaire moyen des *Pr. An.* n'est certainement pas à sa place dans la reconstruction hypothétique d'un parcours mesuré de l'*Organon*. Le lecteur ne s'expliquera pas non plus l'inversion de la série de Bratislava dans l'ordre de succession des *Réfutations* et du traité de la *Résolution* : le choix ne peut être qu'entre la conservation de l'ordre de Bratislava (la *Résolution* y précède les *Réfutations*) — soit et prudemment en raison de l'absence d'hypothèse contraire et convaincante, soit encore pour souscrire à l'hypothèse d'une révolution farabienne dans l'ordre des traités de la logique — ou le rejet du commentaire des *Réfutations* (avec ou sans le *k. al-Taḥlīl*) à la suite du *k. al-Ḡadal*<sup>4</sup>. La troisième solution adoptée ici est, de toutes, la moins défendable. Si, pour ce qu'il en est des *Réfutations*, l'on admet que le traité des lieux sophistiqués est déclassé dans l'ordre de Bratislava, seule la *Résolution* s'interposera

3. Voir à ce sujet, Grignaschi, « Les traductions latines des ouvrages de la logique arabe et l'abrégé d'Al-Fārābī », *Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Âge*, XXXIX [1972] p. 41-107; Galston (Myriam S.), « Al-Fārābī et la logique aristotélicienne dans la philosophie islamique », *Aristote aujourd'hui*, M. A. Sinaceur

(éd.), Paris, 1988, p. 192-217.

4. Les *Ḡawāmi'* d'Averroès font toutefois précéder le résumé des *Topiques* par celui des *Réfutations*, mais, quoi qu'il en soit, ces deux résumés succèdent également à celui des *Seconds Analytiques*.

désormais (ainsi, d'ailleurs, que dans les *Ġawāmi'* d'Averroès) entre l'explication de chacun des traités des *Analytiques*. L'ouvrage suit de si près le texte du second livre des *Topiques* qu'il paraîtra le « commenter » : faut-il le renvoyer à la suite du *k. al-Ġadal* qui, lui, n'explique des *Topiques* que les livres I et VIII, ou le laisser ici même ? Sa disposition s'accommoderait du voisinage des *Réfutations* et s'expliquerait (Prantl, Grignaschi) par l'intention délibérée de faire précéder la théorie de la démonstration par la découverte dialectique de ses premiers principes, associée à quelques exercices « gymnastiques » de musculation rationnelle ! Mais, et d'une part, cette dernière hypothèse n'explique pas pourquoi la dialectique *tout entière* ne trouverait pas ainsi sa place entre les deux traités des *Analytiques* ; d'autre part, alors même qu'il suit *Topiques* II, le *Tah̄lil* ne porte pas sur la dialectique ; il commente, le « complétant », le résumé des *Topiques* appartenant aux *Pr. An.* (I, 27-30) et dont Alfarabi ne dit rien dans le *k. al-Qiyās* ; quant à la première solution (c'est-à-dire à l'association du *Ġadal* et du *Tah̄lil*), outre qu'elle s'oppose à l'ordre des résumés d'Averroès et au contenu des gloses d'Ibn Bāġġa, elle achoppe à la structure du *k. al-Ġadal* : celui-ci, même fragmentaire, accepterait mal la greffe de la *Résolution*. La moins malheureuse des issues paraît donc de rapporter à Alfarabi l'ordre suivi plus tard par Averroès et de laisser la *Résolution*, et elle seule, prendre place entre les *Pr.* et les *Sec. An.* : son contenu ainsi que les titres différents que lui attribuent les *fahāris* (p. ex. *fī iktisāb al-muqaddimāt*), conduiraient à y reconnaître une théorie des prémisses du syllogisme qui aura paru manquer au *k. al-Qiyās*.

Dans un autre ordre, le lecteur qu'auront habitué les éditions récentes de la logique d'Averroès à de nombreuses indications marginales regrettera l'austère présentation de ces trois volumes. Mis à part l'inclusion dans le texte de la pagination des manuscrits Bratislava et Hamidiy et quelques rarissimes notes de bas de pages, aucun appareil critique, aucune référence à l'éd. Bekker de l'*Organon*, aucune division en paragraphes, aucun sous-titre, aucun signe de vocalisation (ni même de notation du *hamza*), aucune note explicative ne lui viendra en aide. Les marges sont immaculées et le texte est là, seul et nu comme un ver... N'était l'imprimerie, il ne différerait d'un nouveau manuscrit que par l'introduction de la ponctuation, la mise en forme des alinéas... et par l'absence de ces éclaircissements marginaux ou de ces remarques comparatives dont les copistes assortissaient jadis leurs travaux. M. Daneche Pajouh ne peut être à la fois au moulin de la quantité et au four de la précision ; l'étendue de ses compétences garantit la qualité de ce nouveau « manuscrit », mais elle ne le met pourtant pas toujours à l'abri des erreurs. Moins nombreuses que celles qui pullulent dans la précédente édition des mêmes traités (hormis le *k. al-Burhān* et les commentaires d'Ibn Bāġġa), elles le sont encore suffisamment pour justifier de nouvelles éditions à venir, plus méthodiques et plus conformes aux règles de la philologie. Voici, quant à ces erreurs, les résultats indicatifs d'un sondage sur les deux premières pages du *k. al-Ġadal* (je ne donne pas les variantes manuscrites qui justifient ces réserves et ne fais ici même que les proposer) :

- p. 358, l. 8 : omission de *qiyāsan*, lire... *an na'mala min muqaddimātin mašhūra qiyāsan fī kulli mas'ala tuqṣad...*
- même p. l. 13 ; lire : ... *ya'nī fī kulli waq'in tusullima bi-l-su'āl* ... et supprimer le premier *bi-l-su'āl* ;

- même p., dernière ligne; lire : ... *yaltamisu bihā al-insān* et non *yaltamisu bi-l-insān*...
- p. 359, l. 8; lire : *bi-intāğ* et non *intāğ*;
- même p. l. 15; omission de *naqīdahū*; lire : ... *an ya'tiya bi-qiyāsin* (...) *yuntiğū naqīdahū*;
- même p. l. 17; lire : *al-waḍ'* au lieu de *al-qawl*;
- même p. l. 22; lire : *ğama'ahā* au lieu de *ğamī'uhā*;
- p. 360, l. 1; lire : *'anhu* au lieu de *'inda*.

L'œuvre logique d'Alfarabi eut un destin paradoxal : les élèves éclipsèrent leur professeur; Avicenne en Orient, Averroès en Occident firent oublier le « Second Maître » et ce qu'ils lui devaient. Du premier, la légende prétend qu'il brûla les traités farabiens. Cette édition montrera bientôt l'étendue de ce dont le second leur demeure redevable. Elle fera date; elle contribuera à redresser le préjudice historique que valut au maître l'éclat de ses disciples; elle donnera, à n'en pas douter, le signal d'un essor de la recherche sur l'art *souverain* du commentaire... et sur le souverain de l'art du commentaire.

Dominique MALLET

(Université Michel de Montaigne-Bordeaux III)

Renate WÜRSCH, *Avicennas Bearbeitungen der aristotelischen Rhetorik : ein Beitrag zum Fortleben antiken Bildungsgutes in der islamischen Welt*. Klaus Schwarz Verlag, « Islamkundliche Untersuchungen, » 146, Berlin, 1991. 15,5 × 23 cm, vi + 260 p.

Ce travail comporte deux volets : des analyses doctrinales et philologiques, portant essentiellement sur les principes fondamentaux de la discipline oratoire tels que rendus dans les commentaires arabes de la *Rhétorique* (*Rhét.*) d'Aristote, et une traduction en allemand du premier livre de la *Rhétorique* d'Avicenne [édité par M. S. Salem, Ibn Sīnā (Avicenne), *Al-Shifā', La logique*. Vol. VIII : *Rhétorique (Al khaṭābah)*. (Le Caire, 1954) (ŠR)]. Après un bref panorama de la tradition de la rhétorique aristotélicienne dans l'antiquité et dans le monde arabomusulman (1-13), Madame Würsch (W) propose d'abord une présentation globale de la théorie de la persuasion (14-36) : les concepts de persuasion (*iqnā'*) et de conviction (*taṣḍīq*) (14-24); la persuasion des choses singulières comme but de la rhétorique (25-26); la forme de l'enthymème — la question du syllogisme tronqué (26-27); la matière des enthymèmes — examen des notions (*ra'y*, *ẓann*, *mayl*) sous lesquelles se trouvent subsumées les expressions employées par Avicenne pour caractériser les prémisses rhétoriques, ainsi que de la manière dont se fait cette subsumption (27-36). W passe ensuite à des analyses plus fines : approfondissement du concept spécifique de notoriété selon le point de vue immédiat et des concepts quasi équivalents et classification des prémisses en nécessaires, possibles le plus souvent et aussi possibles que leur contraire (37-50); les différentes sortes d'enthymèmes (les signes notamment) (51-71); l'exemple (72-85); la doctrine des procédés techniques et atecniques de la persuasion (86-102). Suivent : un exposé des rapports de la rhétorique avec les autres arts syllogistiques (103-108),