

- 3) Enumérant, dans la 48<sup>e</sup> épître, les sectes chiites, et entre autres des sectes manifestement apparentées à l'ismaïlisme, mais dont ils veulent se distinguer, les *Ihwān* mentionnent l'existence d'un imâm bien vivant, quoique clandestin.
- 4) Cette même épître et quelques autres évoquent sa sortie prochaine de la clandestinité.
- 5) Le poème ésotérique qui termine la 47<sup>e</sup> épître s'interprète parfaitement à l'aide du *Asās al-ta'wil* du Qādī al-Nu'mān. Un vers notamment évoque lui aussi la sortie de clandestinité de 'Abdallāh al-Mahdī, par la formule « le soleil se lève à l'Ouest ».
- 6) Les exposés que les *Ihwān* consacrent à la numérologie et aux lettres liminaires de certaines sourates coraniques sont nettement ismaïliens. Ils font allusion aux heptades d'imâms et à différents grades de la hiérarchie.
- 7) Les épîtres se terminent par une interprétation typiquement ismaïlienne de la *šahāda*, renfermant elle aussi, comme le montrent al-Nu'mān et d'autres, tous les grades de la hiérarchie.
- 8) Tawhīdī, on le sait, donne les noms de personnages qu'il croit être les auteurs des épîtres. Le cadi 'Abd al-Ǧabbār, de son côté, énumère plusieurs des mêmes personnages comme étant de dangereux propagandistes ismaïliens de la *da'wa* de Bašra. Pour ma part, je pense que ceux-ci ne sont pas les auteurs des épîtres, mais les ont utilisées dans leur mission de propagande.

J'ai produit quelques-uns de ces arguments dans ma *Philosophie des Ihwān as-Šafā'* et dans plusieurs articles. Je les expose en détail dans une étude qui doit paraître prochainement sous le titre *Les épîtres des Ihwān as-Šafā'*, œuvre ismaïlienne.

Yves MARQUET  
(Paris)

*Une correspondance islamo-chrétienne entre Ibn al-Munağğim, Hunayn Ibn Ishāq et Qusṭā Ibn Lūqā*, introduction, édition, divisions, notes et index par Khalil Samir, s.j., introduction, traduction et notes par Paul Nwyia, s.j. Turnhout, Brepols, 1981. 18 × 26,5 cm., 205 p. (« Patrologia Orientalis » de F. Graffin, t. 40, fasc. 4, n° 185).

Cette correspondance est due à l'initiative d'un musulman dont l'identité n'est pas claire. Le regretté Père Nwyia estime que l'épître fondamentale a été écrite à Hunayn b. Ishāq (m. 260 H. / 873) par Abū l-Hasan 'Alī Ibn al-Munağğim (m. 275 H. / 888), mais a été ultérieurement adressée aussi par son fils Abū 'Isā Aḥmad Ibn al-Munağğim à Qusṭā b. Lūqā (m. ? 300 H. / 912) : cf. pp. 538; 542 s; 546 s; 557, n. 1. Le seul manuscrit directement utilisé (il en existe un autre, inaccessible) bouleverse malheureusement l'ordre chronologique et place la réponse de Qusṭā avant celle de Hunayn.

La lettre d'Ibn al-Munağğim (une trentaine de pages arabes) s'intitule *al-Burhān* : elle est la « démonstration » qui établit comme suit la vérité de l'islam (pp. 572-278; cf. pp. 584/86, 586/92

et l'Intr., p. 550). *Première prémissé* : Muḥammad était, de l'aveu universel, suprêmement intelligent. *Deuxième prémissé* : or, un homme de cette intelligence ne défie pas ses compatriotes d'égaler ce qu'il apporte, sans avoir une certitude absolue qu'ils ne le pourront pas. *Conclusion immédiate* : donc, Muḥammad avait, sur l'impossibilité pour ses compatriotes d'égaler ce qu'il apportait, une certitude absolue, qui ne pouvait lui venir que de Dieu. *Conclusion finale* : par conséquent, Muḥammad est prophète (cf. 558/5, 560/14, 562/16).

Hunayn b. Ishāq, le célèbre traducteur syriaque et nestorien, répond brièvement (sept pages arabes). Le P. Nwyia attribue cette concision à la prudence, bien justifiée par les circonstances réelles du « dialogue » en ces temps et lieux (cf. pp. 544 s). On relève pourtant sous la plume de Hunayn des remarques sans aucune timidité (p. 688/10-12; p. 694/48-54). L'ensemble de sa réponse respire une sorte d'élévation, la noblesse d'un esprit supérieur.

Qusṭā b. Lūqā, melkite quant à lui et de réputation semblable à celle de Hunayn, réfute en règle l'opuscule d'Ibn al-Munağgim. Il nous dit lui-même son plan (p. 598) quant au débat central : il veut montrer trois vices ou séries de vices dans le *burhān* proposé. *Premier vice* : des prémisses (*muqqadimātika*) ; à savoir de la première prémissé, pp. 598-614 (surtout par. 23 et 75 s), et de la deuxième, pp. 614-630 (surtout par. 79-84 et 97). *Deuxième vice* : de la conclusion immédiate (*natiğā*), pp. 630-644 (surtout par. 116-121). *Troisième vice* : de la conséquence visée (*garaḍaka llađi iyyāhu qaşadt* : cf. 562/16 et 660/198 sur cette expression), pp. 644-650 (surtout par. 157-160, 173). Au long de cet exercice de logique, ou à sa suite, l'auteur développe toute une réflexion sur l'inimitabilité ou non des œuvres littéraires (Homère) ou sacrées.

On y relève, pp. 604 s, un éloge dithyrambique de Simon-Pierre. Cette insistance inhabituelle (en Orient surtout) sur la personnalité du chef des Apôtres vise un résultat éloquent : ne confronter la valeur de Mahomet qu'à celle de Pierre, et laisser Jésus au-dessus de toute comparaison. L'auteur chrétien ne donne pas seulement la supériorité à Simon-Pierre, mais aussi à des hommes comme Alexandre et Zoroastre. Au sujet de ce dernier, il allègue le témoignage oral de « Ādurbēd, le mobad » (p. 610/64, où nous corrigons et lisons : *wa-Ādurbād al-mūbad*; cf. 'Abd al-Ğabbār, *Taťbit*, p. 179). Si, comme probable, il s'agit du rédacteur final du *Dēnkart* pehlevi, on a là un nouvel argument pour placer cet important ouvrage, non pas à la fin du X<sup>e</sup> siècle, mais vers ou avant l'an 900.

P. 542 fin, lire : « le règne d'al-Muqtadir (295-320...) ». P. 557, n. 1, lire : « Ibn Yaḥya (m. 275/888) ». P. 565/24, *Dārā* n'est autre que Darius. P. 570/48, il faut corriger comme suit le texte arabe : *wa-amarahum [Muḥammad] ... an yūṣal man qaṭa'a, wa-yu'fā 'amman ẓalama, wa-yu'ṭā man ḥarama*, et la traduction : « [Muḥammad] leur ordonna ... d'aller à celui qui avait rompu [avec eux], de renoncer à leur droit envers celui qui [les] a lésés, de donner à celui qui [les] a spoliés ». Il s'agit d'un *ḥadīt*, rapporté par al-Tabarī et par al-Rāzī, dans leurs commentaires respectifs sur Coran 7, 199, ainsi que par al-Šahrastānī, *Milal*, éd. Badrān, p. 500. Plus loin, p. 592/3, rien ne permet de changer le texte : *iḥtiyāl*; mais on peut changer sa traduction et, en opposition à la démonstration « géométrique » qu'Ibn al-Munağgim prétendait faire, comprendre : « Tu connais pourtant la sinuosité du discours sur les religions ... ». P. 674/235, il faut sans doute lire *al-ğawārī l-ubulliyāt*, et traduire la phrase : « Considère aussi les travaux que font les ouvrières d'Uballa et du Sind »; il pourrait s'agir de fins tissus de lin (Uballa, à

côté de Başra) et de soie (Sind). De façon habituelle, les circonstances (cf. pp. 523, 525, 533) n'ont pas permis au traducteur et à l'éditeur de coordonner leurs efforts. C'est particulièrement voyant aux pp. 624-681, où les titres et sous-titres du texte français ne correspondent pas à ceux du texte arabe!

Le grand intérêt du présent volume est de former un dossier, au lieu, comme souvent, d'enregistrer un monologue. Tous les savants se félicitent de voir ici et là s'amorcer la publication des nombreux textes arabes de penseurs chrétiens des grands siècles abbassides. Une approche interdisciplinaire et pluraliste ne peut qu'enrichir l'étude de la civilisation islamique.

Guy MONNOT  
(E.P.H.E., Paris)

Remke KRUK, Aristoteles Semitico-Latinus. *The Arabic version of Aristotle's Parts of Animals*. Book XI-XIV of the *Kitāb al-Ḥayawān*. A critical edition with introduction and selected glossary. Union Académique Internationale. Corpus Philosophorum Medii Ævi. Sous la direction de H.J. Drossart Lulofs. North-Holland Publishing Company. Amsterdam-Oxford 1979. 96 p. + 156 p. de texte arabe.

Comme l'auteur l'indique dans sa préface, son édition s'inscrit dans le projet de publication du corpus aristotélicien connu chez les arabes sous le nom de K. *al-Ḥayawān*, publication commencée en 1971 avec le *De Generatione Animalium* (Aristotle. *Generation of Animals*. The Arabic Translation commonly ascribed to Yaḥyā ibn al-Bīṭrīq. Edited with Introduction and Glossary by J. Brugman and H.J. Drossart Lulofs. Brill, Leyde 1971). Sur la suggestion des deux éditeurs de 1971, R. Kruk entreprend l'édition qu'il propose dans cet ouvrage sous les auspices de l'Union Académique Internationale.

Le texte arabe (p. 5 à 156 de la partie arabe) est accompagné d'une partie anglaise comprenant une introduction (p. 9-48), une bibliographie (p. 49-55), un index de l'introduction (p. 56-60), une liste des divergences les plus importantes entre l'arabe et le grec (p. 61-68), un glossaire choisi gréco-arabe des termes techniques avec leurs références (p. 69-79), un index anglais-grec-arabe des noms propres et des mots grecs arabisés dans la traduction et non intégrés par la suite dans le patrimoine arabe (p. 80-84), enfin une liste des variantes peu significatives (p. 85-89). Quelques fac-similés de l'arabe (p. 91-93) et du latin (p. 94), une liste des sigles (p. 95) et un addendum (p. 96) achèvent la partie anglaise de l'ouvrage.

Le texte arabe a été établi essentiellement à partir de deux manuscrits, ceux de Leyde et de Londres, le troisième, le manuscrit de Téhéran s'étant révélé, à la suite d'une mission de R.K. à Téhéran, de peu d'utilité. Le texte critique a été établi également en recourant au grec et à la traduction latine due à Michel Scot.

Le *Kitāb al-Ḥayawān* connu par les arabes dans la traduction d'Ibn al-Bīṭrīq réunit 19 livres : l'*Histoire des Animaux* (livre 1 à 10 du K. *al-Ḥ.*), les *Parties des Animaux* (livres 11 à 14) et la *Génération des Animaux* (livres 15 à 19). La tradition arabe mentionne l'œuvre sous le titre global