



ANNALES ISLAMOLOGIQUES

en ligne en ligne

Anlsl 41 (2007), p. 59-95

Marie Favereau

Comment le sultan mamloûk s'adressait au khan de la Horde d'Or. Formulaire des lettres et règles d'usage d'après trois manuels de chancellerie (1262-v. 1430).

Conditions d'utilisation

L'utilisation du contenu de ce site est limitée à un usage personnel et non commercial. Toute autre utilisation du site et de son contenu est soumise à une autorisation préalable de l'éditeur (contact AT ifao.egnet.net). Le copyright est conservé par l'éditeur (Ifao).

Conditions of Use

You may use content in this website only for your personal, noncommercial use. Any further use of this website and its content is forbidden, unless you have obtained prior permission from the publisher (contact AT ifao.egnet.net). The copyright is retained by the publisher (Ifao).

Dernières publications

- | | | |
|---------------|--|--|
| 9782724711400 | <i>Islam and Fraternity: Impact and Prospects of the Abu Dhabi Declaration</i> | Emmanuel Pisani (éd.), Michel Younès (éd.), Alessandro Ferrari (éd.) |
| 9782724710922 | <i>Athribis X</i> | Sandra Lippert |
| 9782724710939 | <i>Bagawat</i> | Gérard Roquet, Victor Ghica |
| 9782724710960 | <i>Le décret de Saïs</i> | Anne-Sophie von Bomhard |
| 9782724710915 | <i>Tebtynis VII</i> | Nikos Litinas |
| 9782724711257 | <i>Médecine et environnement dans l'Alexandrie médiévale</i> | Jean-Charles Ducène |
| 9782724711295 | <i>Guide de l'Égypte prédynastique</i> | Béatrix Midant-Reynes, Yann Tristant |
| 9782724711363 | <i>Bulletin archéologique des Écoles françaises à l'étranger (BAEFE)</i> | |

Comment le sultan mamlouk s'adressait au khan de la Horde d'Or

Formulaire des lettres et règles d'usage
d'après trois manuels de chancellerie (1262-v. 1430)

LA DIPLOMATIQUE arabo-musulmane médiévale, à fortiori quand elle touche au monde turk, en est encore à ses balbutiements. La principale raison, au dire des spécialistes du *Dār al-islām*, tient dans le fait que nous avons conservé trop peu de traces manuscrites émanant des administrations islamiques. Le problème de la disparition d'une partie des sources de première main peut cependant être contourné par une analyse, plus systématique, des « sources secondaires ». Cette méthode s'avère particulièrement efficace pour les correspondances diplomatiques¹ sur lesquelles nous possédons des témoignages indirects d'une grande fiabilité. Cependant, beaucoup reste à faire, qu'il s'agisse de prospection dans les archives ou de « toit-lettage critique » de sources de seconde main. La première étape qui permettrait de relancer la recherche dans ce domaine serait de distinguer les règles épistolaires qui régissaient ces correspondances en se fondant sur un ensemble fiable de *mukātabāt* (lettres diplomatiques). Dans cet article, nous avons donc choisi de mettre en valeur un corpus qui, sans être inédit, demeure sous-utilisé. Bien que composé à partir de lettres recopiées, il est suffisamment fiable pour nous permettre de reconstituer non seulement une partie des correspondances entre souverains musulmans mais, surtout, le formulaire et les modèles dont se servaient les secrétaires de chancellerie pour rédiger le canevas de ces missives diplomatiques. Ce corpus est

Je tiens à remercier Frédéric Bauden et Naglaa Hamdi pour leurs relectures attentives et leurs judicieuses remarques.

1. La rédaction de ces lettres ne concerne qu'un aspect spécifique des règles régissant la production des

documents officiels. Pour une diplomatique arabo-musulmane globale, il faudrait prendre en compte également tous les autres documents produits dans un cadre administratif (firmans, lettres adressées à des fonctionnaires ou à des collègues étrangers, etc.)

constitué des manuels de chancellerie de trois grands *kuttāb al-inšā'* du sultanat mamlouk² : *al-Ta'rif fī al-muṣṭalaḥ al-ṣarīf* d'Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī (m. 749/1349), *al-Tatqīfī al-ta'rif* de Taqī al-dīn Ibn Nāzīr al-Ǧayš (m. 786/1384) et *Šubḥ al-a'šā fi ḥinā'at al-inšā'* d'al-Qalqašandī (m. 821/1418).

Cette étude permettra d'aborder les questions de forme et de protocole qui régissent les « rapports écrits » entre les Mamlouks et les Gengis-Khanides de la Horde d'Or³ et de mettre en lumière la manière, définie par des règles strictes, dont les sultans s'adressent aux khans. Notre objectif sera de déterminer si les Mamlouks se sont inspirés des règles de chancellerie *góčide-s*⁴ et si l'on peut parler d'une inter-influence entre les pratiques épistolaires turques, mongoles et arabes à cette période. Il nous faudra donc commencer par évoquer le contexte dans lequel est née l'entente entre le sultanat mamlouk et la Horde d'Or.

Nous ne proposons pas, pour autant, de faire une synthèse complète des relations diplomatiques qui lièrent ces deux États musulmans, une telle étude n'ayant jamais été entreprise, cela nécessiterait d'entrer dans des considérations bien trop vastes et nous éloignerait de notre propos initial. Un seul ouvrage, celui de Zakirov⁵, a directement abordé la question des relations diplomatiques entre la Horde d'Or et le sultanat mamlouk⁶, mais de nombreuses lacunes et l'utilisation d'un corpus restreint⁷ ne lui permet pas d'appréhender le sujet dans son ampleur. Cela ne signifie pas pour autant que ce champ n'ait pas été investi par les chercheurs : la plupart des historiens ayant travaillé sur les relations mamloukes-Ilkhanides⁸ ont été amenés, de manière plus ou moins approfondie, à traiter cette question⁹. Ainsi, nous ne donnerons que les grandes lignes du contexte historique dans lequel a pris forme cette alliance et, pour plus de précisions quant aux enjeux qui sous-tendent les rapports Mamlouks-Ilkhanides-Horde d'Or, nous renvoyons le lecteur à la bibliographie scientifique, relativement abondante.

2. Pour une définition du *Dīwān al-inšā'* dans le sultanat mamlouk à la période circassienne et de la fonction des principaux *kuttāb* qui y travaillent, voir Martel-Thoumian, *Les civils et l'administration* (notamment p. 40-47; 133-141).

3. Pour une approche détaillée de l'histoire événementielle de la Horde d'Or, l'ouvrage le plus complet reste : Spuler, *Die Goldene Horde*.

4. De Ğoči, fils aîné de Gengis Khan, considéré comme le fondateur de la Horde d'Or.

5. Zakirov, *Diplomatičeskie otnošenija Zolotoj Ordy*. Cet ouvrage, datant de 1966, vient d'être réédité. N'ayant pas eu accès à la réédition, nous ne pouvons préciser si elle est « à l'identique » ou mise à jour.

6. Excepté quelques ouvrages isolés comme Islamov, *Altyn Urda* et al-Ḥağğī, *al-‘Alaqāt bayna Dawlat al-Mamālik wa-Dawlat Muğul al-Qifṣaq*.

7. En particulier, l'auteur demeure très dépendant de l'édition de V. Tizengauzen (*Tizengauzen, Sbornik I et II*) pour les sources arabes et persanes.

8. Les Ilkhanides s'opposèrent aux Mamlouks et aux khans de la Horde d'Or. Leur État, fondé par Hülegü, petit-fils de Gengis Khan, s'étendait sur les territoires correspondant à l'actuel Iran, l'Irak, une grande partie de la Turquie, le Caucase, le nord de l'Afghanistan et le Turkménistan (Spuler, « *İlkhāns* »).

9. On consultera, notamment, les travaux de Reuven Amitai, David Ayalon, Charles Halperin, Donald P. Little et Judith Pfeiffer énumérés dans la base de données de l'université de Chicago : The Online Mamluk Secondary Bibliography (<http://www.lib.uchicago.edu/e/su/mideast/mamluk/>).

La Horde d'Or et le sultanat mamlouk : naissance d'une entente qui durera presque deux siècles

S'il n'est plus besoin aujourd'hui de présenter l'État mamlouk, la Horde d'Or est une formation étatique moins connue des spécialistes du monde musulman et nécessite une rapide présentation historique. Cet État, qui se constitua progressivement à partir des conquêtes occidentales de l'Empire mongol, doit sa formation au fils aîné de Gengis Khan, Čoči, dans les années 20 du XIII^e siècle¹⁰. Un siècle plus tard, il couvrira une grande partie des terres de l'actuelle Russie, du Kazakhstan, du Turkménistan, du Caucase, de l'Ukraine, de la Bulgarie danubienne et du Khwarezm, aujourd'hui en Ouzbékistan. Les souverains de la Horde et l'élite čočide s'imprégnèrent rapidement de culture turcique et se convertirent à l'islam sunnite, tout en conservant, vivante, la tradition mongole et nomade, dont le système de représentations est structuré par une forme d'animisme¹¹.

La politique étrangère de la Horde d'Or s'amorça réellement avec l'ouverture aux Mamlouks. Il semble même qu'il s'agisse de la première « association » entre un État gengis-khanide et un État non gengis-khanide. Plus que d'une seule alliance pérenne entre la Horde d'Or et le sultanat mamlouk, il faut parler de deux grandes périodes d'alliance : la première, contre les Ilkhanides, débute en 660/1261-1262 et se prolonge à travers des échanges de cordialité assez formels jusque dans la deuxième moitié du XIV^e siècle¹². La deuxième coïncide avec l'arrivée au pouvoir du khan Toqtamiš¹³. Celui-ci choisit de « réactualiser » les rapports diplomatiques avec le sultanat mamlouk en se fondant sur leur commune opposition à Tamerlan¹⁴. Cette alliance contre Tīmūr-i Lang ne va durer qu'une dizaine d'années, de 786/1384-1385 (première ambassade de Toqtamiš au sultan mamlouk) jusque vers 798-799/1395 (date de l'éviction politique de Toqtamiš). Par la suite, les échanges entre les deux États se feront de plus en plus sporadiques pour s'arrêter définitivement dans le courant du XV^e siècle. Nous accorderons plus d'importance au contexte historique de la première alliance dans la mesure où elle suscita un volume conséquent d'échanges diplomatiques et où les règles de correspondance entre les deux États furent alors définies pour ne plus changer.

10. Ce ne sera qu'en 1552, lors de la prise de Kazan par Ivan IV, que les dernières forces čočide-s disparaîtront, définitivement « englouties » par les Russes.

11. Sur cette complexe interaction entre islamisation et persistance des anciennes traditions, voir DeWeese, *Islamization*.

12. La guerre entre Ilkhanides et Mamlouks s'achève officiellement en 1323 (les négociations avec les Mamlouks entreprises par l'Ilkhan Abū Sa'īd en 1320 aboutissent à un traité de paix en 1323 mettant ainsi fin à soixante ans de guerre) : Amitai, « The Resolution ». Le conflit entre la Horde d'Or et les Ilkhanides demeurera latent jusqu'à la fin de l'État ilkhanide

(756/1355). En 759/1357-58, l'Azerbaïdjan sera, à nouveau, brièvement occupé par la Horde d'Or et, sous le règne de Toqtamiš, les raids reprendront dans les régions caucasiennes que les khans ne cesseront jamais de revendiquer.

13. Khan qui régna sur la Horde d'Or de 778/1376-1377 à 799/1396-1397. Sur ce règne tumultueux, voir DeWeese, « Toktamish ».

14. Sur l'opposition entre Tamerlan ou Tīmūr-i Lang (771-807/1370-1405) et Toqtamiš, voir, entre autres : Charmoy, *Expédition de Timour-i-lenk* ; DeWeese, « Toktamish » et Manz, *The Rise*.

Si ces alliances se sont, à chaque fois, soudées autour d'une rivalité commune à l'encontre d'une tierce partie (les Ilkhanides, puis Tamerlan), les raisons qui poussèrent les Mamlouks et les Čočide-s à se rapprocher dans les années 1260 n'en demeurent pas moins complexes et liées à de multiples facteurs. Il faut notamment prendre en compte le fait qu'il s'agit de l'œuvre de deux hommes : Baybars (658-676/1260-1277), sultan mamlouk, et Berke (655-665/1257-1267), khan de la Horde d'Or. Le premier est d'origine *kipčak*¹⁵, d'où une certaine « connivence culturelle » entre les Mamlouks et une partie des élites ġočide-s, car, même si les khans ne sont pas des *Kipčak*-s¹⁶, ce peuple nomade est considéré comme la force vive de la Horde d'Or. Le second, quatrième khan de la Horde d'Or, se déclare ouvertement musulman, ce qui le met théoriquement dans le même camp que le sultan mamlouk Baybars contre les « infidèles » Ilkhanides. Petit-fils de Gengis Khan, il est le premier souverain musulman de l'Empire mongol. Il est intéressant de noter que ce que l'on appelle la « conversion de Berke à l'islam¹⁷ », n'est pas une conséquence de cette alliance mais, au dire des historiens mamlouks, le facteur déclenchant qui décida le sultan Baybars à entamer des relations diplomatiques avec la Horde d'Or. C'est, en tout cas, l'argument avancé dans la première missive mamlouke adressée au khan en 660/1261-1262. Dans cette lettre, qui parvint à Berke par l'intermédiaire de marchands *alān*-s¹⁸, Baybars le féliciterait pour sa « conversion » à l'islam, et l'encouragerait à combattre Hülegü¹⁹. La prise de position religieuse de Berke semble, en effet, avoir eu grand retentissement. Ainsi, savoir à quelle date il se déclara ouvertement musulman n'est pas une question annexe. De même, on peut s'interroger sur le lien entre sa prise de position religieuse et son entrée en conflit avec Hülegü car, si l'on connaît, à peu près, la date d'ouverture des hostilités armées, il est plus difficile de déterminer avec précision à quand remonte l'inimitié profonde entre les deux souverains gengis-khanides.

Même si, selon certaines sources²⁰, la conversion de Berke aurait été inspirée par le šayḥ Sayf al-dīn Baharzī²¹, disciple de Naġm al-dīn Kubrā, à Bukhara, il est probable qu'il ait reçu, depuis sa plus tendre enfance, une éducation musulmane. Il ne faut d'ailleurs pas le considérer

¹⁵. Clans turcophones, chrétiens et musulmans, qui nomadisent dans une zone appelée le *Dašt-i Kipčak* (plaine de *Kipčak*), correspondant grossièrement à la Russie méridionale, au sud de la vallée de la Volga et à la région qui sépare la mer Noire de la mer Caspienne. À partir du XII^e siècle, ces populations sont nommées *Cuman* ou *Polovce* dans les sources non musulmanes ; ce qui correspond, probablement, à la fusion de confédérations tribales (*kipčak* et *cuman*) autrefois distinctes (Hazai, « *Kipčak* » ; Vásáry, *Cumans*).

¹⁶. Ils deviendront eux-mêmes progressivement des « *Turkish speakers with Mongol memories* », selon l' excellente expression de R. Amitai (« *The Resolution* », p. 376).

¹⁷. Sur ce sujet, les trois études majeures sont : Richard, « *La conversion de Berke* » ; DeWeese, *The*

Kashf al-Khudā, p. 25-38, 97-101 (thèse de doctorat que nous n'avons malheureusement pas pu consulter) ; Vásáry, « *History and Legend* ».

¹⁸. Peuple de langue persane du Caucase nord et, plus anciennement, de l'est de la mer Caspienne. À l'époque de l'invasion mongole, ils sont majoritairement chrétiens de rite grec mais on trouve également une présence de groupes musulmans, notamment dans la Horde d'Or (Barthold, « *Alān* »).

¹⁹. Ibn 'Abd al-Ζāhir, *Rawd*, p. 88-89.

²⁰. On en trouvera la liste dans Vásáry, *Cumans* (al-Ḏahabī, Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī, al-‘Aynī, Al-Qalqašāndī, Ĝuzgānī et le Šaġarat-al-Ātrāk pour les plus importantes).

²¹. Quelques informations sur sa biographie dans Vásáry, *Cumans*, p. 242-243. La légende islamique

comme l'auteur d'un choix subversif et isolé : deux de ses frères auraient également été musulmans, ainsi que son épouse principale (Čiçek Hātūn), ses émirs et leurs femmes. Jean Richard émet, à ce sujet, une hypothèse solidement argumentée : la mère de Berke (Sulṭān-Hātūn), fille du sultan du Khwarezm, aurait été musulmane et, de ce fait, Berke aurait été élevé dans un contexte musulman²².

Il est donc préférable d'éviter le terme « conversion », qui signifierait que Berke a changé de religion, alors qu'il a probablement toujours été musulman. Enfin, il est utile de préciser que l'islamisation des régions volgaïques n'a pas débuté sous son règne. Ce n'est ni l'influence mamlouke, ni la volonté d'afficher une opposition avec les Ilkhanides qui a ouvert les populations de la Horde d'Or à la religion musulmane. Quand l'État se forme, l'islam est depuis longtemps implanté dans certaines régions qui deviendront les zones phares de la civilisation *góčide* : dans le Khwarezm depuis le VIII^e siècle²³ et dans la Bulgarie volgaïque²⁴ depuis au moins le début du X^e siècle²⁵. Cela étant, le fait que Berke revendique officiellement son appartenance à la communauté musulmane²⁶ est l'amorce d'un véritable discours politique, d'une prise de position au sein de l'Empire mongol et sur la scène diplomatique²⁷. En l'occurrence, les souverains de la Horde vont accepter de se tourner vers les Mamlouks et une alliance matrimoniale fera même du sultan Baybars le gendre du khan.

veut que Berke, poussé et inspiré par le *šayh* Bahārzī, se soit emparé du pouvoir dans la Horde et ait, dans la foulée, combattu Hülegü. Il n'est pas impossible que ce *šayh* ait soutenu Berke dans sa course vers le pouvoir puisque c'était clairement dans l'intérêt de l'élite religieuse du *Mā warā' al-nahr* (Transoxiane) de voir un khan musulman à la tête de la Horde d'Or. En outre, d'après des traditions rapportées dans *Guzğānī* le pouvoir *góčide* en Transoxiane était très apprécié des musulmans (*ibid.*, p. 248-250).

22. Richard, « La conversion de Berke ». Les deux sources sur lesquelles il s'appuie sont extrêmement fiables : d'une part, l'histoire du sultan du Khwarezm Ğalāl al-dīn Mankubirtī rédigée par Muḥammad al-Nasawī (al-Nasawī, *Sīrat al-sulṭān*, trad. Houdas, p. 70, 305) et, d'autre part, le *Mu'izz al-Ansāb* (*Mu'izz al-Ansāb*, fol. 17 : Sulṭān-Hātūn est appelée Hān-Sulṭān) qui présentent la femme de Ğočī, mère de Batu et de Berke, comme musulmane.

23. La conquête arabe du Khwarezm fut effectuée en 93/712 par Qutayba b. Muslim al-Bāhilī. La région connut une islamisation progressive pour devenir, comme le Khorasan et la Transoxiane l'un des centres du savoir sunnite (Bosworth, « Khʷārazm »).

24. Le royaume des Bulgars qui se trouvait au nord de la vallée de la Volga correspond grossièrement au Tatarstan actuel.

25. Ibn Rusta, dans un ouvrage composé entre 290 et 300/903-913, signale que les Bulgars sont musulmans depuis déjà un certain temps (Ibn Rusteh, *Les Atours précieux*, p. 158-159). Les propos d'Ibn Faḍlān, qui fait allusion dans son récit de voyage à la conversion récente des Bulgars en 309-310/921-922, doivent ainsi être nuancés (Ibn Faḍlān, *Risāla*, p. 67-69).

26. Le *terminus ante quem* de cette déclaration officielle serait 1253 (Vásáry, *Cumans*, p. 236) et pourrait avoir un lien avec le *šayh* Bahārzī et la ville de Bukhara, même si les sources sont tissées de récits légendaires (*ibid.*, p. 241-242). J. Richard montre que les deux versions ne sont pas incompatibles, Berke ayant pu à la fois recevoir une éducation islamique et se déclarer publiquement musulman sous l'influence du *šayh* Bahārzī (Richard, « La conversion de Berke »).

27. Il faut toutefois préciser que l'implantation profonde de l'islam sur l'ensemble des terres de la Horde et au sein de la classe dirigeante *góčide* prendra encore plusieurs générations et demeurera fragile jusqu'au règne d'Uzbek hān (712-741/1312 ou 1313-1341).

La guerre entre Šočide-s et Ilkhanides ne débuta que trois ans après la prise de Bagdad²⁸. On sait que Berke ne s'est pas opposé à cette invasion, ni à la destruction du califat abbasside : il soutenait encore le projet gengis-khanide de « conquête du monde²⁹ ». Ainsi, la revendication de son appartenance à l'islam ne va pas déterminer ses actes mais lui permettre de les justifier à posteriori et si nécessaire³⁰. L'hypothèse du facteur religieux comme facteur déterminant dans l'entrée en conflit entre Berke et Hülegü doit ainsi être écartée.

Les véritables raisons de leur différent sont plutôt à chercher dans les querelles de préséance et d'autorité qui minent l'Empire mongol. D'une part, les difficultés que connut Berke pour accéder au trône jouèrent un rôle certain (a) et, d'autre part, le statut des nouvelles conquêtes et les conflits autour de l'élection du Grand-Khan contribuèrent de manière décisive à envenimer les relations entre les Gengis-Khanides (b).

a. Après la mort du khan Batu³¹, en 1256, un conflit éclate entre les partisans de Berke et ceux de Tüdä Mengü. Des personnalités influentes dans la Horde d'Or font alors appel à Hülegü. Selon les sources, il s'agit soit d'une femme dénommée Boraqšin, soit d'un groupe d'émirs de la Horde d'Or³². Cette Boraqšin, soutenant son fils (Tüdä Mengü) ou son petit-fils (Ulağčı), se serait fait assassiner par les supporters de Berke vers 1257-1258 après avoir pris contact avec Hülegü³³.

Cette version des faits fut contestée par B. Spuler et P. Pelliot³⁴, estimant que l'on ne pouvait se fier à ces récits mettant en scène une femme dont l'identité n'est pas clairement établie³⁵. Cela étant, ils admettent qu'une dénommée Boraqšin joua un rôle certain dans les événements qui marquèrent l'accession au trône de Berke³⁶. Les circonstances dans lesquelles il est arrivé au pouvoir furent clairement conflictuelles avec, d'une part, un pôle regroupant de manière confuse les partisans de Boraqšin, Ulağčı et Sartaq (groupe qui aurait obtenu le soutien du Grand-Khan Möngke et de Hülegü) et, d'autre part, Berke et ses partisans. L'inimitié entre ce dernier (musulman) et Sartaq (chrétien nestorien) est mise en avant, parfois de manière excessive, dans la majorité des sources. On rapporte même que Sartaq, qui meurt brutalement en 1256,

28. Jackson, « The Dissolution » p. 233-234.

29. Projet auquel il croira sans doute encore long-temps (cf. Ibn Wāṣil, in Tizengauzen, *Sbornik* I, p. 72; al-Yuninī, *Dayl* I, p. 535).

30. À ce sujet, voir les intéressantes remarques de R. Amitai (« The Resolution », p. 377) qui rappelle, dans le contexte du conflit ilkhanide-mamlouk, que le fait d'être musulman n'a jamais empêché les souverains de se combattre les uns les autres.

31. Fils de Šoči, khan de la Horde d'Or jusqu'à sa mort en 624/1227.

32. Version 1 : Ibn Haldūn (*Kitāb al-‘Ibar* V, p. 534) et al-Nuwayrī (*Nihāyat al-Arab* xxvii, p. 359) qui tiennent probablement sa version (truffée d'erreurs généalogiques) de la chronique de Baybars al-Manṣūrī

(à ce sujet, voir Amitai, « Al-Nuwayrī as a Historian of the Mongols », p. 31-33) ; version 2 : Ötemiš Hāggī, 'Abd al-Ğaffār Qīrimī (Vásáry, *Cumans*, p. 244).

33. *Ibid.*, p. 243-244. Elle aurait envoyé une lettre à Hülegü dans laquelle elle lui offrirait le trône de la Horde d'Or (al-Nuwayrī, *Nihāyat al-Arab* xxvii, p. 359).

34. Spuler, *Die Goldene Horde*, p. 34 ; Pelliot, *Notes*, p. 39-44.

35. En effet, cette Boraqšin est présentée soit comme la femme de Togan, soit comme la femme de Sartaq, soit, le plus probable, comme la principale épouse de Batu (Vásáry, *Cumans*, p. 245, note 40).

36. C'est également le point de vue de Vásáry (*Cumans*, p. 245).

aurait été empoisonné par Berke après avoir été nommé khan par Möngke. Or, si Möngke a soutenu Sartaq contre Berke³⁷, il est probable que Hülegü, loyal envers le Grand-Khan, son frère, ait également soutenu l'adversaire de Berke. Dans cette éventualité, il est fort possible que la rupture entre Berke et Hülegü se produisit très tôt, probablement dès 1256, à la mort de Batu, soit avant l'arrivée sur le trône de Berke (1257) et avant la prise de Bagdad (1258). Il faudrait donc distinguer la « rupture » entre les ġočide-s et les partisans de Hülegü (qui daterait de 1256) et « la guerre » entre la Horde d'Or et les Ilkhanides (qui débute à l'hiver 1261-1262)³⁸.

b. Aux enjeux conflictuels nés de la succession au trône ġočide, il faut ajouter, ceux, non moins complexes, de la succession à la tête de l'Empire mongol et de la préséance entre les Gengis-khanides. Nous ne nous étendrons pas sur les raisons multiples de la « dissolution de l'Empire mongol³⁹ » qui dépasse largement le propos de cette étude. En voici simplement les grandes lignes en rapport avec notre sujet.

Le flou qui entoure les questions de préséance, dont les règles ne furent pas clairement définies par Gengis Khan⁴⁰, est à l'origine de la majorité des conflits politiques au sein de l'Empire mongol et explique, d'une part, l'opposition entre ġočide-s et Čagatayide-s⁴¹ dans les régions du Khwarezm et de la Transoxiane et, d'autre part, les revendications ġočide-s sur le Caucase qui aboutiront à l'entrée en guerre de la Horde d'Or contre les Ilkhanides. Ces revendications, qu'elles soient légitimes ou non, remontent à une époque ancienne, celle de Gengis Khan ou, au plus tard, celle de Möngke⁴². Ce dernier arrive sur le trône après la mort, en 1248, du Grand-Khan Güyük et grâce au soutien de Batu⁴³, deuxième khan de la Horde d'Or et *ağā* (aîné des Gengis-khanides). Il lance alors une violente campagne contre les Čagatayide-s et les Ögödeyide-s qui n'avaient pas soutenu son accession au pouvoir et l'*ulus* de Čagatay (correspondant grossièrement à la Transoxiane et au Turkestan occidental) passe temporairement entre les mains des ġočide-s. L'Empire mongol est alors divisé en deux grandes sphères d'influence : à l'est, le domaine de Möngke et à l'ouest, celui de Batu.

En 1253, Möngke envoie son frère Hülegü à l'Occident, vers de nouvelles conquêtes⁴⁴. Dans cette expédition, il était accompagné de représentants d'autres lignages gengis-khanides

37. Jackson, « The Dissolution », p. 223-225.

38. Nous partageons sur ce point l'avis de P. Jackson (*ibid.*, p. 223-227) contre celui de B. Spuler (*Die Goldene Horde*, p. 34) et de P. Pelliot (*Notes*, p. 39-44) qui estiment que l'opposition entre Berke et Hülegü ne commença qu'une fois Berke arrivé sur le trône (1257) et après la prise de Bagdad (1258).

39. Selon l'expression de P. Jackson (« The Dissolution ») qui offre un bon aperçu de la bibliographie sur le sujet.

40. Trois modes de succession sont en compétition : l'ultimogéniture, la séniorité et la raison du plus fort (*ibid.*, p. 193-195).

41. Ainsi nomme t-on les successeurs de Čagatay, deuxième fils de Gengis Khan, qui fondèrent un État en Asie centrale dont le cœur était la Transoxiane (Barthold, « Čaghatay »).

42. Jackson, « The Dissolution », p. 208-212.

43. Güyük aurait été, selon la rumeur, empoisonné par Batu. Möngke devient officiellement Grand-Khan le 9 *rabi'* II 649 / 1 juillet 1251.

44. L'objectif aurait été, non la prise de Bagdad, mais la destruction de l'État chiite gouverné par le chef de la secte des *Ismā'īlī Nizārī* (connus également sous le nom des Assassins). La célèbre forteresse d'Alamūt, sise sur un rocher au centre des montagnes d'Alburz

(notamment, des petits-fils et arrières petits-fils de Ğoči). Il n'était, alors, pas question de fonder l'État ilkhanide⁴⁵.

Ce n'est qu'avec la prise de Bagdad, en 1258, que Hülegü et ses partisans commencèrent à circonscrire un territoire. Mais, ce faisant, ils prenaient pied dans une zone que les Ğočide-s considéraient comme de leur ressort, menant ainsi à une rupture inéluctable avec ces derniers. Après la prise de Bagdad, Hülegü, ayant obtenu un décret du Grand-Khan lui conférant l'autorité suprême sur les nouvelles conquêtes, aurait fait éliminer les princes ġočide-s qui s'opposaient à sa prise de pouvoir⁴⁶. D'après P. Jackson, cet épisode, qui n'a pu se produire qu'après la mort de Möngke⁴⁷, est le véritable déclencheur de la guerre. Dans les sources mamloukes, de nombreuses raisons sont données pour expliciter le déclenchement du conflit : il serait né soit durant la campagne d'Iran (v. 1256) quand les Ğočide-s voulurent lever un tribut sur la ville de Hérat, ce qui leur fut refusé par le nouveau *malik* soutenu par Hülegü, soit du fait que Berke tenta de sécuriser les taxes et butins qui lui revenaient en Iran, soit parce qu'à la mort de Möngke, Hülegü et Berke ne soutenaient pas le même candidat soit, enfin, parce que Hülegü fit assassiner trois envoyés ou lieutenants ġočide-s de Berke⁴⁸. Tous ces épisodes sont vraisemblables et compatibles entre eux. S'il semble plus logique de retenir le dernier comme facteur décisif, c'est en raison de la gravité de l'événement, l'assassinat de représentants du pouvoir gengis-khanide étant considéré comme une déclaration de guerre.

Hülegü se serait alors appuyé sur Qubilay qui lui était favorable dans la mesure où Berke était, à cette époque, le soutien de son principal adversaire (Ariğ-Böke). La guerre avec la Horde d'Or débutera dans la foulée, à l'hiver 1261/1262⁴⁹.

Ainsi, l'enjeu majeur des combats n'est pas la religion (bien qu'elle ait pu y contribuer) mais l'appropriation par Hülegü de terres qui faisaient partie de la sphère d'influence ġočide. Si l'aspect territorial du conflit est très net, il en cache un autre, plus profond, lié à la souveraineté et au statut des conquêtes. Dans cette affaire, il semble que les Ğočide-s étaient dans leur droit. P. Jackson montre que, dans les années 1240, ils avaient la haute main sur l'Iran et les régions attenantes en direction de l'ouest⁵⁰. On comprend donc que l'annexion de l'Iran et du Caucase par Hülegü fût vécue comme un acte d'usurpation ; d'autant qu'il était prévu, une fois la conquête accomplie, que celui-ci rentrera vers Möngke⁵¹. Les souverains de la Horde

au nord-nord-est de Qazwīn, fut entre 483/1090 et 654/1256 le cœur de cet État dont les territoires étaient disséminés de la Syrie à l'Iran oriental. Voir Jackson, « The Dissolution », p. 224 et Lockhart, Hodgson, « Alamūt ». Plus généralement l'objectif de Möngke était d'étendre et de consolider les conquêtes, renforçant ainsi le pouvoir et la légitimité des Toluides.

45. Jackson, « The Dissolution », p. 221-222.

46. Pour un rappel des faits et des sources, voir Ayalon, « Yāsa/b », p. 174-176 ; Jackson, « The Dissolution »,

p. 232-233 et Amitai, *Mongols*, p. 78-86.

47. Même si les sources parlent de Möngke, ce décret pourrait plutôt émaner de Qubilay, Grand-Khan de 1259 à 1294 (Jackson, « The Dissolution », p. 234).

48. *Ibid.*, p. 222-223 ; 226-227.

49. D'après des sources arméniennes et mamloukes (*ibid.*, p. 233).

50. *Ibid.*, p. 212-219.

51. Voir Jackson (*ibid.*, p. 220-222) s'appuyant notamment sur une citation de Rašīd al-Dīn.

d'Or ont d'ailleurs toujours justifié leurs attaques contre les Ilkhanides en arguant que leur revenaient de droit les territoires du Caucase méridional, d'Arrān et d'Azerbaïdjan, lieux de résidence privilégiés des Ilkhans⁵².

Entre janvier et juillet 1262 (660), la nouvelle de l'entrée en guerre des ġočide-s contre les partisans de Hülegü parvint en Égypte. Cette information est vraisemblablement à l'origine de la première ambassade mamlouke vers la Horde d'Or⁵³.

En *dū l-hiġga* 660/novembre 1262, Baybars obtient des précisions sur le conflit grâce à l'intermédiaire de troupes mongoles fugitives (*wāṣidiyya*) qui formaient un contingent ġočide en Iran. Comme elles étaient directement menacées par Hülegü, Berke leur aurait ordonné de le rejoindre ou, à défaut, de se rallier au sultan mamlouk qui apparaît donc déjà comme son allié⁵⁴. Pour la première fois, un prince gengis-khanide (Berke) coopère avec un pouvoir indépendant (le sultanat mamlouk) contre d'autres Mongols (les partisans de Hülegü).

Le conflit armé entre la Horde d'Or et les Ilkhanides a ainsi débuté peu avant l'ouverture des relations diplomatiques avec le sultanat. Mais cette alliance, clairement voulue par les Mamlouks, était-elle aussi importante pour les khans de la Horde d'Or ? Si le maintien de relations conflictuelles entre ġočide-s et Ilkhanides semble indispensable aux Mamlouks et leur entente avec la Horde d'Or primordiale⁵⁵, l'inverse est moins évident, la Horde n'ayant pas de raison vitale d'approfondir ses liens avec les Mamlouks (les Ilkhanides n'ont jamais menacé sérieusement la Horde d'Or). Quel était donc le fondement de cet accord ġočide-mamlouk qui nécessita une réelle implication diplomatique de part et d'autre ? Peut-on imaginer, par exemple, une conscience et une volonté partagées de former un bloc turko-mongol ?

Remettons les événements dans leur contexte historique⁵⁶ : non seulement les deux États n'ont pas réussi à développer de stratégie commune contre les Ilkhanides mais, en outre, les Mamlouks n'ont pas interférédans le conflit entre ġočide-s et Ilkhanides. On peut déduire de la teneur des correspondances que les objectifs de cette alliance étaient :

1. S'assurer que le combat continuait contre leur ennemi commun, leurs démarches diplomatiques visant à isoler l'ennemi et à favoriser l'ouverture d'un second front ;
2. S'assurer que caravanes et marchandises continuaient de circuler et, en particulier, que rien n'entravait le déplacement et le commerce des esclaves-guerriers *kipčak*-s : ce qui nous renforce dans l'idée que le lien *kipčak* fut fondamental et tout aussi important que le lien musulman⁵⁷.

52. *Ibid.*, p. 208.

53. *Ibid.*, p. 237 ; Amitai, *Mongols*, p. 80-81. La prise de position religieuse de Berke, déjà connue de Baybars, n'est donc pas l'élément décisif qui le poussa à entamer des relations diplomatiques avec la Horde d'Or, même si, dans sa lettre, le sultan évoque longuement la foi musulmane du khan.

54. Amitai, *Mongols*, p. 81.

55. Il est clair que le conflit avec les khans de la Horde d'Or gêna considérablement les Ilkhanides

dans leur volonté d'expansion en terres mamloukes.

Ibid., p. 86-87.

56. C'est D. Ayalon (*Yāsa C1*, p. 129-130), repris par R. Amitai (*Mongols*, p. 86-87, 90-91) qui insistera le premier sur ce point.

57. La traite des esclaves *kipčak*-s fut, évidemment, l'une des raisons d'être essentielle des relations Mamlouks-Horde d'Or. Sur ce point, voir la synthèse éclairante d'Ehrenkreutz, « Strategic Implications ».

Les Mamlouks sont dépendants de leur approvisionnement en esclaves, indispensable à leur force armée. Or, à partir de 1243, les routes terrestres reliant le Caucase à la Syrie passent sous contrôle mongol et, dès les années 1260, les Ilkhanides acquièrent la possibilité d'empêcher l'approvisionnement humain de l'armée mamlouke pouvant ainsi provoquer leur défaillance militaire. Le renouvellement de l'élite mamlouke étant également mis en danger, il leur fallait trouver rapidement d'autres voies pour transiter les esclaves et éviter un embargo ilkhanide. Ainsi, les Mamlouks seront extrêmement favorables au développement du commerce dans l'espace de la mer Noire où les comptoirs maritimes vénitiens et génois fleurissent à partir du XIII^e siècle. Ils multiplieront les accords avec Byzance et la Horde d'Or dans le but de protéger cette nouvelle voie commerciale. Traditionnellement, les caravanes qui transitaient par la zone pontique passaient par l'Asie mineure mais, suite à l'entrée en conflit des Ilkhanides avec le sultanat et la Horde d'Or, la nouvelle route qui fut adoptée pour convoyer les esclaves vers le sultanat mamlouk rejoignit la Crimée et l'Égypte *via* le Bosphore. Elle avait l'avantage à la fois d'isoler les Ilkhanides et de faire le lien entre la mer Noire et la Méditerranée⁵⁸. On comprend l'intérêt que les Mamlouks portèrent alors à la Horde d'Or, leur alliée la plus précieuse dans le commerce des esclaves-guerriers *kipčak-s*, et dans quel but ils soutinrent les revendications *gočide-s* sur le Caucase.

Ainsi, leur entente se fonda moins sur des actes de guerre concertés que sur la nécessité, éprouvée par les deux parties, d'être informées, le plus vite possible et dans un esprit de sincérité ; d'où ces échanges permanents d'ambassades, de messages et de lettres dans un monde où les communications sont loin d'être évidentes⁵⁹. On comprend également qu'il leur est indispensable, pour être à la hauteur des enjeux politiques, militaires et économiques de leur temps, d'établir et de respecter des règles épistolaires strictes dans un contexte de guerre où falsifications de documents et pratiques d'espionnage sont monnaie courante.

Enfin, si on ne peut parler d'une volonté partagée de former un bloc turko-mongol, rappelons néanmoins que cette alliance diplomatique est le fait de deux « dynasties » : celle des Batuïdes⁶⁰ et celle des Mamlouks Bahrites. Leur entente repose sur de réelles accointances culturelles, même si elles sont difficiles à définir « matériellement ». L'étude formelle des lettres mamloukes adressées aux khans permettra de préciser si leurs échanges diplomatiques, même s'ils furent peu fructueux politiquement, influèrent d'une manière non négligeable sur les pratiques de chancellerie des deux États.

58. *Ibid.*, p. 335-345.

59. Le voyage de jonction entre les deux États est long et dangereux d'autant que les intermédiaires, en particulier les Byzantins, jouent souvent double jeu et ont les moyens d'empêcher les messages de parvenir à bon port (Ayalon, « The Great Yāsa », p. 129). Sur

le rôle de l'Empire byzantin, voir notamment Amitai, *Mongols*, p. 91-94.

60. Ainsi appelle-t-on la première dynastie de khans dominants dans la Horde d'Or, du nom de Batu, petit-fils de Gengis Khan. Cette dynastie se maintient au pouvoir des années 1220 aux années 1350.

Trois manuels de chancellerie mamlouks

Nous avons tenté de déterminer la teneur de ces « règles épistolaires », qui sous-tendent toute la correspondance mamlouke-ğocide, à travers un corpus de textes directement produit par des *kuttāb* du *Dīwān al-inšā'* mamlouk entre les années 1340 et 1410⁶¹. Pour ce faire, nous avons choisi de ne pas prendre en compte les recueils de lettres à l'usage de la chancellerie⁶² mais trois grands manuels d'*adāb al-inšā'* qui bénéficient d'éditions scientifiques : *al-Ta'rīf fī al-muṣṭalaḥ al-ṣarīf* d'Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī, édité au Caire en 1312/1894-1895⁶³; *al-Tatqīf fī al-ta'rīf* de Taqī al-dīn Ibn Nāṣir al-Ğayṣ, dont l'édition de référence est celle de Veselý publiée à l'Ifao en 1987 et le *Şubḥ al-aṣā' fī ṣinā'at al-inšā'* d'al-Qalqašandī, édité au Caire entre 1918 et 1922 et réimprimée dans cette même ville entre 1963 et 1972⁶⁴.

Ces ouvrages ont été rédigés par des secrétaires de chancellerie à l'intention de leurs jeunes collègues. On y trouve les règles à suivre pour la rédaction des actes de l'administration. Ces « règles d'usage » sont illustrées d'exemples tirés de manuels plus anciens ou de documents d'archive originaux encore à la disposition des auteurs et parfois même composés par leurs soins durant leur service. Ainsi, on pourrait en déduire qu'il s'agit de sources extrêmement fiables quant au contenu et à la forme des lettres diplomatiques qu'elles présentent. Mais les auteurs de ces manuels n'ont pas vocation d'historien, leur objectif est d'offrir au lecteur les codes diplomatiques les plus sûrs et les plus efficaces et, dans cet esprit, d'établir ce qu'il convient d'appeler « des modèles épistolaires ». De ce fait, ils ne donnent jamais le texte entier d'une missive, ils en retranchent notamment les informations à priori évidentes pour le lecteur ou déjà mentionnées dans un chapitre précédent, ainsi qu'une bonne part du *matn* : le corps du texte qui contient le récit ou l'exposé des motifs à l'origine du courrier. Leur intérêt porte, avant tout, sur la présentation matérielle et rhétorique de la lettre (le nombre de parties dont elle se compose, les formules d'usage, le papier, l'encre, le *qalam*...), non sur le fond du texte

61. Si ces sources ont été rédigées tardivement par rapport aux premiers temps des relations entre la Horde d'Or et le sultanat, elles sont néanmoins composées à partir de documents référant à cette période. Leurs auteurs dressent un état des lieux géographique et politique à la fois contemporain et antérieur à la période de leur rédaction.

62. Ce qu'on appelle les *munṣā'āt*, lesquels contiennent des documents *a priori* authentiques que les secrétaires ont puisés dans les archives et auxquels ils donnent une valeur de modèle, d'*exemplum*. Ils méritent un traitement à part et doivent être distingués des manuels de chancellerie. On citera, à titre d'exemple, le *Qahwat al-inšā'* d'Ibn Ḥiğğa, recueil de chancellerie de l'époque mamlouke (premier tiers du xv^e siècle), que l'on pourra consulter dans l'édition récente de Veselý (2005).

63. Cette édition a été reprise pratiquement à l'identique par la *Dār al-kutub al-‘ilmīyya* de Beyrouth (1988); les parties concernant la correspondance avec la Horde d'Or y sont, en tout cas, rigoureusement les mêmes. L'édition la plus récente, à laquelle nous n'avons pas eu accès, est celle de Samir al-Droubi, *A Critical Edition of and Study on Ibn Faḍl Allāh's Manual of Secretarship* (1992, Jordanie), en deux volumes, le premier contenant l'édition critique du texte et le second, en anglais, la bio-bibliographie de l'auteur et les notes.

64. Une autre édition existe, plus récente, celle de Beyrouth (1987). Pour une vision d'ensemble du contenu de cette œuvre monumentale, on consultera : Björkman, *Staatskanzlei*.

et les événements relatés. Enfin, la grande majorité de ces manuels ne présente que des lettres produites par la chancellerie mamlouke et ne s'intéresse pas à la composition des missives reçues par le sultan⁶⁵ (contrairement aux *munšā'āt* qui peuvent contenir à la fois les lettres envoyées et les lettres reçues).

Leur apport principal, dans le cas précis de l'histoire des relations entre les Mamlouks et la Horde d'Or, est de nous offrir un point de vue technique fort intéressant, très dégagé des contingences politiques et des discours idéologiques. Ils nous livrent un aperçu sur la manière dont la fine fleur de l'administration mamlouke concevait l'État de la Horde d'Or, un État allié de longue date mais relativement mal connu. En effet, si l'on suit la composition des chapitres, il apparaît clairement que les Ilkhanides passent avant les Ġočide-s. Les lettres adressées aux khans de la Horde d'Or sont présentées comme partiellement identiques à celles envoyées aux descendants de Hülegü et le chapitre dévolu aux Ġočide-s est toujours composé comme un complément du chapitre réservé aux Ilkhans. Ces derniers semblaient alors être considérés comme les souverains gengis-khanides (musulmans) de référence. Comment peut-on expliquer cette curieuse préséance vu les conflits profonds qui les opposèrent aux Mamlouks ?

En premier lieu, rappelons que ces manuels ont été composés après la conversion des Ilkhanides et que, même si leurs relations avec le sultanat sont demeurées conflictuelles, ils font alors partie du *Dār al-islām*⁶⁶. En second lieu, cette étrangeté hiérarchique peut s'expliquer en vertu d'un principe littéraire de présentation du monde qui favorise les États les plus proches dans l'espace (la proximité géographique étant considéré comme une valeur en soi). Selon une optique arabo-centrée, voire même « égypto-centrée⁶⁷ », l'Irak, le Caucase et l'Iran sont des contrées moins lointaines que les steppes volgaïques.

Cela étant, quand on se fonde sur l'ensemble des sources de la période mamlouke, il apparaît que les auteurs arabophones se sont familiarisés plus vite et plus profondément avec les Ilkhanides, souverains mongols les mieux connus des *kuttāb* du *Dīwān al-inšā'*. L'état fragmentaire des sources ne nous permet pas de savoir si les Mamlouks eurent plus d'échanges de lettres et d'ambassades avec eux qu'avec la Horde d'Or⁶⁸. Mais le fait d'être en rivalité a certainement motivé une curiosité réciproque, selon le fameux principe que « pour vaincre son

65. Seul al-Qalqašandī (*Şubḥ VIII*, p. 63-71) offre une brève partie sur les lettres des Gengis-Khanides adressées au sultan, laquelle est presque exclusivement consacrée aux Ilkhanides. Les quelques paragraphes sur la forme des missives provenant des souverains gengis-khanides convertis à l'islam concernent également la Horde d'Or mais ont été clairement établis d'après des modèles épistolaires Ilkhanides (al-Qalqašandī, *Şubḥ VIII*, p. 64-65; Tizengauzen, *Sbornik I*, p. 403, 415-416).

66. Ibn Faḍl Allah al-‘Umarī, l'auteur du premier de ces trois manuels, est mort en 749/1349.

67. Rappelons que ces manuels débutent systématiquement par une partie géographique de laquelle

semble découler la hiérarchie de tous les États musulmans qui n'ont pas le prestige d'avoir participé aux premiers temps de l'islam mais appartiennent, néanmoins, au *Dār al-islām*.

68. D'après les chroniques et les œuvres encyclopédiques de l'époque mamlouke, entre 1261/1262 et 1395, on dénombre plus de 70 échanges d'ambassade (donc de courriers) entre le sultanat et la Horde d'Or dont une quarantaine en provenance des Ġočide-s et une trentaine en provenance des Mamlouks. La question de la régularité et du volume de ces échanges diplomatiques est un problème en soi que nous espérons traiter dans un prochain travail.

ennemi, il faut le connaître le mieux possible ». De ce fait, les sultans se sont plus intéressés aux Ilkhanides qu'aux Čočide-s de la Horde d'Or⁶⁹. Enfin, il est un point important sur lequel il faut insister : si les sultans sont d'origine *kipčak*, ce n'est pas le cas des fonctionnaires de la chancellerie. Ainsi, probablement existait-il des accointances intimes entre les Mamlouks et les envoyés ou marchands en provenance des steppes, entre le sultan et le khan (les paroles de « frères » dans les lettres échangées résonnaient sans doute d'une certaine sincérité) mais les secrétaires du *Dīwān al-inšā'* et auteurs des manuels étaient, dans leur grande majorité, totalement étrangers à ce monde⁷⁰.

Cette hiérarchisation des pays et des dynasties se retrouvera, selon divers critères, dans tous les chapitres consacrés à un État qui entretient des relations avec le sultanat. Quant au classement qui apparaît dans le traitement des lettres, il dépend de la stature des personnages auxquels s'adressent le sultan ou le *kātib al-dīwān*, la correspondance ne se faisant pas exclusivement entre souverains mais également entre ministres, membres de la chancellerie ou hauts personnages de l'État. L'existence d'une telle correspondance, parallèle à celle des souverains, révèle d'intéressantes données sur l'administration interne de la Horde d'Or et du sultanat mamlouk, qui pourront, à l'occasion, nous permettre de compléter cette étude sur les règles épistolaires dans le cadre des échanges entre khans et sultans.

Par ailleurs, ces manuels permettent également de saisir ce que l'on pourrait appeler la « réalité de l'ambassade » : les missives étaient en effet systématiquement accompagnées de cadeaux et délivrées par de hauts dignitaires (souvent des religieux ou des proches du pouvoir) dont le rôle était loin d'être anodin. Ces « ambassadeurs » avant l'heure (ce sont souvent les mêmes qui reviennent) avaient la charge, outre la lourde responsabilité de mener à bon port lettre et présents, de délivrer un message oral venant compléter la missive écrite. Ainsi, le texte même des lettres n'était jamais complet et il ne peut, en aucun cas, être considéré comme contenant toutes les informations de l'échange diplomatique. Cela ne doit pas, pour autant, nous amener à minimiser l'importance du message écrit. Ce dernier, portant devises des souverains, sceaux et signatures officiels, était le garant majeur de l'authenticité de l'ambassade ; ce qui explique pourquoi expéditeurs et destinataires accordaient une telle attention à son aspect matériel. Cela permet également de mieux saisir l'objectif pratique des manuels de chancellerie en nous rendant la logique de leur composition interne.

69. J.M. Rogers parle même du « goût mongol » de l'élite mamlouke. Il insiste sur le fait que, malgré l'état de guerre, l'influence de l'art persan mongol demeura très profonde dans le sultanat mamlouk et alla même croissant. Il démontre également qu'il n'y a qu'une faible probabilité pour que ces influences mongoles viennent de la Horde d'Or (« Evidence for Mamlük-Mongol Relations », p. 396-398).

70. Il s'agit de ne pas confondre les pratiques

culturelles du peuple dont est issu le souverain mamlouk avec celles de l'élite intellectuelle et administrative arabe. Sur les origines des *kuttāb*, voir Martel-Thoumian, *Les civils et l'administration*, p. 123-132 ; sur les rapports entre les secrétaires et les Mamlouks (soldats et esclaves militaires), voir *ibid*, p. 165-171 ; sur la réalité de la présence turque dans le sultanat mamlouk, on consultera avec profit : Haarmann, « Arabic in Speech, Turkish in Lineage ».

Les modèles épistolaires

Pour une plus grande clarté dans le traitement des données, nous avons séparé les éléments codicologiques et diplomatiques qui sont présentés en deux sections distinctes⁷¹. Cette dichotomie est évidemment artificielle et non induite par les auteurs des manuels. Les modèles épistolaires proposés dans ces ouvrages dépendent des sources à la disposition des secrétaires de chancellerie au moment de leur rédaction. Chaque auteur présente, en général, un modèle fait à partir d'une ou plusieurs copies⁷². Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī propose un modèle de lettre sans préciser le nombre d'originaux qu'il a eu à sa disposition ; Ibn Nāṣir al-Ğayš établit un modèle d'après trois lettres différentes dont l'une est tirée de ses compositions personnelles (la première à l'intention d'Uzbek ḥān, à l'époque du sultan al-Nāṣir Muḥammad b. Qalawūn, soit entre 712/1312-1313 et 741/1341⁷³ ; la deuxième dans les années 750⁷⁴, à l'intention du khan Ğānī Bek⁷⁵ et la troisième, destinée au khan Muḥammad⁷⁶, dans la dernière décade de *rabi'* I de l'année 776, soit entre le 30 août et le 8 septembre 1374) et al-Qalqašandī, après avoir cité *in extenso* ses prédécesseurs⁷⁷, mentionne deux lettres, l'une (sans date) clairement issue de sa production personnelle et l'autre (datée de 812/1409-1410⁷⁸) rédigée alors qu'il était en fonction au *Diwān al-insā'* du Caire. Dans la mesure où chacun reprend la quasi-totalité des données livrées par ses prédécesseurs, il faut considérer toute variante comme un « ajout », une possibilité supplémentaire dans la rédaction ou dans la préparation et non comme une nouveauté remplaçant une ancienne pratique. Nous avons donc tenu à ce que ces variantes soient apparentes dans les tableaux (voir *infra*) sous forme d'alinéas indiqués par des traits d'union. On verra que toutes ces variantes suivent un modèle codicologique et diplomatique rigoureux et que le moindre écart à l'usage est justifié.

Aspect matériel des missives

Tableau A : Format du papier

Nous possédons des indications précises quant au format (*qat'*) de la feuille de papier utilisée pour écrire au khan de la Horde d'Or. En effet, il s'agissait d'une donnée importante – tant pour des raisons de prestige que de sécurité⁷⁹ – et, de ce fait, systématiquement mentionnée

71. Rappelons que seules les lettres des sultans mamloûks adressées aux khans sont prises en compte dans cette étude.

72. Dans le cas présent, les copies mentionnées renvoient uniquement aux lettres adressées aux khans de la Horde d'Or et non à celles rédigées à l'intention des Ilkhans également utilisées par les secrétaires pour établir ces modèles.

73. Ces dates correspondent au règne d'Uzbek. En 741/1341 Ibn Nāṣir al-Ğayš n'était pas encore entré en fonction à la chancellerie du Caire. En revanche, les deux lettres suivantes ont été rédigées alors qu'il y travaillait. (Ibn Nāṣir al-Ğayš, *al-Tatqīf*, intro. Veselý, p. VIII-X.)

74. 750 et quelques (*sanat nayyif wa-ḥamsīn wa-sab'imi'a*) dans l'édition de Veselý (Ibn Nāṣir al-Ğayš, *al-Tatqīf*, p. 12), mais 756 exactement dans la version citée par al-Qalqašandī (*Şubḥ*, p. 295).

75. 743-759/1342-1357.

76. Muḥammad Pulāk ḥān (770-782/1368-1380).

77. Pour ne pas alourdir, nous avons retranché des colonnes réservées à al-Qalqašandī toutes les parties tirées des ouvrages d'Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī et d'Ibn Nāṣir al-Ğayš citées telles quelles.

78. Probablement à l'intention de Pūlād ḥān qui venait de monter sur le trône (il régna de 811/1407-1408 à 816/1412-1413).

79. Humbert, « Le manuscrit arabe », p. 68.

par le secrétaire de chancellerie. Dans le cadre diplomatique, une lettre est écrite non sur une feuille isolée mais sur plusieurs feuilles de taille égale (*waṣl*, pl. *awṣāl*⁸⁰) collées entre elles dans le sens de la longueur et formant un *darğ*, c'est-à-dire un *rotulus*⁸¹. En général, c'est le format de la feuille qui est donné (largeur et longueur) et non celui du rouleau dont la longueur varie en fonction de la taille du texte à rédiger. Le papier de chancellerie était ainsi défini et nommé par son format. G. Humbert, s'appuyant sur deux sources fondamentales pour la période mamlouke⁸², rappelle que le format « varie selon le type d'acte ou de document et, surtout pour les correspondances officielles, en fonction du rang du destinataire : plus celui-ci est élevé, plus le format de la feuille est grand⁸³ ». Dans le cas présent, il est question, à une exception près, de feuilles de format « *bağdādī* complet », format le plus prestigieux, utilisé dans la correspondance entre souverains⁸⁴. La feuille de papier *bağdādī* utilisée par la chancellerie mamlouke mesurait une coudée de largeur (soit 488 mm) et la longueur du *waṣl* était d'une coudée et demi⁸⁵.

On note cependant que, dans l'un des exemples donnés par Ibn Nāzir al-Ǧayš, le papier utilisé pour écrire au khan n'est pas *bağdādī* et sa largeur ne mesure que trois doigts⁸⁶. Or, si l'on se réfère au tableau de G. Humbert⁸⁷, le papier d'une largeur de trois doigts est le plus petit format utilisé par la chancellerie mamlouke. Il correspondrait à la largeur du papier du courrier par pigeon, un papier très fin également utilisé pour les dépêches⁸⁸. Au lieu du papier le plus prestigieux, le secrétaire s'est donc servi du papier au format le plus réduit. Comment comprendre un tel écart à l'usage ? L'auteur précise que cette missive fut écrite en réponse à une lettre du khan et sur un modèle identique à celle-ci. Cela signifierait que, dans certaines circonstances, à la place du *bağdādī*⁸⁹, les secrétaires préféraient choisir, parmi les formats de papier à leur disposition⁹⁰, le plus proche de celui utilisé par l'expéditeur. Dans le cas présent, le choix du papier est clairement lié au « statut » de la missive (une lettre-réponse, envoyée par retour d'ambassade)

80. *Waṣl* peut aussi désigner la ligne laissée en blanc dans une lettre, c'est-à-dire l'interligne (Humbert, « Le manuscrit arabe », p. 71) et la jointure des feuilles.

81. Voir *ibid.*, p. 70 : « Le *darj* est un rouleau de papier à déroulement vertical résultant de l'assemblage de plusieurs *waṣl*-s de même largeur. »

82. Al-Qalqašandī (*Şubḥ*) et le manuscrit du *Dīwān al-inšā*.

83. Humbert, « Le manuscrit arabe », p. 69 ; al-Qalqašandī, *Şubḥ* VI, p. 190-192.

84. Al-Qalqašandī, *Şubḥ*, p. 190.

85. Humbert, « Le manuscrit arabe », p. 75. La coudée est mesurée à partir de la coudée du tissu cairote (*ibid.*, p. 72). Seul le *manṣūrī* complet était plus grand que le *bağdādī* complet.

86. « Arrivèrent aux Nobles portes, en l'année 750 et quelques, une lettre de Ğānī Bek b. Uzbek, l'un des descendants de Gengis Khan. On lui écrivit (en

retour) une noble missive, identique à la lettre venue de chez lui, sur du papier non-*bağdādī*, de trois doigts exactement. » (*al-Tatqīf*, p. 12-13).

87. Humbert, « Le manuscrit arabe », p. 73.

88. Al-Qalqašandī, *Şubḥ*, p. 192 (*al-qat'* *al-ṣaḡīr*).

89. Le fait que l'auteur précise qu'il ne s'agit pas d'un format *bağdādī* montre que c'était bien le format usuel des transactions épistolaires entre le sultan et le khan. Cela est d'ailleurs confirmé par l'auteur du *Kitāb Dīwān al-inšā* ; celui-ci signale une autre entorse à la règle : « la lettre qui fut écrite en l'an 832 à Mohammad-Khan, souverain du Khawarizm et du Descht-Kaptchak avait été, à défaut de papier de Bagdad, transcrise sur du papier Mansouri, qui avait deux doigts de moins que le papier parfait (*al-kāmil*). » (*Dīwān al-inšā*, trad. Quatremère, p. cxxxvi).

90. Humbert (« Le manuscrit arabe », p. 72, 73) a répertorié, pour la chancellerie mamlouke, 6 types et 9 formats de papier.

qui fut faite non d'après les anciens courriers envoyés aux khans conservés dans les archives du *Dīwān al-inšā'* mais sur le modèle de la lettre initiale. Cette méthode, on le verra, peut déterminer également le choix des encres, des titulatures ou de certaines formules épistolaires (cf. tableau E – *infra*). En outre, cette anecdote rapportée par Ibn Nāzir al-Ǧayš a l'avantage de nous renseigner sur le format de la lettre du khan Ǧānī Bek, lequel était d'une largeur apparemment très réduite (environ 70 mm). Cela n'a rien de surprenant. En effet, les quelques données dont on dispose⁹¹ concernant le papier utilisé dans la chancellerie de la Horde d'Or montrent que le format diplomatique *góčide* est, en général, deux fois moins large que le *bağdādī* mamlouk⁹².

En outre, d'autres formats de papier pouvaient être utilisés en fonction de l'écriture servant à la rédaction du texte⁹³. Aussi, al-Qalqašandī précise que le format *bağdādī* est utilisé uniquement si on écrit au khan en arabe. On sait, en effet, que la chancellerie mamlouke usa également de l'alphabet *uyğur* (dit « mongol ») pour correspondre avec les khans⁹⁴.

Enfin, nous attirons l'attention sur le fait qu'al-Qalqašandī signale avoir utilisé « un papier de format *bağdādī* complet fait à partir de papier égyptien fabriqué selon les canons du *bağdādī* ». Cette indication confirme l'hypothèse de G. Humbert⁹⁵ qui veut que la terminologie de *bağdādī*, désignant à l'origine un papier fabriqué à Bagdad pendant la période du califat, ait pris le sens d'un « format-étalon » en s'exportant. Ainsi, la chancellerie mamlouke utilisait un papier dont l'appellation renvoyait à des mesures prédéfinies et non à son lieu de fabrication (Le Caire⁹⁶).

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāzir al-Ǧayš	al-Qalqašandī
<p>– <i>Bağdādī</i> complet : « <i>qaṭ’ al-bağdādī al-kāmil</i> ». (<i>al-Ta’rif</i>, p. 44)</p>	<p>– <i>Bağdādī</i> complet : « <i>waraq ‘arḍ al-bağdādī al-kāmil</i> » (<i>al-Taṭqīf</i>, p. 12) ; « <i>‘arḍ al-bağdādī al-kāmil</i> ». (<i>al-Taṭqīf</i>, p. 13)</p> <p>– Papier non <i>bağdādī</i> de trois doigts exactement : « <i>waraq dūna al-bağdādī bi-ṭalāṭat aṣābi’ maṭbūqa</i> ». (<i>al-Taṭqīf</i>, p. 12-13)</p>	<p>– « Si on lui écrit en arabe, le format de la lettre qu'on lui envoie est le même que pour la correspondance avec le maître de l'Iran. » (<i>Subḥ</i> VII, p. 294)</p> <p>– « Un papier de format <i>bağdādī</i> complet fait à partir de papier égyptien fabriqué selon les canons du <i>bağdādī</i> » : « <i>qaṭ’ al-bağdādī al-kāmil min al-waraq al-miṣrī al-mā’ mūl ‘alā hay’at al-bağdādī</i> ». (<i>Subḥ</i> VII, p. 299)</p>

91. Pour une synthèse de la question, voir ma thèse de doctorat, *La Horde d'Or de 1377 à 1502*, p. 232-236 ; Usmanov, *Žalovannie akti et Kurat, Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altınordu*.

92. On peut citer, par exemple, le format des trois lettres khniales adressées au sultan ottoman (xv^e siècle) qui sont rédigées sur des papiers d'une largeur de 280 mm, 270 mm et 210 mm ; ce qui correspond plus ou moins à 1/2 coudée cairote. Même si ces lettres ont une largeur supérieure à trois doigts (environ 70 mm), on voit que, dans l'usage *góčide*, le papier

diplomatique est plus étroit que le *bağdādī*.

93. Al-Qalqašandī, *Subḥ* III, p. 53-55, 59-61 ; VI, p. 194-195.

94. Sur la question des langues et des alphabets utilisés pour correspondre avec les khans, voir tableau C – *infra*.

95. Humbert, « Le manuscrit arabe », p. 71.

96. Peut-être la Teinturerie de la soie au Caire, s'il s'agit bien du nom du fournisseur en papier de la chancellerie mamlouke (*ibid.*, p. 72-73).

Tableau B : Encres et qalam-s

Le texte de la lettre est rédigé à l'encre noire et comporte des éléments (mots ou formules) tracés à l'encre dorée (chrysographie) ou à l'ocre rouge. L'utilisation d'encre dorée pour souligner les termes importants est une pratique répandue dans l'ensemble du *Dār al-islām*⁹⁷ et, de ce fait, entendue par tous. Elle était notamment très courante dans la Horde d'Or où les secrétaires du *Dīwān al-inšā'* employaient chrysographie et encre vermillon⁹⁸. L'encre rouge ou vermillon, qui a la même valeur symbolique que la dorure, est plus spécifiquement réservée à la signature du sultan ('alāma) et aux sceaux (ṭamḡa-s)⁹⁹.

Les auteurs des manuels s'attachent à définir précisément les éléments qui doivent être mis en valeur par ce procédé. Ils sont répartis en deux grandes catégories, l'une touchant au pouvoir sultaniai/ khanial (a) et l'autre à l'islam (b) :

a. Les formules en exergue du protocole d'ouverture (*invocatio*), la *ṭuğrā* et l'adresse qui comporte les titres du sultan (*intitulatio*) ; les noms du sultan, du khan et de tout ce qui se rapporte directement à eux (*a fortiori*, les pronoms personnels les désignant) ;

b. Les noms de Dieu et toutes les formules qui s'y rapportent ; les noms des prophètes, des anges, des saints personnages et toutes les formules qui leur sont liées ; la mention de l'islam.

Il est bien évident que ces usages concernant les encres ne sont pas propres aux lettres destinées à la Horde d'Or mais valent pour l'ensemble des échanges au sein du *Dār al-islām* et, plus particulièrement, pour la correspondance avec les Ilkhanides ainsi que le signalent Ibn Nāżir al-Ǧayš et al-Qalqašandī.

À contrario, très peu d'indications nous sont données quant au *qalam*, c'est-à-dire à la manière de tracer les lettres (contrairement aux missives adressées aux hauts dignitaires de la Horde d'Or où l'usage de tel ou tel *qalam* est souvent précisé). Il semble que certaines parties étaient tracées en « or plein » et d'autres « en or bordées de noir ». La *ṭuğrā* (voir tableaux D et D' – *infra*) devait bénéficier d'un traitement spécial. Al-Qalqašandī mentionne une lettre où elle était tracée en style d'écriture exacte (*qalam muḥaqqaq*) dorée bordée de noir. Le *muḥaqqaq* (ou *muḥarrar*), qui se distingue du *muṭlaq* (négligent) et du *mursal* (relâché), était un style d'écriture prestigieux utilisé pour la rédaction de textes importants¹⁰⁰, notamment dans la correspondance diplomatique entre souverains et pour les inscriptions encadrées. Cette écriture se caractérise par une grande lisibilité des lettres qui ne sont pas imbriquées les unes dans les autres (comme avec le *muṭlaq*)¹⁰¹ et par le fait que le coin gauche de certaines lettres est tracé

97. Une telle pratique remonterait à l'Antiquité (Déroche, *Manuel de codicologie*, p. 125-145).

98. Voir ma thèse de doctorat, *La Horde d'Or de 1377 à 1502*, p. 236-237.

99. Voir tableaux D et D' – *infra*. Déroche (*Manuel de codicologie*, p. 125-145) note que le fait d'utiliser de l'encre rouge pour imprimer le sceau vient probablement d'une influence chinoise.

100. C'était l'un des six styles calligraphiques (avec le *rīhān*, le *ṭulūṭ*, le *nasb*, le *tawqī'* et le *riqā'*) définis dans la première moitié du 1^{re}/x^e siècle par Ibn Muqla ; il était utilisé pour les corans de format allongé (cf. « *Khaṭṭ* », p. 1144-1162).

101. Stern, *Fāṭimid Decrees*, p. 103-106 ; al-Qalqašandī, *Şubḥ III*, p. 10, 26 (*fa-amā al-muḥaqqaq famā ṣahhat aškāluhu wa-hurūfuhu 'alā i'tibārihā mufrada*), p. 59-61.

de manière anguleuse. Ainsi, al-Qalqašandī, qui la compte au nombre des sept *aqlām* (style d'écriture lié à une pointe taillée de *qalam* et à un format de papier) utilisés dans le *Dīwān al-inšā'*¹⁰², précise que cette écriture était, à l'origine, utilisée pour les *tuğrā*-s dans les lettres des khans et, même, qu'elle aurait été spécialement « inventée » à cet effet¹⁰³.

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāżir al-Ğayş	al-Qalqašandī
<p>Chrysographie et encre noire :</p> <ul style="list-style-type: none"> « Dans cette lettre, toute la <i>buṭba</i>, la <i>tuğrā</i> et l'adresse ('<i>unwān</i>) sont écrites en or plein ainsi que les noms glorieux apparaissant dans [le texte de] la lettre. Chaque personne ayant une position noble comme, par exemple, le nom de Dieu – qu'Il soit exalté – ou le nom de notre Prophète – que la prière et le salut de Dieu soient sur lui – ou le nom d'autres prophètes ou des anges – que la paix soit sur eux – ou la mention de la religion de l'islam ou la mention de notre sultan ou du sultan destinataire ou de ce qui se rapporte à eux (par exemple dans l'expression « chez nous » et « chez vous » et « pour nous », « pour vous », « notre lettre », « votre lettre »), tout cela est écrit en or et le reste est en noir. » (<i>al-Ta‘rīf</i>, p. 45) 	<p>Chrysographie et encre noire :</p> <ul style="list-style-type: none"> « L'écriture est dorée et noire selon la manière que nous avons expliquée pour la lettre d'Abū Sa'īd, de même pour l'adresse. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 12) « Le protocole d'ouverture [se compose] d'une <i>buṭba</i> appropriée entièrement écrite en doré. Tout le reste est en noir excepté ce que nous avons mis en exergue dans la lettre d'Abū Sa'īd ; l'adresse est dorée. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) « ...avec une brève <i>buṭba</i> dorée et le reste en noir et doré comme ce qui a été mis en exergue dans la lettre du <i>qān</i> Abū Sa'īd. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) « À l'emplacement réservé à la noble signature (<i>bayt al-‘alāma al-śarīfa</i>), on a signé à l'ocre rouge 'irāqiyā : al-Muṣṭāq Śā'bān [le sultan al-Āṣraf Nāṣir al-Dīn Śā'bān (764/1363-778/1377)]. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) 	<p>Chrysographie et encre noire :</p> <ul style="list-style-type: none"> « Et la <i>tuğrā</i> [...] composée des titres de notre sultan selon la manière habituelle, [est] écrite en or en style (<i>qalam</i>) <i>muḥaqqaq</i> [et] bordée de noir. [...] Puis, les titres illustres, tels que le nom de Dieu – qu'Il soit exalté – et de son Prophète – que le salut et la paix soient sur lui –, le nom de notre sultan et du sultan auquel on écrit et le pronom personnel qui se rapporte à l'un ou à l'autre sont écrits en or plein comme on l'a rapporté auparavant dans la description de la lettre du maître de l'Iran [envoyée] par le passé. » (<i>Şubḥ</i> VII, p. 299)

Tableau C: Langues et alphabets

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī et al-Qalqašandī soulignent que, dans la correspondance avec les khans de la Horde d'Or, les lettres étaient rédigées soit en arabe, soit en mongol. Sur ce point, on constate, pour une fois, une différence claire de traitement par rapport à la correspondance ilkhanide qui ne se faisait pas, ou plus, « en mongol » depuis, au moins, la conversion des Ilkhans à l'islam.

102. Al-Qalqašandī évoque huit styles d'écriture arabe (*Şubḥ* III, p. 51-53) : *muhtasar al-ṭūmār*, *al-tulut*, *ḥafīf al-tulut*, *al-tawqīf*, *al-riqā‘*, *al-ṭūmār al-kāmil*, *al-muḥaqqaq* et *al-ğubār*; il précise que sept d'entre

eux sont utilisés dans le *Dīwān al-inšā'* (les mêmes excepté *al-tawqīf*).

103. Al-Qalqašandī, *Şubḥ* III, p. 52.

Dans la première moitié du xv^e siècle (et probablement dès l'époque d'Ibn Nāṣir al-Ǧayš qui n'a pas trouvé nécessaire de donner des précisions quant à la langue), on n'écrivait plus aux khans « en mongol ». Quand al-Qalqašandī fait allusion à une correspondance « en mongol », les sources qu'il cite à ce sujet sont anciennes, puisqu'elles remontent à l'époque d'Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī. En revanche, dans la première moitié du xiv^e siècle¹⁰⁴, on écrivait encore au souverain de la Horde d'Or « en mongol » (ce qui est confirmé par les sources internes à la Horde d'Or – voir *infra*). Arabe et mongol étaient ainsi utilisées parallèlement et non à l'exclusion l'une de l'autre.

Comme nous l'avons souligné précédemment, il y avait une différence de traitement selon l'écriture utilisée : l'arabe s'écrivait sur un papier de format *bağdādī* complet comme pour la correspondance avec les Ilkhanides, tandis que le mongol nécessitait un autre format de papier, non précisé¹⁰⁵. En outre, l'équipe de fonctionnaires en charge de la correspondance variait en fonction de la langue. Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī donne des informations sur les responsables de la correspondance « en mongol » : quatre *kātib*-s étaient affectés à cette tâche, Aytamīš al-Muḥammadī, Ṭāyīrbugā al-Nāṣirī, Arḡudluq [?] al-tarḡumān et Qawṣūn al-Sāqī.

De « pure extraction mongole » (ou tatar selon les sources), Aytamīš¹⁰⁶ était réputé pour ses compétences diplomatiques, sa carrière connut son apogée sous le troisième règne d'al-Nāṣir Muḥammad (709/1309-741/1341) qui le promut *amīr* de cent et commandant de mille, rang le plus élevé de l'armée mamlouke. Il fut chargé, en particulier, de trois missions auprès de l'Ilkhan Abū Sa'īd (en 722/1322, 726/1326 et 728/1328) en vertu de sa connaissance de la langue et des coutumes « mongoles » (avec toute l'ambiguïté que ce terme recoupe). Son savoir en la matière aurait été exceptionnel et, de ce fait, il était respecté et apprécié à la cour ilkhanide. Les auteurs mamlouks insistent sur le fait qu'il maîtrisait à la fois l'oral et l'écrit, qu'il était capable de lire une lettre en provenance de l'est et d'y répondre avec une très belle graphie *uygur* ; ce qui donne à penser que ce type de compétence était peu répandu dans le sultanat mamlouk. Aytamīš était responsable de la correspondance en mongol au *Dīwān al-inšā'* et pouvait être remplacé par Ṭāyīrbugā lors de ses déplacements. Ce dernier, oncle maternel du sultan al-Nāṣir Muḥammad entra en service au Caire en 726/1326 durant la deuxième mission d'Aytamīš auprès d'Abū Sa'īd (qui s'absenta alors pendant trois mois et demi). De son côté, Qawṣūn, marchand originaire de la Horde d'Or, serait arrivé au Caire en 720/1320 et aurait été spécialement en charge de la correspondance avec les khans. De ce fait, il serait resté en poste un peu plus longtemps que les autres. Émir de cent, à la tête de 700 Mamlouks à l'apogée de sa carrière, il fut l'un des favoris du sultan al-Nāṣir Muḥammad et épousa l'une de ses filles. Après la mort de ce dernier, il fut l'un des principaux protagonistes des luttes entre puissants émirs pour placer tel ou tel mamlouk sur le trône. Il finit étranglé en prison en 1342¹⁰⁷. Quant à Arḡudluq, nous ne savons rien de lui.

104. al-‘Umarī travailla à la chancellerie du Caire jusqu'en 738/1337, puis à Damas de 740/1339 à 743/1342 (Salibi, « Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī »).

105. Aucune indication dans les parties d'al-Qalqašandī portant sur les styles d'écriture et les formats de papier (voir notamment *Šubḥ* III, p. 53-59; VI, p. 189-196).

106. Sur la biographie et la carrière de l'*amīr* Sayf al-Dīn Aytamīš al-Āṣrafi al-Muḥammadī et les sources mamloukes y afférent, voir Little, « Notes on Aitamīš ».

107. Sur Qawṣūn, voir Irwin, *The Middle East*, p. 125-128 et Van Steenbergen, « The Amir Qawṣūn ».

Il est à noter qu'Aytamīš n'était pas seulement un membre de la chancellerie mais aussi un « envoyé », une sorte d'ambassadeur : le responsable de la rédaction des lettres avait donc aussi fonction de diplomate. Cela donne à penser que peu nombreux étaient ceux qui connaissaient réellement les pratiques diplomatiques turko-mongoles et que ce domaine était réservé à de véritables spécialistes. Enfin, le fait que le sultan mamlouk envoie toujours les mêmes personnalités en ambassade était favorable aux échanges dans la mesure où le khan et l'Ilkhan connaissaient ainsi leurs interlocuteurs (à défaut de pouvoir rencontrer le sultan en personne), ce qui créait une certaine intimité dans les relations diplomatiques. Les absences prolongées d'Aytamīš expliquent, également, pourquoi il y avait plusieurs secrétaires chargés de la correspondance avec les Gengis-khanides. En outre, l'existence d'une telle équipe, formée de quatre secrétaires permanents, dont au moins trois furent des proches du sultan, montre qu'une réelle importance était accordée à cette correspondance dans la première moitié du XIV^e siècle¹⁰⁸.

Tout cela renvoie à une question cruciale, à laquelle les spécialistes n'ont pas encore totalement répondu, celle de la langue officielle de la Horde d'Or¹⁰⁹. La chancellerie *góčide* connaît une mutation linguistique progressive entre la deuxième moitié du XIII^e siècle et la fin du XV^e siècle. Les documents en alphabet *uyğur* les plus tardifs que nous connaissons sont un texte littéraire écrit sur une écorce de bouleau datant du début du XIV^e siècle¹¹⁰ et un acte d'octroi de Tīmūr Qutluğ (800/1398)¹¹¹ ; sachant que parallèlement on trouve des documents officiels en alphabet arabe. Nous n'avons retrouvé aucun acte émanant de la chancellerie khaniale rédigé en langue mongole. Aussi, actuellement, nos conclusions sont les suivantes :

1. Jusqu'à la fin du XIV^e siècle, voire au début du XV^e, la chancellerie khaniale utilisa l'alphabet *uyğur* ;

108. Ce qui changera considérablement par la suite : voir à ce sujet deux anecdotes d'al-'Aynī qui montrent qu'au début du XV^e siècle il n'y a plus d'équipe spécialisée dans la correspondance « en mongol » au *Dīwān al-inšā'* (Tizengauzen, *Sbornik* I, « 'Iqd al-Ğumān », p. 501-502). Al-Qalqašandī décrit en quelques lignes la section responsable de la traduction arabe des lettres khaniales turques et mongoles : une fois la traduction rédigée, elle est lue au sultan qui décide de la réponse dont se chargera le *kātib al-sīr* (Şubḥ VI, p. 216).

109. D'après Zakirov (*Diplomatičeskie otnošenija Zolotoj Ordy*), la langue écrite officielle des *góčide*-s était le mongol. Grigor'ev (« Oficial'nyj jazyk ») estime que, probablement, tous les documents émanant de la chancellerie khaniale, jusqu'à la fin du XIV^e siècle, étaient en mongol et/ou en turk, écrits en caractères *uyğur*. D'après lui, les chartes d'exonération destinées aux Russes étaient, en premier lieu, écrites en mongol

(caractères *uyğur-s*), puis traduites en turk (dans le même alphabet) et, enfin, traduites en russe. Le turk aurait donc joué un rôle d'intermédiaire, de médiateur dans les relations russo-mongoles aux XIII^e et XIV^e siècles. Pour un aperçu général sur la question de la langue officielle de la Horde d'Or, voir Favereau, DEA, *Les sources de la Horde d'Or*, p. 66-67 et thèse de doctorat, *La Horde d'Or de 1377 à 1502*, p. 149-150.

110. Texte bilingue turk et mongol (Poppe, « *Zolotoyordynskaja rukopis'* »).

111. Même si la copie du texte d'origine a été faite par un *kātib* ottoman, l'alphabet initial était *l'uyğur*. Ce texte est bi-scripturaire (alphabets arabe et *uyğur*) mais unilingue (turk). Le chroniqueur al-'Aynī mentionne également une lettre du khan Muḥammad, envoyée au sultan en 832/1427, en langue *uyğur* (turk) et en alphabet mongol (Tizengauzen, *Sbornik* I, « 'Iqd al-Ğumān », p. 502).

2. Dès le XIII^e siècle, l'alphabet arabe était connu et maîtrisé par une partie de l'administration (les légendes des monnaies sont majoritairement en langue arabe) ;
3. La langue officielle *gočide* fut, du XIII^e à la fin du XIV^e siècle, le mongol, puis rapidement le turk écrits en caractères *uyğur*-s. Au cours du XV^e siècle, le turk demeura langue officielle mais passa de l'écriture *uyğur* à l'écriture arabe ;
4. L'arabe et le persan ne furent jamais utilisées comme langues de chancellerie.

À ce sujet, nous attirons l'attention des spécialistes sur les différentes interprétations possibles des expressions « *bi-l-'arabī* » et « *bi-l-muğulī* ». Il faut se méfier d'une traduction unilatérale renvoyant à un idiome parlé ; elles peuvent, en effet, désigner simplement l'écriture ou l'alphabet utilisé sans que précision soit faite de la langue. Puisque turk et mongol pouvaient s'écrire en *uyğur*, peu de chroniqueurs arabes étaient capable ou trouvaient nécessaire de les distinguer. Quant aux auteurs des manuels, leur priorité n'était-elle pas de différencier deux alphabets et non deux langues s'écrivant avec le même alphabet ? Cela expliquerait d'ailleurs pourquoi l'usage du persan, attesté dans les chroniques pour la correspondance avec les khans, n'a pas retenu l'attention des trois *kātib*-s. L'alphabet compte plus que la langue : en effet, rédiger une lettre en persan n'induit pas les mêmes changements qu'une lettre en alphabet *uyğur* (le format de papier est conservé ainsi que les nombreuses formules coraniques et religieuses).

Ibn Faḍl Allāh al-'Umarī	Ibn Nāṣir al-Ǧayš	al-Qalqašandī
<p>Arabe et mongol :</p> <p>– « On a écrit en arabe (<i>bi-l-'arabī</i>) [au khan] de la même manière qu'à l'intention du maître de l'Iran comme mentionné ci-dessus ; la différence étant qu'on lui écrit [aussi] souvent en mongol (<i>bi-l-muğulī</i>)... » (<i>al-Ta'rif</i>, p. 47)</p>	<p>Pas d'indication</p>	<p>Arabe et mongol :</p> <p>– « J'ai vu dans plusieurs registres (<i>dasātīr</i>), venant du <i>qāḍī</i> 'Alā' al-Dīn Ibn Faḍl Allāh [al-'Umarī], qu'on écrivait [au khan] sur du brouillon (<i>muswadda</i>) afin de rédiger en arabe (<i>bi-l-'arabī</i>) ; puis, on a cessé (de faire cela) et on a écrit en mongol (<i>bi-l-muğulī</i>). Il [al-'Umarī] a dit : si on lui écrit en arabe (<i>bi-l-'arabī</i>), le format de la lettre qu'on lui envoie est le même que pour la correspondance avec le maître de l'Iran. » (<i>Subḥ VII</i>, p. 294)</p>

Tableau C' : Personnel du Dīwān al-inšā' responsable de la correspondance avec les khans à une période donnée

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāżir al-Ğayş	al-Qalqaşandī
<p>– Responsables de la correspondance en alphabet <i>uyğur</i> (langues mongole et turke) :</p> <p>« [...] On lui écrit [aussi] souvent en mongol (<i>bi-l-muğuli</i>) et de cela sont responsables : Aytamīš al-Muḥammadī, Tāyırbügā al-Nāşirī et Arğudluq [?] al-tarġumān ; puis, après eux, le responsable fut Qawṣūn al-Sāqī. » (<i>al-Ta’rif</i>, p. 47)</p>	<p>– Responsable de la correspondance en arabe : Ibn Nāżir al-Ğayş lui-même.</p> <p>« À l'époque de la dernière décade de <i>rabi'</i> I 776, on m'a ordonné d'écrire une lettre au <i>qān</i> Muḥammad du pays d'Uzbek... » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13)</p>	<p>– Responsable de la correspondance en arabe : al-Qalqaşandī lui-même.</p> <p>« Voici un exemplaire (<i>nusḥa</i>) tiré de mes compositions. Il a été rédigé sur l'ordre de Sa Haute Éminence (<i>al-Maqarr al-‘āli</i>) al-Fatḥī, le maître du Noble Dīwān al-inšā’¹¹². » (<i>Şubḥ VII</i>, p. 299)</p>

Tableaux D et D' : Éléments d'authentification

En sus du papier, du *qalam*, de la répartition des encres, de l'organisation des lignes dans la page (etc.) – qui jouent un rôle de certification –, les éléments d'authentification dans le cadre de cette correspondance sont, en quelque sorte, extérieurs au texte¹¹³. Un point fondamental de leur définition touche d'ailleurs à leur emplacement sur la page qui varie en fonction du statut du destinataire, de l'importance du document et des traditions spécifiques à telle ou telle chancellerie. En outre, dans la composition de ces lettres, on ne trouve pas de partie correspondant à la *corroboration* (*ta'kid*), qui se situe normalement après la *dispositio* (voir tableau E – *infra*) ; ces clauses de certification n'étant pas utiles du fait de la présence de nombreux éléments d'authentification.

Ces éléments, qui ne sont autres que différents modes de signature à la disposition du souverain¹¹⁴, sont le fruit de deux grandes traditions : l'une est sino-turko-mongole (elle introduit la *ṭamḡa*, l'emblème tribal ou clanique et, par extension, le sceau contenant cet emblème¹¹⁵) et l'autre, arabo-musulmane (elle imposa une signature sous forme de devise, la *'alāma*¹¹⁶). On sait que les Turks jouèrent un rôle fondamental dans l'histoire des institutions islamiques et

112. Il s'agit probablement du *kātib al-sirr* de l'époque : Fatḥ al-dīn Fatḥ-Allāh (d'où la *nisba* al-Fatḥī) qui exerça du 7 dū-l-hiḡga 808/1406 au 3 šawwāl 815/1413 (Martel-Thoumian, *Civils et administration*, p. 451).

113. C'est pourquoi, à la différence de Stern (*Fātimid Decrees*, p. 123-165), nous les avons inclus dans la partie sur la codicologie et non dans celle traitant de la diplomatique.

114. D'où l'intitulé du chapitre dans lequel Stern traite cette question : « The Signature » (*ibid.*, p. 123-165).

115. On les distinguera par les appellations suivantes : emblème-*ṭamḡa* et sceau-*ṭamḡa*. On peut faire le rapprochement entre l'emblème-*ṭamḡa* et le *rank* (symbole du sultan mamlouk apparaissant dans le sceau, tel la panthère de Baybars) à la différence que le premier est collectif (clanique, tribal ou dynastique), tandis que le second est personnel.

116. La *'alāma*, que l'on peut traduire selon les contextes par signature, devise, signe de validation ou signe distinctif, correspondait à l'origine à l'apposition d'une devise qui avait valeur de signature dans l'islam

en particulier dans le développement des signes de validation¹¹⁷. Les clans turks et mongols s'identifiaient par leurs emblèmes-*ṭamḡa*, marques distinctives qui pourraient être à l'origine de la *tuğrā*, pratique de validation prisée par de nombreuses dynasties turques. Cette *tuğrā*, qui est une combinaison de l'emblème-*ṭamḡa* et de la devise-*'alāma*, fut introduite dans les chancelleries islamiques par les Seldjoukides¹¹⁸. Ces derniers entamèrent ainsi le remplacement progressif de la devise du souverain (qui avait valeur de signature) par l'apposition de ses noms et titres dans les documents officiels.

Sous les Mamlouks, le « conflit » entre l'usage classique de la *'alāma* (attesté depuis le début du IV^e/X^e siècle¹¹⁹) et la pratique récente (époque ayyoubide¹²⁰) de la *tuğrā* semble résolu de la manière suivante : on constate à la fois une disparition progressive de la devise-*'alāma*, remplacée par la signature-*'alāma*¹²¹ ; une utilisation sporadique du sceau (dont la forme, ronde/ovale, le différencie nettement du sceau-*ṭamḡa* carré utilisé par les Gengis-khanides) et un usage récurrent – pour les documents importants – de la *tuğrā*. Dans le cas particulier de la correspondance avec la Horde d'Or, trois sortes de signatures-validations sont utilisées¹²² : la *'alāma* ou nom du sultan signé de sa main (a), la *tuğrā* (b) et le sceau-*ṭamḡa* (c).

A. À l'époque ayyoubide, parallèlement à la devise-*'alāma*, apparut déjà, sous l'influence seldjoukide, le principe de la signature du souverain par ses nom et titres¹²³. Ce procédé de validation (le nom du sultan et éventuellement ses patronymes) est très courant dans les documents mamlouks. Il ne doit pas être confondu avec la *tuğrā* mais peut être appelé *'alāma* comme l'indique Ibn Nāzir al-Ğayš. Celui-ci nous donne le détail de l'une des *'alāma*-s du sultan : *al-Muštāq Ša'bān*. Cette formule doit être considérée non comme une devise mais comme

classique (devise qui sera progressivement remplacée par le nom du souverain). Normalement inscrite de la propre main du signataire, elle dépendait non d'une fonction mais d'une personne (*ibid.*, p. 133).

117. *Ibid.*, p. 143.

118. D'après Stern, la *tuğrā* seldjoukide serait composée de trois éléments : la marque tribale (emblème-*ṭamḡa*), le nom du souverain et sa devise (la *'alāma* étant inscrite sous l'emblème-*ṭamḡa* et au-dessus de la *basmala*). Les Khwarezmshahs utilisèrent également la *tuğrā* à laquelle ils ajoutaient, comme les Seldjoukides, une devise – *'alāma*. Ce que l'on retrouvera chez les Aq-Qoyunlu dont la *tuğrā* combine la marque tribale, le nom du souverain (associé, comme chez les Mongols à *sözüm*/*sözümüz*) et une devise. De nombreuses dynasties (dont les Mamlouks et les Ottomans) furent influencées par l'usage de la *tuğrā* seldjoukide mais réduisirent la partie picturale (emblème-*ṭamḡa*) et accentuèrent le tracé ou la stylisation de certaines lettres. Traditionnellement, la *tuğrā* était apposée par un fonctionnaire spécialement affecté à cette tâche contrairement à

la *'alāma* qui était de la main du sultan (*ibid.*, p. 144, 148, 149). Sur l'apport seldjoukide dans les pratiques des chancelleries islamiques, voir également : Cahen, « La *tuğra* seljukide ».

119. Stern, *Fātimid Decrees*, p. 124.

120. *Ibid.*, p. 152.

121. Dans certains types de documents (comme les octrois de terre) la devise-*'alāma* continue d'être utilisée (*ibid.*, p. 159). On en trouvera des exemples dans al-Qalqašandī, *Şubḥ* III, p. 58 (exemple de graphie) ; XIII, p. 161 (exemples de formulation).

122. Ces trois sortes de signatures-validations ne sont qu'un échantillon du large panel de signatures en usage sous les Mamlouks (comparer notamment avec Stern, *Fātimid Decrees*, p. 157-159).

123. Le terme *tawqī'* n'apparaît pas dans les parties des manuels consacrées à la correspondance avec les khans. Signifiant, à l'origine, « note écrite », il peut, selon les époques et les contextes, prendre le même sens que *'alāma* (signature autographe). *Tawqī'* serait plus employé dans l'est du monde musulman, tandis que *'alāma* serait préféré dans l'ouest (*ibid.*, p. 127).

une signature par le nom du souverain. Ibn Nāzir al-Ǧayš précise qu'elle a un emplacement particulier et que le *kātib* doit laisser un espace vide (*bayt al-’alāma*) pour que le sultan puisse signer. Cette *’alāma* se situe exactement en troisième position sur la page, après la *basmala* et les formules d'affirmation de la souveraineté du sultan¹²⁴.

B. La *ṭamḡa* mentionnée par Ibn Faḍl Allāh al-’Umarī désigne le sceau du souverain. Celle-ci est généralement imprimée à plusieurs reprises sur le document (une fois celui-ci rédigé) et elle est systématiquement apposée au bas de la lettre. Cela permettait d'éviter les contrefaçons et les ajouts de feuilles ; le *kātib* précise d'ailleurs qu'elle doit être imprimée à la jointure des feuilles (*kollēseis*). Le sceau-*ṭamḡa* tient une place extrêmement importante dans les chancelleries mongoles et chinoises où il est le principal moyen de certification. On peut penser qu'il est utilisé ici en écho à la pratique épistolaire *gočide* qui en use d'une manière quasi-identique (*ṭamḡa* en or appliquée à la jointure des feuilles, dans un mouvement de balancier droite-gauche ou inversement, jusqu'à la fin du texte où elle est apposée à gauche)¹²⁵.

C. La *ṭuğrā*¹²⁶, contenant les noms et titres du sultan inscrits de manière stylisée¹²⁷, est utilisée comme en-tête dans les documents les plus importants et, notamment, dans la correspondance avec les souverains musulmans. Dans certains cas, elle peut précéder et même remplacer la *basmala*¹²⁸ alors que, dans la tradition musulmane classique, cette formule introductive par excellence (d'origine coranique), doit figurer en tête des documents officiels¹²⁹. Or, la question de savoir comment débute un acte de chancellerie est fondamentale pour des raisons de sécurité (des éléments pouvant être intercalés entre la bordure supérieure et la première phrase). Le fait de débuter un texte officiel autrement que par la *basmala* (qu'il s'agisse d'une *ṭuğrā* ou de formules spéciales liées à l'expression de la souveraineté khaniale et de la puissance divine¹³⁰) est une innovation propre à certaines dynasties musulmanes turques et mongoles. Dans la lignée des Seldjoukides, puis des Ayyoubides, les Mamlouks utilisent la *ṭuğrā* comme signe de validation. Mais, contrairement à l'hypothèse de Gazagnadou¹³¹, qui voit dans cette pratique une influence des modèles épistolaires *gočide* et *ilkhanides*, il semble qu'il faille s'en tenir à une influence seldjoukide, transmise par les Ayyoubides. L'usage gengis-khanide qui place, en tête

124. Pour de plus amples précisions sur l'emplacement des différents signes de validation, voir *infra*. Sous les Fatimides et les Ayyoubides, la *’alāma* était placée non juste après la *basmala* mais entre la première et la deuxième ligne du texte (*ibid.*, p. 131, 153).

125. Voir les photocopies des manuscrits dans Kurnat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altınordu et Özyegin, Altın Ordu*.

126. On constate parfois un amalgame entre *turra* (en arabe : bordure, marge) et *ṭuğrā*, amalgame qui date d'avant la période mamrouke (Stern, *Fātimid Decrees*, p. 148, note 2 ; p. 155, note 1). Voir également Gazagnadou, « Remarques » : intéressant mais inégal. Dans les parties consacrées à la correspondance avec les khans, nous n'avons constaté aucune confusion

entre les deux termes ; *turra* est employé dans son sens initial (par exemple, dans Ibn Faḍl Allāh al-’Umarī, *al-Ta’rif*, p. 45 : « On n'appose pas de sceau sur la bordure blanche (*al-turra al-bayḍā’*)... »).

127. On en trouvera des exemples dans al-Qalqašandī, *Şubḥ XIII*, p. 162-166.

128. Voir Gazagnadou, « Remarques », p. 160-164. Mais ce dernier commet l'erreur d'attribuer systématiquement cette pratique aux Mamlouks.

129. Voir à ce sujet : al-Qalqašandī, *Şubḥ VI*, p. 217-224.

130. Telles que « Par la force de Dieu – qu'Il soit exalté – et par les bons augures de la religion mahométane (*al-milla al-muḥammadiyya*) » (Ibn Nāzir al-Ǧayš, *al-Tatqīf*, p. 12).

131. Gazagnadou, « Remarques », p. 163-164.

des documents officiels, le nom, les titres et une formule mettant en valeur le pouvoir absolu des khans, ne doit pas être confondu avec la *tuğrā*¹³². Cette pratique a, néanmoins, influencé les modèles épistolaire mamlouks destinés aux khans, qui contiennent la *tuğrā* et/ou des formules en arabe correspondant aux en-têtes mongols¹³³. Cela étant, il faut noter que, dans cette correspondance, la *tuğrā* n'est jamais en première position, elle est toujours précédée de la *basmala*. On s'en rendra compte en analysant le protocole d'ouverture des lettres aux khans tel qu'il est décrit dans les manuels de chancellerie. On retrouve un schéma identique à chaque fois (*basmala*/formules de souveraineté/‘alāma ou *tuğrā*)¹³⁴.

Dans le modèle épistolaire d'Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī, on commence par la *basmala*, puis une ligne de *ḥuṭba* (qui peut correspondre à l'en-tête mongol), on laisse ensuite une place pour la *tuğrā*, qui est inscrite en dernier, après l'apposition des sceaux, puis les titres du sultan. Dans celui d'Ibn Nāżir al-Ğayş, on débute par la *basmala*, puis on inscrit la formule d'origine mongole « Par la force de Dieu – qu'Il soit exalté – et par les bons augures de la religion mahométane (*al-milla al-muḥammadiyya*) » sur deux lignes mises en valeur au centre de la page, puis on laisse un espace pour la ‘alāma (qui sera apposée par le souverain) et enfin les titres du sultan. Dans celui d'al-Qalqaşandī, on inaugure par la *basmala* (après avoir laissé cinq feuilles blanches (*awṣāl*) au début du rouleau, pour le prestige), puis on débute la première ligne du texte à un *waṣl* (interligne de trois doigts) de la *basmala*, on inscrit ensuite la *tuğrā* à distance égale de la première et de la deuxième ligne d'écriture. Ces mesures, proportionnelles au format du papier et au type d'acte délivré, sont à peu près conformes à celles de tous les documents établis au nom du sultan¹³⁵.

On notera qu'aux époques d'Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī, Ibn Nāżir al-Ğayş et al-Qalqaşandī, l'emplacement de la signature (qu'il s'agisse d'une *tuğrā* ou d'une ‘alāma) est conforme aux pratiques fatimides et ayyoubides (après la *basmala*, dans l'intervalle entre la première et la deuxième ligne d'écriture)¹³⁶.

132. Sur ces formules introducives, voir Kotwicz, « Les formules initiales des documents mongols ». Le *Dīwān al-inšā’* de la Horde d'Or ne semble pas avoir utilisé la *tuğrā*. Une seule lettre, celle du khan Maḥmūd au sultan ottoman (1466), présente un en-tête en forme de triangle (pointe vers le bas) ressemblant à une *tuğrā*, ne contenant pas d'emblème *ṭamḡa* mais simplement la formule suivante : « Lui [Dieu]. Par la force de l'Unique, par les miracles de Muḥammad et le témoignage de l'Écrit, qu'Allāh perpétue le règne [du khan] à travers la lignée de Maḥmūd » ; deux autres missives khaniates débutent par des formules écrites de manière stylisée et mises en valeur par leur espacement du reste du texte (dans l'une : « Par la protection de Dieu – qu'Il soit exalté –, par les miracles du prophète Muḥammad » et dans l'autre : « Lui [Dieu] »). Mais, nous n'avons aucune trace de lettres *ḡočide-s* débutant par la *basmala*. Pour visualiser les documents originaux de la Horde d'Or,

consulter Kurat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altıncı ve Özyetgin, Altın Ordu*.

133. À propos de leur réutilisation par les Mamlouks, voir l'exemple donné par Ibn Nāżir al-Ğayş (cf. note *supra*), formule directement issue de la phraséologie ilkhanide (Stern, *Fāṭimid Decrees*, p. 161, note 1).

134. Il semblerait que ‘alāma et *tuğrā* n'apparaissent pas dans une même lettre, l'une remplaçant l'autre. Pour le détail de l'ensemble du protocole, voir tableau E – *infra*.

135. Pour un format *bağdādī*, la *basmala* doit être séparée de la bordure supérieure par six feuilles blanches (*waṣl*) et la distance entre les lignes d'écriture doit être de trois doigts environ (comme à l'époque ayyoubide où l'espace entre les lignes était de 3 à 4 doigts). Un *wasl*, dans le sens d'« intervalle », mesure donc à peu près trois doigts de large (al-Qalqaşandī, *Şubḥ VI*, p. 195-196).

136. Stern, *Fāṭimid Decrees*, p. 122.

Tableau D: Les différents éléments d'authentification

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāzir al-Ǧayš	al-Qalqašandī
<ul style="list-style-type: none"> — <i>Tuğrā</i> écrite en or plein comprenant les titres du sultan (<i>al-Ta’rif</i>, p. 44, 45) — « [La lettre] est certifiée (<i>yuṭammaġ</i>) par des <i>ṭamġa</i>-s en or comprenant les titres de notre sultan ; ces <i>ṭamġa</i>-s sont apposées à la jointure des feuilles (<i>awṣāl</i>). On commence par la <i>ṭamġa</i> à droite sur la première jointure (<i>waṣl</i>) ; ensuite à gauche sur la deuxième jointure (<i>waṣl</i>) ; puis on poursuit de la sorte jusqu'à ce que l'on termine à la fin, à droite. » (<i>al-Ta’rif</i>, p. 45) 	<ul style="list-style-type: none"> — « À l'emplacement réservé à la noble signature (<i>bayt al-‘alāma al-ṣarifa</i>) , on a signé à l'ocre rouge <i>‘irāqiyya</i> : al-Muštāq Ša'bān [le sultan al-Ašraf Nāṣir al-Dīn Ša'bān (764/1363-778/1377)]. » (<i>al-Taṭqīf</i>, p. 13) 	<ul style="list-style-type: none"> — « La <i>tuğrā</i> [...] composée des titres de notre sultan selon la manière habituelle, [est] écrite en or en style (<i>qalam</i>) <i>muḥaqqaq</i> [et] bordée de noir... » (<i>Šubḥ VII</i>, p. 299)

Tableaux D': Indications de présentation et emplacement des éléments d'authentification

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāzir al-Ǧayš	al-Qalqašandī
<ul style="list-style-type: none"> — « [Le texte], après la <i>basmala</i> et une ligne de <i>ḥuṭba</i>, débute par la <i>tuğrā</i>, écrite en or plein, comprenant les titres de notre sultan selon la forme usuelle des <i>tuğrā</i>-s (<i>‘alā ‘ādat al-tuğrāwāt</i>). » (<i>al-Ta’rif</i>, p. 44) — « [La lettre] est certifiée (<i>yuṭammaġ</i>) par des <i>ṭamġa</i>-s en or comprenant les titres de notre sultan ; ces <i>ṭamġa</i>-s sont apposées à la jointure des feuilles (<i>awṣāl</i>). On commence par la <i>ṭamġa</i> à droite sur la première jointure (<i>waṣl</i>) ; ensuite à gauche sur la deuxième jointure (<i>waṣl</i>) ; puis on poursuit de la sorte jusqu'à ce que l'on termine à la fin, à droite. On n'appose pas de sceau sur la bordure supérieure vierge du rouleau (<i>al-ṭurra al-bayḍā</i>) et le secrétaire laisse des espaces pour les <i>ṭamġa</i>-s, des espaces pour écrire, une fois à droite, une fois à gauche. » (<i>al-Ta’rif</i>, p. 45) 	<ul style="list-style-type: none"> — « Après la noble <i>basmala</i> [on inscrit la formule suivante] : Par la force de Dieu – qu'Il soit exalté – et par les bons augures de la religion mahométane (<i>al-milla al-muḥammadiyya</i>). Puis une place est laissée à la <i>‘alāma</i> ; puis, on écrit la noble titulature sultanaise : le sultan le plus puissant ; ensuite, le reste des nobles titres habituels [du sultan] selon ce qui suit [...] puis les prières de circonstance » (<i>al-Taṭqīf</i>, p. 12). — « À l'emplacement réservé à la noble signature (<i>bayt al-‘alāma al-ṣarifa</i>) , on a signé à l'ocre rouge <i>‘irāqiyya</i> : al-Muštāq Ša'bān [le sultan al-Ašraf Nāṣir al-Dīn Ša'bān (764/1363-778/1377)]. » (<i>al-Taṭqīf</i>, p. 13) 	<ul style="list-style-type: none"> — « Après avoir laissé cinq feuilles blanches (<i>awṣāl</i>) , on débute par la <i>basmala</i> [inscrite] en haut de la sixième feuille (<i>waṣl</i>) et par un blanc de chaque côté d'une largeur de deux doigts ; la deuxième ligne d'écriture (<i>saṭr</i>) [se fait] de la même manière à la fin de la [6^e] feuille (<i>waṣl</i>) [et] on laisse un blanc des deux côtés de même mesure qu'à la première ligne d'écriture (<i>saṭr</i>). La <i>tuğrā</i> [faite] entre les deux [lignes d'écriture], composée des titres de notre sultan selon la manière habituelle, [est] écrite en or en style (<i>qalam</i>) <i>muḥaqqaq</i> [et] bordée de noir. Au-dessus de la <i>tuğrā</i>, il y a un espace blanc de la largeur de 3 doigts, le même espace [est laissé] au-dessous. Pour le reste des lignes d'écriture (<i>suṭūr</i>) il y a, habituellement, une marge à droite et, entre chaque ligne d'écriture (<i>bayna kull saṭrayn</i>), [on laisse] une demi-coudée (<i>nisf dirā‘</i>) d'après la coudée (<i>dirā‘</i>) du tissu cairote ». (<i>Šubḥ VII</i>, p. 299)

Tableau E : Règles de découpage du texte et de rédaction

La terminologie utilisée dans le tableau ci-dessous est issue de plusieurs ouvrages de diplomatique sur lesquels nous nous sommes fondée pour proposer un découpage interne du texte des missives tel qu'il apparaît dans les manuels¹³⁷. Le texte est schématiquement divisé en trois parties : protocole d'ouverture (*iftitāh*), corps du texte (*matn*) et protocole de fin (*ibtitām*) ; cette dernière partie étant celle sur laquelle nous possérons le moins d'informations¹³⁸.

Le tableau suivant doit être considéré comme indicatif. N'oublions pas, en effet, qu'un élément non mentionné par un auteur ne signifie pas forcément qu'il a disparu des règles épistolières à un moment donné. Il peut toujours être considéré soit comme un oubli, soit comme une partie « évidente » pour le lecteur, ou peu importante, et qui ne mérite pas d'être relevée.

Pour une meilleure lisibilité, nous avons évité de citer *in extenso* les auteurs et nous proposons un résumé ou un abrégé de leurs indications diplomatiques. Ces indications peuvent prendre deux formes : soit une énonciation d'exemples (citations de lettres), soit une liste de principes ou règles générales.

	Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāṣir al-Ǧayš	al-Qalqašandī
Invocatio (<i>da’wa, taḥmīd, tamḡīd, huṭba</i>) Formule religieuse introductory	– La <i>basmala</i> , puis une ligne de <i>huṭba</i> (en-tête mongol ?). (<i>al-Ta’rif</i> , p. 44)	– La <i>basmala</i> , puis la formule suivante sur deux lignes au centre de la page : « Par la force de Dieu – qu'Il soit exalté – et par les bons augures de la religion mahométane (<i>al-milla al-muḥammadiyya</i>). » (<i>al-Tatqīf</i> , p. 12) – Une <i>huṭba</i> (en-tête mongol ?) appropriée en chrysographe. (<i>al-Tatqīf</i> , p. 13) – La <i>basmala</i> . (<i>al-Tatqīf</i> , p. 13)	– La <i>basmala</i> en haut de la sixième page blanche. (<i>Šubḥ</i> VII, p. 299)

¹³⁷. Björkman, « Diplomatique » ; Busse, « Diplomatique – Perse » et *Untersuchungen zum Islamischen Kanzleiwesen* ; Fekete, *Einführung in die Persische Paläographie* ; Reychman, *Handbook* ; Stern, *Fātimid Decrees*. Pour une comparaison avec la Horde d'Or, voir : Usmanov, *Žalovannye akty*, p. 183-270 et ma thèse de doctorat, *La Horde d'Or de 1377 à 1502*, p. 65-71 (Diplomatique du *yarlığ*) ; p. 154-155 (Schéma de l'organisation formelle des *bitik-s*). Nous avons également consulté les parties du *Šubḥ al-aṣā* se rapportant à la diplomatique mais elles sont

délicates à utiliser car extrêmement généralistes (al-Qalqašandī, *Šubḥ* VI, p. 217-273 ; plus spécifiquement pour les lettres : p. 274-364). Nous espérons que cette méthode de découpage textuel pourra être utile à des chercheurs travaillant sur d'autres correspondances, comme point de comparaison ou point de départ.

¹³⁸. Il n'y a, notamment, aucune indication en ce qui concerne le lieu de rédaction du document (*locus/maqām*) et l'institution chargée de la rédaction de la lettre.

	Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāżir al-Ġayš	al-Qalqašandī
Intitulatio (‘unwān) Adresse ou suspcription : l'auteur de la lettre (le sultan) donne son nom et sa titulature	<ul style="list-style-type: none"> – <i>Tuğrā</i> en or plein comprenant les titres du sultan. – L'adresse est formée des titres du sultan jusqu'au « titre personnel » (<i>al-laqab al-hāss</i>), puis, d'une ou deux prières du type « que Dieu rende puissant son sultanat et élève sa position ». (<i>al-Ta’rif</i>, p. 44, 45) 	<ul style="list-style-type: none"> – ‘Alāma, puis titulature sultanaile telle que: « le sultan le plus puissant », puis le reste de la titulature habituelle en fonction de la suite. (<i>al-Ta’rif</i>, p. 12) – ‘Alāma à l'ocre rouge (signature avec le nom du sultan), suivie d'une partie laudative à l'intention du sultan, entrecoupée de déclarations religieuses. (<i>al-Ta’rif</i>, p. 13) 	<ul style="list-style-type: none"> – <i>Tuğrā</i> composée des titres du sultan, écrite en or en style (<i>qalam</i>) <i>muhaqqaq</i> et bordée de noir. Cette <i>tuğrā</i> doit être imprimée entre la <i>basmala</i> et la deuxième ligne d'écriture du texte. Puis, longue introduction religieuse et laudative. (<i>Şubḥ VII</i>, p. 299)
Inscriptio (<i>al-qāb</i> et par- fois également ‘unwān) identité du destinataire ¹³⁹ contenant la titulature de celui-ci	<ul style="list-style-type: none"> – Une <i>hūṭba</i> débutant par des formules introducives (<i>ba’diyya</i>¹⁴⁰) jusqu'aux titres suivants: Son Excellence noble, haute, sultanaile, grande, <i>ṣāḥīnšāh</i>, unique, fraternelle, <i>qaāniale</i>, une telle (le titre « royal » ne doit pas être mentionné)¹⁴¹; puis, on donne le nom du sultan destinataire et on ajoute le mot « khan ». (<i>al-Ta’rif</i>, p. 44, 45) 	<ul style="list-style-type: none"> – Après la <i>hamdala</i> et une <i>hūṭba</i> très brève, on insère les titres: « À l'attention de Son Excellence noble et supérieure, Son Excellence le Sultan, l'éminence, le frère utérin, le savant, le juste, le <i>qān</i>, le puissant, l'unique, <i>ṣāḥīnšāh</i>, le roi Uzbek <i>al-ḥān</i>¹⁴², sultan de l'islam et des musulmans, unique parmi les rois et les sultans, pilier du pouvoir royal, sultan des <i>Mugul-s</i>, des <i>Qibgāq-s</i> et des <i>Turk-s</i>, grâce des rois de son temps, soutien de la lignée de Gengis Khan, glorieux <i>ṭamḡāğ</i>¹⁴³, maître du trône et de la couronne, bras droit de ceux qui sont dans la crainte de Dieu, trésor des croyants. » (<i>al-Ta’rif</i>, p. 12; deux autres propositions de titulature p. 13) 	<ul style="list-style-type: none"> – Proposition d'<i>inscriptio</i>: « Cette lettre a été produite à l'intention de Son Altesse (<i>al-maqām al-‘ālī</i>), sultanaile, grande, fraternelle, une telle, le soutien de la religion islamique, le pilier du royaume gengis-khanide, trésor de la religion, compagnon de l'Emir des croyants – que Dieu augmente sa grandeur et rende sa justice éternelle. » (<i>Şubḥ VII</i>, p. 300)

139. Quand il y a un doute sur le nom du destinataire, l'adresse peut être laissée anonyme (*al-Ta’rif*, p. 13).

140. La *ba’diyya* correspond à un paragraphe introduit par *wa-ba’du*.

141. « Car, pour eux, il n'a pas grande importance et il est dévalorisé » (*al-Ta’rif*, p. 44). Le peu d'importance

que les Mongols accordaient aux titres autres que « khan » ou « qāan » est également souligné par l'auteur dans son *Masālik* (III, p. 75). Cette coutume remonterait à l'époque de Gengis Khan.

142. Dans son édition, Vesely donne « *al-ḥān* », qui pourrait être lu *al-ḥān* (le terme khan précédé de

	Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāṣir al-Ğayš	al-Qalqašandī
Salutatio (<i>du‘ā’</i>) Brève partie de salutation concluant le pro- tocole d’ouverture (<i>Iftitāḥ</i>) et intro- duisant le corps du texte	– « On lui adresse de gran- des prières redondantes, dignes d’un roi et selon la respectabilité [de ce] sul- tan, [on ajoute] : la victoire des auxiliaires, l’éternité des jours, la diffusion des drapeaux, le soutien des soldats, la multiplication des délégations... Puis, on [lui] adresse des formu- les métonymiques et des déclarations sur le thème de l’amitié éternelle, la pureté de la pensée, la description des désirs, la multitude des penchants, et d’autres du même type. » (<i>al-Ta’rif</i> , p. 44)	– « [On lui adresse] les priè- res de circonstance, puis la formule par laquelle on lui adresse des salutations. » (<i>al-Tatqīf</i> , p. 12)	– « Nous lui adressons des salutations, qui [lui] sont portées par le vent du sud et qui laisseront leur em- preinte au Nord... » (<i>Subḥ</i> VII, p. 300)
Narratio (<i>naql, iblāg, taṣrīḥ</i>). Le corps du texte débute par le ré- cit ou exposé des motifs à l’origine de l’ambassade	– « On mentionne l’objectif [de la lettre], on conclut par une prière glorieuse et l’on explique [nos] besoins et les services [que l’on aime- rait], on décrit nos attentes à ce sujet et on montre à quel point elles sont pres- santes. » (<i>al-Ta’rif</i> , p. 44, 45; varian- te du même passage dans <i>Subḥ</i> VII, p. 295).	– « Nous nous enquérons de ses nouvelles et nous nous entretenons avec lui [pour profiter] de sa noble science. Fin » (<i>al-Tatqīf</i> , p. 12) – Une lettre où il y aurait « grosso modo, salutation et amitiés et où l’on s’enquer- rait de [ses] nouvelles... » (<i>al-Tatqīf</i> , p. 13).	– Exemple de <i>narratio</i> : « Un long temps s’est écoulé depuis que Sa Noblesse (<i>al- maqām al-ṣarīf</i>) – que Dieu, qu’Il soit exalté, glorifie sa position – nous a envoyé un messager qui apaise les brûlures du désir, et nous n’avons reçu de sa part aucu- ne lettre alléguant l’envie d’un échange [en attendant] la véritable rencontre... » (<i>Subḥ</i> VII, p. 301).

l’article) ou *il-ḥān* (le titre des souverains ilkhanides). Cependant, cette deuxième proposition est la moins probable dans la mesure où la graphie se fait normalement avec un *yā’*. Concernant le titre *ilkhan*, nous renvoyons à l’article d’Amitai : « Evidence for the

Early Use of the Title *īlhān* », excellente synthèse sur le sujet.

143. Ce terme serait un ancien vocable turc désignant la Chine : cf. Biran, *The Empire of the Qara Khitai*, p. 34, 98-101.

	Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī	Ibn Nāżir al-Ğayş	al-Qalqaşandī
Dispositio (amr) Après avoir exposé le problème ayant nécessité l'envoi d'une ambassade, le sultan propose une solution (par exemple, l'envoi d'une nouvelle lettre pour reprendre contact). Cette partie se mêle souvent à la précédente. Le nom des «ambassadeurs» et la mention des cadeaux sont inclus dans cette partie.	Pas d'indication	<p>– « Nous avons l'intention d'entamer des discussions par cette lettre et nous avons voulu commencer par ces propos introduc-tifs (<i>al-muḥāṭaba</i>) pour qu'il [le khan] sache que notre amitié pour lui était sincère et affirmer notre union (...) Nous avons préparé [cette lettre] pour nos envoyés <i>x</i> et <i>y</i> et ceux qui les accompagnent (...), nous avons envoyé à Son Altesse (<i>al-maqām al-‘ālī</i>) – que Dieu élève sa position – avec nos messagers, maints tissus alexandrins et d'autres [encore] qui font office de cadeaux ainsi que les dons traditionnels mentionnés dans le papier [officiel] préparé en amont¹⁴⁴... » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 15)</p>	<p>– « Pour communiquer [notre] lettre et rappeler [notre] loyauté, nous avons choisi Son Éminence (<i>al-maġlis al-sāmī</i>), qui jouit de notre considération : al-amīr¹⁴⁵ <i>hōğā</i> un tel – que Dieu, qu'Il soit exalté, l'honneure – et nous l'avons chargé de salutations... » (<i>Şubḥ VII</i>, p. 301)</p>
Datatio (ta’rib) L'année, le mois et le jour de la semaine	Pas d'indication	<p>– « À l'époque (...) de Muḥammad b. Qalawūn » : la formulation exacte n'est pas donnée. (<i>al-Tatqīf</i>, p. 12)</p> <p>– « Dans les années 750 » : la formulation exacte n'est pas donnée. (<i>al-Tatqīf</i>, p. 12)</p> <p>– « À l'époque de la dernière décade de <i>rabi'</i> I de l'année 776 » : peut-être formulation de la date telle qu'elle apparaît dans le texte de la lettre. (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13)</p> <p>– La date est mentionnée avant les formules finales. (<i>al-Tatqīf</i>, p. 15)</p>	<p>– « En 812 » : la formulation exacte n'est pas donnée. (<i>Şubḥ VII</i>, p. 299)</p>
Salutations ou prières finales	Pas d'indication	<p>– La <i>hamdala</i>, puis la <i>hasbala</i>¹⁴⁶. (<i>al-Tatqīf</i>, p. 15)</p>	Pas d'indication

Tableau F: Quelques indications sur les méthodes de travail appliquées par les *kuttāb* du *Dīwān al-inšā'*

Diverses remarques, tirées des passages étudiés, permettent de reconstruire, en partie, les méthodes de travail des secrétaires affectés à la correspondance avec les souverains étrangers¹⁴⁷. Ces méthodes ne recouvrent pas la dichotomie diplomatique/codicologie que nous appliquons aujourd’hui à l’étude des documents, c’est pourquoi nous avons choisi de les détailler dans une partie conclusive synthétisant les données présentes dans les tableaux A à E. Nous y ajoutons un dernier tableau (F) qui récapitule l’ensemble des assertions pouvant se rapporter à la méthodologie des *kuttāb* du *Dīwān al-inšā'*¹⁴⁸.

Comme nous l’avons signalé précédemment, plusieurs techniques de travail sont utilisées de manière parallèle ou complémentaire. Les auteurs distinguent en général deux types de missives : celles qui peuvent être conformes à un usage passé¹⁴⁹ et celles qui sont « extra-ordinaires » et isolées. Le premier travail du secrétaire étant de définir si la lettre, qu’il reçoit ou qu’il envoie, entre dans une correspondance, une série ou s’il s’agit d’un courrier unique (premier échange entre souverains, dynastie inconnue...). Ainsi, une grande partie de ses compétences reposera sur ses connaissances en géographie et politique internationales (pour rédiger correctement une lettre il faut connaître au moins le nom du souverain auquel on s’adresse¹⁵⁰), aux époques passée et contemporaine d’où l’importance des chapitres consacrés à ces questions dans les manuels de chancellerie¹⁵¹.

144. Ce papier (*waraqa*) correspond à la liste officielle (*tabat*) répertoriant tous les cadeaux envoyés par le sultan, document distinct de la lettre d’ambassade et qui avait pour fonction d’empêcher les vols.

145. Nous avons opté pour la même lecture que Tizengauzen (*Sbornik I*, « ‘Iqd al-Ǧumān », p. 400) et nous n’avons pas suivi l’éditeur du *Şubh* qui donne « *al-amīn* ».

146. Formules que l’on trouve traditionnellement à la fin des documents officiels importants (*al-Qalqašāndī*, *Şubh* VI, p. 265-266, 269-270). Voir aussi Stern (*Fātimid Decrees*, p. 120-121) qui montre que cette pratique, comme celle de débuter un acte par la *bas-mala*, est attestée à la période fatimide.

147. Pour une approche générale du métier de *kātib*, voir Martel-Thoumian, *Les civils et l’administration*, p. 133-141 (« Le *kātib* : entre mythe et réalité »).

148. Avant tout, rappelons que la difficulté majeure, qui empêche encore une véritable étude de cette question, réside dans le fait que ces manuels s’adressent non à des amateurs mais à des lettrés qui possèdent déjà un certain savoir. Aussi, pour bien faire, il nous faudrait deviner ou reconstruire ce premier niveau de savoir que les manuels viennent compléter. Les auteurs font souvent allusion à des conventions qu’ils

ne détaillent pas car elles sont censées être connues du lecteur (cf. tableau F : « [les lettres] à l’intention du *qān*, [sont] rassemblées selon les règles en vigueur (*hudūd*) et organisées selon les conventions (*‘uqūd*) comme [pour] Abū Sa‘id... » (*al-Ta’rif*, p. 44) ou « Après vérification (*al-murāga‘a*), on lui a donné les titres... » (*al-Taṭqīf*, p. 13). Or, pour étudier ce savoir déjà acquis, transmis oralement et par la pratique, d’autres sources que les manuels doivent être mises à contribution (récits de voyages et d’ambassades, chroniques, miniatures et illustrations, sources archéologiques, etc.).

149. Cf. Tableau F : *al-Ta’rif*, p. 44.

150. Ce qui n’était pas toujours le cas (cf. Tableau F : *al-Taṭqīf*, p. 13). Voir également les remarques d’al-Qalqašāndī critiquant Ibn Nāzīr al-Ǧayš au sujet du nom d’un khan (*Şubh* VII, p. 298-299).

151. C’est pourquoi Ibn Nāzīr al-Ǧayš précise : « On n’a correspondu avec personne de cette manière après lui » (cf. Tableau F) et, quand il n’est pas certain d’une information, il donne ses sources : « ... on m’a ordonné d’écrire une lettre au *qān* Muḥammad du pays d’Uzbek, qui est le représentant (*al-qā’im maqām*) d’Uzbek, aux dires des messagers des Nobles Portes. » (cf. Tableau F).

Pour la composition, le *kātib* cherche, avant tout, à « s'inspirer » des lettres précédentes et à reprendre un maximum d'éléments rhétoriques, excepté pour les parties du *matn* (dans les *narratio* et *dispositio*) qui doivent être adaptées aux objectifs propres à chaque courrier¹⁵². Pour ce faire, les auteurs utilisent toute pièce à leur disposition, que ce soit les ouvrages (voire les « papiers ») de leurs confrères et prédecesseurs ou les archives du *Dīwān al-insā*¹⁵³. Dans le cas où il s'agit d'une correspondance inédite (arrivée d'une nouvelle dynastie, d'un nouveau souverain au pouvoir ou reprise de contact après une longue interruption), deux possibilités s'offrent au secrétaire : soit de rédiger par « analogie¹⁵⁴ » ; soit, pour une réponse, de s'inspirer du modèle de la lettre reçue¹⁵⁵. Cette dernière « tactique » permet d'expliquer, en grande partie, l'inter-influence entre les règles épistolaire *gočide-s* et mamloukes. Cela permet également de comprendre pourquoi il existe des variantes au sein d'une même correspondance, le secrétaire ayant préféré copier la lettre reçue, plutôt que s'en référer à des copies archivées¹⁵⁶.

En ce qui concerne la « pédagogie » de ces auteurs de manuels, nous avons déjà noté que deux méthodes d'apprentissage étaient utilisées de manière concomitante : soit par le biais d'exemples, qui sont des citations de lettres rédigées par le passé, soit par l'énoncé de règles épistolaire (*hudūd*, *uqūd*). En général, les deux principes explicatifs se mêlent à tel point qu'il est parfois difficile de se repérer entre règles et citations, d'autant plus que ces « règles » ne sont autres que des conventions d'usage issues d'« exemples ». Ces derniers n'ont d'ailleurs pas une fonction d'illustration, comme ce serait le cas dans une dissertation aujourd'hui, et peuvent précéder voire remplacer l'énoncé des règles. À ce propos, on note une évolution très nette dans le style et la pédagogie de ces trois auteurs : tandis qu'al-'Umarī s'attache à donner des définitions et relativement peu d'exemples, ses successeurs offrent de longues citations tirées de leur prose personnelle. Ainsi, on passe du plus concis au plus précis ; du plus théorique au plus descriptif. On s'aperçoit également que le format des lettres à l'intention des khans de la Horde d'Or est resté fondamentalement le même entre la deuxième moitié du XIV^e siècle et la première moitié du XV^e siècle.

152. Ainsi, lorsqu'on ordonne à Ibn Nāzir al-Ǧayš d'écrire une lettre au khan, la seule chose qu'on lui précise est l'objectif du courrier : cette lettre doit contenir, grossso modo, salutations et amitiés et il faut s'enquérir des nouvelles du khan (cf. Tableau F).

153. Par exemple, al-Qalqašandī : « J'ai vu dans plusieurs registres (*dasātīr*), venant du *qādī* 'Alā' al-Dīn Ibn Faḍl Allāh [al-'Umarī], qu'on écrivait [au khan] sur du brouillon (*muswadda*) afin de rédiger en arabe (*bi-l-'arabi*)... » (cf. Tableau F).

154. Dans ce cas, les auteurs s'appuient sur les lettres aux Ilkhans mais pas n'importe lesquelles, en général il s'agit de missives récentes (notamment adressées à Abu Sa'īd, dernier Ilkhan) : « On a écrit en arabe (*bi-l-'arabi*) [au khan] de la même manière qu'à l'intention du maître de l'Iran comme mentionné ci-dessus. »

(cf. Tableau F) ; « L'écriture est dorée et noire selon la manière que nous avons expliquée pour la lettre d'Abū Sa'īd, de même pour l'adresse. » (cf. Tableau F). Cela pourrait signifier que les lettres ilkhaniennes ont été mieux conservées dans les archives. Voir également nos remarques dans « II. Trois manuels de chancellerie mamlouks » (*supra*).

155. Par exemple : « On lui écrivit [en retour] une noble missive, identique à la lettre provenant de chez lui [le khan]... » (cf. Tableau F).

156. C'est le cas de la lettre, destinée au khan Ğānī Bek, rédigée sur du papier non-*bağdādī* (*al-Taṭqīf*, p. 12-13). Cela confirme que la correspondance avec la Horde d'Or était incomplète dans les archives mamloukes. On notera, à ce sujet, cette phrase d'al-Qalqašandī : « Cette situation [d'incertitude] vient

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umārī	Ibn Nāzir al-Ğayş	al-Qalqaşandī
<ul style="list-style-type: none"> – « [Les lettres] à l'intention du <i>qān</i>, [sont] rassemblées selon les règles en vigueur (<i>ḥudūd</i>) et organisées selon les conventions (<i>‘uqūd</i>) comme [pour] Abū Sa‘īd... » (<i>al-Ta‘rif</i>, p. 44) – « On a écrit en arabe (<i>bi-l-‘arabī</i>) [au khan] de la même manière qu'à l'intention du maître de l'Iran comme mentionné ci-dessus. » (<i>al-Ta‘rif</i>, p. 47). 	<ul style="list-style-type: none"> – « L'écriture est dorée et noire selon la manière que nous avons expliquée pour la lettre d'Abū Sa‘īd, de même pour l'adresse. On n'a correspondu avec personne de cette manière après lui. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 12) – « On lui écrivit [en retour] une noble missive, identique à la lettre provenant de chez lui [le khan]... » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 12) – « ... On m'a ordonné d'écrire une lettre au <i>qān</i> Muḥammad du pays d'Uzbek, qui est le représentant (<i>al-qā'im maqām</i>) d'Uzbek¹⁵⁷, au dire des messagers des Nobles Portes. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) – « [Lettre qui contiendrait], grosso modo, salutations et amitiés et où l'on s'enquerrait de [ses] nouvelles. » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) – « Après vérification (<i>al-murāga‘a</i>), on lui a donné les titres... » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) – « L'adresse est [rédigée] à l'encre dorée, sans mention d'identité (<i>bi-ğayr ta‘rif</i>). » (<i>al-Tatqīf</i>, p. 13) 	<ul style="list-style-type: none"> – « J'ai vu dans plusieurs registres (<i>dasātīr</i>), venant du <i>qādī</i> ‘Alā’ al-Dīn Ibn Faḍl Allāh [al-‘Umārī], qu'on écrivait [au khan] sur du brouillon (<i>muswadda</i>) afin de rédiger en arabe (<i>bi-l-‘arabī</i>) ; puis, on a cessé (de faire cela) et on a écrit en mongol (<i>bi-l-muğūlī</i>). Il [al-‘Umārī] a dit : si on lui écrit en arabe (<i>bi-l-‘arabī</i>), le format de la lettre qu'on lui envoie est le même que pour la correspondance avec le maître de l'Iran. » (<i>Şubh</i> VII, p. 294) – « Cette situation [d'incertitude] vient du fait que l'on a recopié [les données du <i>Dīwān al-insā’</i>]. » (<i>Şubh</i> VII, p. 299)

Certains ont perçu dans l'alliance Čočide-s-Mamlouks le signe de la dissolution de l'Empire mongol. Il faut, en tout cas, y voir une véritable prise de position politique et le début d'un discours diplomatique indépendant de la part de la Horde d'Or. Cette « entente » perdurera, avec des coupures, jusque dans la deuxième moitié du xv^e siècle. La fin progressive des relations entre les deux États est le résultat de multiples bouleversements : en particulier, le tarissement du commerce des guerriers *kipčak-s*¹⁵⁸ et le changement d'extraction des Mamlouks jouèrent

du fait que l'on a recopié [les données du *Dīwān al-insā’*]. » (cf. Tableau F). L'auteur fait sans doute allusion à la période de troubles qui frappa le règne du sultan Barqūq en 791-792/1389-1390 ; période durant laquelle une partie des documents du *dīwān al-insā’* fut vendue au poids à des marchands de papier

(certaines pièces d'archives furent alors probablement résumées ou recopiées). Sur ce point, voir Bauden, « The Recovery », p. 74-75.

157. Muḥammad Pulāk hān (770-782/1368-1380) est, en réalité, non le « représentant » (*al-qā'im maqām*) mais le successeur d'Uzbek.

un rôle non négligeable dans leur éloignement. En outre, après la mort de Tamerlan, aucun ennemi commun ne viendra plus réunir les deux États. Ainsi, quand en 832/1427, une ambassade de la Horde d'Or arrive au Caire avec deux lettres, l'une en arabe, l'autre en langue *uygur* (c'est-à-dire en turk), le chroniqueur et historien al-'Aynī précise que cette seconde missive ne peut être lue, car « on ne trouve personne pour en déchiffrer l'écriture¹⁵⁹ ». Il est intéressant de noter qu'à cette date la chancellerie mamlouke n'emploie plus de traducteur, ni de spécialiste de l'alphabet mongol, ce qui montre à quel point les relations diplomatiques avec la Horde d'Or sont alors distendues.

Fort heureusement, les manuels des secrétaires de chancellerie, composés entre les années 1340 et 1410 (et utilisant des documents plus anciens), couvrent une part importante de la durée de cette alliance. Leurs auteurs nous offrent une description précise d'un certain nombre de lettres envoyées par les sultans aux khans. En comparant ces modèles épistolaires à ceux émis par la Horde d'Or, on saperçoit que le style (diplomatique et codicologique) de leurs missives était très proche. La raison principale découlait du fait que les *kuttāb*, pour répondre, s'inspiraient des modèles envoyés par leurs homologues¹⁶⁰. On peut donc parler d'une véritable inter-influence entre les deux *Dīwān al-inšā'*, témoignage concret d'une circulation du savoir et des techniques de chancellerie islamiques entre l'Égypte et l'Asie centrale de la deuxième moitié du XIII^e siècle à la première moitié du XV^e siècle. Durant cette période, tant dans le sultanat mamlouk que dans la Horde d'Or, on remarque que les institutions administratives se maintiennent avec une réelle stabilité malgré la discontinuité et les chaos de la succession dynastique. Les discours, que l'on perçoit à travers ces échanges épistolaires, connaissent également une certaine continuité : l'objectif de la plupart de ces courriers est de justifier ou d'interroger les silences, les ambassades manquées et les longues absences d'échange. Les pratiques diplomatiques de ces deux États s'inscrivent donc, elles aussi, dans une longue durée favorable à une évolution commune et partagée des règles de chancellerie.

158. Tarissement notamment dû aux ravages de la Mort noire et au rôle d'Edigü qui décida d'endiguer la fuite des futures élites militaires de la Horde d'Or vers le sultanat mamlouk (DeWeese, *Islamization*, p. 339-340). Cette question, qui n'a jamais été abordée de manière approfondie, ne peut être traitée dans le cadre de cet article.

159. Tizengauzen, *Sbornik*, I, « 'Iqd al-Ğumān » , p. 502.

160. Dans la partie portant sur les lettres envoyées par les souverains étrangers, al-Qalqašandī (*Şubḥ VIII*, p. 64-65) décrit une missive « gengis-khanide » très proche de celle dépeinte par Ibn Nāżir al-Ğayş (*al-Tatqīf*, p. 12). Pour approfondir cette étude sur la similitude entre les lettres de la Horde d'Or et les lettres mamloukes, il faudrait prendre en compte toutes les missives khanales conservées dans les *munšā'āt*.

Références bibliographiques

Instruments de travail

The Online Mamluk Secondary Bibliography (base de données bibliographique concernant les études mamloukes) : <http://www.lib.uchicago.edu/e-su/mideast/mamluk/>

L'Encyclopédie de l'Islam, Nouvelle édition, Brill, Leiden, 1960-2005 :

- « *Alamūt* », L. Lockhart, M. Hodgson, I, p. 363-364.
- « *Alān* », Vasilii Vladimirovitch Barthold, trad. V. Minorsky, I, p. 364-365.
- « *Čaghatay* (*Khānat de*) », Vasilii Vladimirovitch Barthold, trad. J.A. Boyle, II, p. 3-4.
- « *Diplomatique* », Walther Björkman, IV, p. 309-316.
- « *Diplomatique – Perse* », Heribert Busse, IV, p. 319.
- « *Ibn Faḍl Allāh al-‘Umari* », K.S. Salibi, III, p. 78-82.
- « *Īlhāns* », Berthold Spuler, III, p. 1148-1151.

Sources

Al-‘Aynī, « *‘Iqd al-Ğumān fi ta’rih ahl al-islām* », dans V.G. Tizengauzen (Tiesenhausen), *Sbornik materialov, otnosjaščikhsja k istorii Zolotoj Ordy*, tome 1: *Izvlečenija iz sočinenij arabskikh*, 1884, p. 502.

Charmoy, François-Bernard, *Expédition de Timoûr-i-lèn (Tamerlan) contre Toqtamiche, khân de l’Ouloûs de Djoûtchy en 793 H. 1391 de J.-C.* [Texte imprimé] : textes arabes, persans et turks / publiés et traduits avec des notes et éclaircissements [par] François-Bernard Charmoy, Philo Press, Amsterdam, 1975 ; Réimpression de : Mémoires de l’Académie impériale des sciences de St-Pétersbourg. 6^e série, Sciences politiques, histoire et philologie ; t. III (1836), t. V (1835).

Dīwān al-inšā’, ms Bnf: Arabe 4439 [Traduction partielle de Quatremère dans Raschid-Eldin, *Histoire des Mongols de la Perse*, Imprimerie Royale, Paris, 1836].

Ibn ‘Abd al-Żāhir, *Al-Rawḍ al-zāhir fī sīrat al-malik al-zāhir*, éd. ‘A.‘A. al-Huwaytīr, Riyad, 1396/1976.

« *Khaṭ* », IV, p. 1144-1162 (principalement dans le monde arabe J. Sourdel-Thomine, p. 1144-1154 ; Turquie, Ali Arl Arslan, p. 1156-1158).

« *Khwārazm* », Clifford Edmund Bosworth, IV, p. 1092-1097.

« *Kipčak* », György Hazai, V, p. 128-129.

« *Toktāmish* », Devin DeWeese, X, p. 602-605.

Björkman, Walther, *Beiträge zur Geschichte der Staatskanzlei im islamischen Ägypten*, Hambourg, 1928.

Busse, Heribert, *Untersuchungen zum Islamischen Kanzleiwesen*, Le Caire, 1959.

Fekete, Lajos, *Einführung in die Persische Paläographie*, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1977.

Reychman, Jan ; Zajączkowski, Ananiasz, *Handbook of Ottoman-Turkish Diplomatics*, trad. A.S. Ehrenkreutz, éd. T. Haçlıs-Kun, Near and Middle East Studies Columbia University, Mouton, La Hague, Paris, 1968.

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umari, *Masālik al-absār fī mamālik al-amṣār* III, Markaz Zāyid li-l-turāṭ wa-l-ta’riḥ, Emirats Arabes Unis, 2001.

Ibn Faḍl Allāh al-‘Umari, *al-Ta’rif fī al-muṣṭalaḥ al-ṣarīf*, Le Caire, 1312/1894-1895.

—, *al-Ta’rif fī al-muṣṭalaḥ al-ṣarīf*, Dār al-kutub al-‘ilmīyya, Beyrouth, 1408/1988.

—, *A Critical Edition of and Study on Ibn Faḍl Allāh’s Manual of Secretaryship « al-Ta’rif fī al-muṣṭalaḥ al-ṣarīf »*, éd. Samir al-Durubī, 2 vols., al-Karak, (Jordanie), 1992.

Ibn Faḍlān, *Risālat Ibn Faḍlān*, éd. et commentaires Sāmī al-Dahān, Maktabat al-ṭaqāfat al-‘āliyya, Beyrouth, 1987.

—, *Voyage chez les Bulgares de la Volga*, traduit de l’arabe et présenté par Marius Canard, Sindbad, Paris, 1988.

Ibn Haldūn, *Kitāb al-‘ibar wa-dīwān al-mubtadā wa-l-habar fī ayyām al-‘arab wa-l-‘aġām wa-l-barbar* V, éd. Naṣr al-Dīn al-Hūrīnī, Būlāq, 1867-1868.

Ibn Ḥiġġa, *Qawwat al-inšā’*, Rudolf Veselý (éd.), *Bibliotheca Islamica* 36, Beyrouth, 2005.

Ibn Nāzir al-Ğayš, *al-Tatqīf fī al-ta’rif*, éd. Veselý Ifao, 1987.

- Ibn Rusteh, *Les Atours précieux* (*Kitāb al-a'lāq al-nafiṣa*), trad. française G. Wiet, Publications de la Société de géographie d'Égypte, Le Caire, 1955.
- Kurat, Akdes Nimet, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altıncı, Kırım ve Türkistan Hanlarına ait Yarlık ve bitikler, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınlarından. Tarih Serisi I*, Burhanettin Matbaası, İstanbul, 1940.
- Mu'izz al-Ansāb*, ms. Bnf : Persan 67.
- al-Nasawī, Muḥammad, *Sīrat al-sulṭān Ḥalāl al-dīn Mankubirtī* X, trad. O. Houdas, Publications de l'École des langues orientales, 3^e série, Paris, 1895.
- al-Nuwayrī, *Nihāyat al-Arab fī funūn al-adab*, Le Caire, 1923-1955.
- al-Qalqašandī, *Şubḥ al-a'sā fī ḥinā'at al-inṣā'*, Le Caire, 1918-1922 ; rééd. Le Caire, 1963-1972.
- , *Şubḥ al-a'sā fī ḥinā'at al-inṣā'*, Beyrouth, 1987.
- Özyetgin, A. Melek, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan sahasına ait yarlık ve bitiklerin dil ve üslüp incelemesi*, Ankara, 1996.
- Poppe, Nikolaj Nikolaevič, « *Zolotoordynskaia rukopis'* na bereste », *Sovetskoe Vostokovedenie* 2, 1941, p. 81-134, 24 pls.
- Tizingauzen (Tiesenhausen), V.G., *Sbornik materialov, otnosjačikhsja k istorii Zolotoj Ordy*, tome 1 : *Izvlečenija iz sočinenij arabskikh sočinenij*, St Petersbourg, 1884.
- , V.G., *Sbornik materialov, otnosjačikhsja k istorii Zolotoj Ordy*, tome 2 : *Izvlečenija iz persidskikh sočinenij*, St Petersbourg, 1941.
- Al-Yūnīnī, *Dayl Mirāt al-Zamān*, 2 vols., Hyderabad, 1955.

Études

- Amitai (Amitai-Preiss), Reuven, « Evidence for the Early Use of the Title *ilkhān* among the Mongols », *Journal of the Royal Asiatic Society* 1/3, 3^e série, novembre 1991, p. 353-361.
- , « Al-Nuwayrī as a Historian of the Mongols », dans Hugh Kennedy (éd.), *The Historiography of Islamic Egypt (c. 950-1800)*, coll. The Medieval Mediterranean 31, Brill, 2001, p. 23-36.
- , « The Resolution of the Mongol-Mamluk War », dans Reuven Amitai et Michal Biran (ed.), *Mongols, Turks and Others. Eurasian Nomads and the Sedentary World*, Brill, Leiden, Boston, 2005.
- , *Mongols and Mamluks. The Mamluk-Ilkhānid War, 1260-1281*, Cambridge University Press, 1995.
- Ayalon, David, « The Great Yāsa of Chingiz Khān. A Re-examination. Pt. B », *StudIsl* 34, 1971, p. 151-180.
- Bauden, Frédéric, « The Recovery of Mamluk Chancery Documents in an Unsuspected Place », in *The Mamluks in Egyptian and Syrian Politics and Society*, Amalia Levanoni et Michael Winter (éds.), Brill, Leiden, 2004, p. 59-76.
- Biran, Michal, *The Empire of the Qara Khitai in Eurasian History: Between China and the Islamic World*, Cambridge, 2005.
- Cahen, Claude, « La ṭuğrā seljuķide », *Journal asiatique* 234, 1943-1945, p. 167-172.
- Déroche, François, (dir.), *Manuel de codicologie des manuscrits en écriture arabe*, Bnf, Paris, 2000.
- DeWeese, Devin A., *The Kashf al-Khudā of Kamāl ad-Dīn Husayn Khorezmī: A Fifteenth-Century Sufi Commentary on the Qasidat al-Burdah in Khorezmian Turkic*, Ph.D. dissertation, Indiana University Bloomington, 1985.
- DeWeese, Devin A., *Islamization and Native Religion in the Golden Horde* [Texte imprimé] : Baba Tükles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition, University Park (Pa.) : Pennsylvania State University, 1994.
- Ehrenkreutz, Andrew, « Strategic Implications of the Slave Trade between Genoa and Mamluk Egypt in the Second Half of the Thirteenth Century », *The Islamic Middle East: 700-1900 : Studies in Economic and Social History*, éd. A.L. Udovitch, Darwin Press, Princeton, 1981, p. 335-345.
- Favreau, Marie, *Les sources de la Horde d'Or. Recension et analyse*, DEA d'Histoire médiévale (Sorbonne-Paris IV), 2000.
- , *La Horde d'Or de 1377 à 1502 : aux sources d'un siècle « sans histoire »*, thèse de doctorat en histoire médiévale (Sorbonne-Paris IV), 2004.
- Gazagnadou, Didier, « Remarques sur le problème de l'origine d'une pratique des chancelleries Mamlūkes : la ṭurra », *StudIsl* LXIV, p. 160-164.
- Grigor'ev, A.P., « Oficial'nyj jazyk Zolotoj Ordy XIII-XIVvv. », *Tjurkologičeskij Sbornik* 1977, Moscou, 1981, p. 81-89.

- Haarmann, Ulrich, « Arabic in Speech, Turkish in Lineage: Mamluks and their Sons in the Intellectual Life of Fourteenth-Century Egypt and Syria », *Journal of Semitic Studies* 33, 1988, p. 81-114.
- al-Hağrı, Hayât Nâṣir, *al-‘Alaqât bayna Dawlat al-Mamâlik wa-Dawlat Muğûl al-Qifqâq fi al-fatra ma bayna 658-741 H/1260-1341* M, Kulliyat al-Adâb (Ǧâmi‘at al-Kuwayt), Koweit, 1981.
- Humbert, Geneviève, « Le manuscrit arabe et ses papiers », *La tradition manuscrite en écriture arabe*, Remmim 99-100, p. 55-77.
- Irwin, Robert, *The Middle East in the Middle Ages. The Early Mamluk Sultanate 1250-1382*, Londres-Sydney, 1986.
- Jackson, Peter, « The Dissolution of the Mongol Empire », *Central Asiatic Journal* 32, 1978, p. 186-244.
- Kotwicz, W., « Formules initiales des documents mongols aux XIII^e et XIV^e s. », *Rocznik Orientalistyczny* 10, 1934, p. 131-157.
- Little, Donald P., « Notes on Aitamîš, a Mongol Mamluk », *Die islamische Welt zwischen Mittelalter und Neuzeit t: Festschrift für Hans Robert Roemer zum 65. Geburtstag*, Ulrich Haarmann et Peter Bachmann (éds.), Orient-Institut der Deutschen Morganlandischen Gesellschaft/Wiesbaden, Beyrouth, 1979, p. 387-401.
- Manz, Beatrice Forbes, *The Rise and Rule of Tamerlane*, Cambridge University Press, Cambridge, New York, 1999.
- Manz, Beatrice, Forbes, « Mongol History Rewritten and Relived », *Figures mythiques de l'Orient musulman*, REMMM 89-90, p. 129-150.
- Martel-Thoumian, Bernadette, *Les civils et l'administration dans l'État militaire mamlûk (IX^e/XV^e siècle)*, Ifead, Damas, 1992.
- Islamov, R.F., *Altyn Urda hem Memlykler Misyry: jazma miras, medeni Baglanyşlar*, Matbugat Jorty, Kazan, 1998.
- Pelliot, Paul, *Notes sur l'histoire de la Horde d'Or*, Paris, 1949.
- Richard, Jean, « La conversion de Berke et les débuts de l'islamisation de la Horde d'Or », *Revue des études islamiques* 35, 1967, p. 173-184.
- Rogers, J.Michael, « Evidence for Mamlûk-Mongol Relations, 1260-1360 », in *Colloque international sur l'histoire du Caire (27 mars - 5 avril 1969)*, Le Caire, 1972, p. 385-403.
- Stern, S.M., *Fâtimid Decrees Original Documents from the Fâtimid Chancery*, Saber and Saber, Londres, 1964.
- Spuler, Bertold, *Die Goldene Horde: die Mongolen in Russland, 1223-1502*, O. Harrassowitz, Wiesbaden, 1965.
- Usmanov, M.A., *Žalovannie akti džučieva ulus*, Kazan, 1979.
- Van Steenbergen, Jo, « The Amir Qawṣûn, Statesman or Courtier? (720-741 AH/1320-1341 AD) », dans *Egypt and Syria in the Fatimid, Ayyubid and Mamluk Eras III*, U. Vermeulen et J. Van Steenbergen (éd.), *Orientalia Lovaniensia Analecta* 102, 2001, p. 449-466.
- Vásáry, István « « History and Legend » in Berke Khan's Conversion to Islam », dans *Aspects of Altaic Civilization III*, D. Sinor (éd.), vol. 145, 1990, p. 230-252.
- Vásáry, István, *Cumans and Tatars. Oriental Military in the Pre-Ottomans Balkans, 1185-1365*, Cambridge University Press, Cambridge, 2005.
- Zakirov, Salikh, *Diplomaticeskie otnošenija Zolotoj Ordy s Egyptom (XIII-XIV vv.)*, Nayka, Moscou, 1966.

