



ANNALES ISLAMOLOGIQUES

en ligne en ligne

AnIsl 34 (2001), p. 193-207

Pierre Larcher

Subordination vs coordination «sémantiques». L'exemple des systèmes hypothétiques de l'arabe classique.

Conditions d'utilisation

L'utilisation du contenu de ce site est limitée à un usage personnel et non commercial. Toute autre utilisation du site et de son contenu est soumise à une autorisation préalable de l'éditeur (contact AT ifao.egnet.net). Le copyright est conservé par l'éditeur (Ifao).

Conditions of Use

You may use content in this website only for your personal, noncommercial use. Any further use of this website and its content is forbidden, unless you have obtained prior permission from the publisher (contact AT ifao.egnet.net). The copyright is retained by the publisher (Ifao).

Dernières publications

- | | | |
|---|--|--|
| 9782724711523 | <i>Bulletin de liaison de la céramique égyptienne</i> 34 | Sylvie Marchand (éd.) |
| 9782724711707 | ????? ?????????? ??????? ??? ?? ???????? | Omar Jamal Mohamed Ali, Ali al-Sayyid Abdelatif |
| ????? ??? ???? ?????? ??????? ?? ??????? ??????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ???????? | | |
| ????????? ?????????? ?????? ?????? ?? ??? ?????? ??????: | | |
| 9782724711400 | <i>Islam and Fraternity: Impact and Prospects of the Abu Dhabi Declaration</i> | Emmanuel Pisani (éd.), Michel Younès (éd.), Alessandro Ferrari (éd.) |
| 9782724710922 | <i>Athribis X</i> | Sandra Lippert |
| 9782724710939 | <i>Bagawat</i> | Gérard Roquet, Victor Ghica |
| 9782724710960 | <i>Le décret de Saïs</i> | Anne-Sophie von Bomhard |
| 9782724710915 | <i>Tebtynis VII</i> | Nikos Litinas |
| 9782724711257 | <i>Médecine et environnement dans l'Alexandrie médiévale</i> | Jean-Charles Ducène |

Subordination vs coordination «sémantiques» L'exemple des systèmes hypothétiques de l'arabe classique

De l'arabe classique

L'arabe étant, par excellence, une langue plurielle, commençons par rappeler ce que l'on entend ici par «classique». Chez les linguistes arabisants d'expression française, «classique» se dit équivoculement, par opposition à «dialectal», d'une variété de l'arabe, et par opposition à «moderne», de l'état ancien de cette variété. Cette équivocité a le mérite de rappeler que l'arabe classique ne se laisse définir ni en termes purement sociolinguistiques, ni en termes purement historiques. C'est l'étymologie qui en propose la meilleure définition : c'est l'arabe tel qu'on l'enseigne dans les classes, objet artificiellement homogénéisé et maintenu en vie, pour des raisons théologiques et idéologiques, par une longue tradition grammaticale et didactique. On ne s'étonnera donc pas de nous voir exemplifier cet arabe-là à la manière des grammairiens arabes, c'est-à-dire, non seulement par des exemples de grammairiens, mais encore par des exemples tirés de leur corpus, constitué pour l'essentiel par la poésie ancienne et le Coran.

Des systèmes hypothétiques de l'arabe classique

Pour les grammairiens arabes, les systèmes hypothétiques de l'arabe classique résultent de l'application à un couple de phrases, dites, après application, «condition» et «apodose», de l'un des deux opérateurs suivants : *'in* pour le potentiel et *law* pour l'irréel¹. Les grammairiens arabisants parlent, eux, de «phrase double», le terme d'«apodose» attirant

Une version préliminaire de cet article a fait l'objet d'une communication au colloque international «Dépendance et intégration syntaxique. Subordination, coordination, connexion» organisé par l'équipe de recherches en syntaxe et sémantique qui s'est tenu à Bordeaux III du 5 au 8 octobre 1994. Je l'ai réactualisée pour servir d'illustration à Larcher (1992), figurant, à ma très grande surprise, dans la bibliographie du programme de l'agrégation d'arabe 2000-1. Abréviations utilisées dans le texte : n = nominatif, a = accusatif, g = génitif, d = défini, i = indéfini, m = masculin, f = féminin, s = singulier, pl = pluriel, ac = accompli, inac = inaccompli, ind = indicatif, sub =

subjonctif, ap = apocopé, imp = impératif, én = énergique, pass = passif, Int = interrogation, Nég = négation.

¹ Cf. Zamahšarī, m. 538/1143, *Mufaṣṣal*, p. 320 : «parmi les différentes espèces de particule, il y a les deux particules de condition, qui sont *'in* et *law*, lesquelles affectent deux phrases, en faisant de la première une condition et de la seconde une apodose» (*wa-min 'aṣnāf al-ḥarf ḥarfā al-ṣarṭ wa-humā 'in wa-law yadḥulūna 'alā ġumlatayn fa-yaqḍ'alāni al-ūlā šarṭan wa-l-tāniya gazzā'). Pour une description détaillée de *'in* et *law* cf. Rađī I-din al-Astarābādī, m. après 688/1289, *Šarḥ al-Kāfiya*, II, p. 108 sq.*

celui de «protase» (Blachère et Gaudefroy-Demombynes, 1952: 450), mais certains d'entre eux ajoutent à *'in* et *law* un troisième opérateur: *'idā* pour l'éventuel (Lecomte, 1968: 123). Le triptyque des grammairiens arabisants, comparé au diptyque des grammairiens arabes, peut servir à illustrer les deux sens de «classique». Il revient à projeter sur la synchronie de l'arabe classique «idéal» (dont les grammairiens arabes n'ont assurément pas le monopole) ce qui est plutôt un phénomène d'évolution de l'arabe classique (au sens historique) à l'arabe moderne. Sans être au départ une particule de condition², *'idā* a néanmoins un *emploi* conditionnel et, au fil du temps, cette valeur d'emploi est devenue son sens même: évolution achevée en arabe moderne, où *'idā* a relayé (et relégué parmi les archaïsmes) *'in* dans le rôle de marqueur du potentiel, soit:

	potentiel	irréel
AC	<i>'in</i>	<i>law</i>
AM	<i>'idā</i>	<i>law</i>

Des systèmes hypothétiques *'in p, q*

Mais si les grammairiens arabes ont regroupé, d'ailleurs tardivement, *'in* et *law* dans la catégorie des «particules de condition» pour des raisons logico-sémantiques évidentes (Versteegh, 1991), ils ne les ont cependant jamais confondus sur le plan syntaxique. Considéré du point de vue de la théorie traditionnelle de la rection, *'in* a sur les verbes du couple de phrases auxquelles il s'applique un effet que n'a pas *law*³.

Cet effet syntaxique est ainsi résumé par Ibn al-Hāgib, m. 646/1249, dans la *Kāfiya* (*in Šarḥ al-Kāfiya*, II, p. 253): «Si les deux verbes ou le premier des deux sont à l'inaccompli, celui-ci est apocopé; si c'est le second, les deux [indicatif et apocopé] sont possibles» (*fa-'in kāna mudāri'iayni 'aw al-'awwal fa-l-ğazm wa-'in kāna al-tānī fa-l-waḡhāni*). En revanche, avec *law*, si on emploie un inaccompli, celui-ci est à l'indicatif.

Naturellement, la condition de Ibn al-Hāgib vient aussi rappeler qu'avec *'in p, q* (où *p* et *q* sont deux phrases, respectivement protase et apodose du système hypothétique), on peut aussi employer l'accompli dans l'une et/ou l'autre phrase; *'in* a alors sur cet accompli un

² C'est une «circonstance» (= *quand*), donc un nom fléchi à l'accusatif donnant à la phrase qui suit la distribution d'un complément de nom: cf, en français, *lors de/que*.

³ C'est sans doute pourquoi Ibn al-Sarrāj (m. 316/929), dans *'Uṣūl I*, p. 43, prend *'in* comme exemple de particule opérant une connexion entre deux phrases: «Quant à la connexion, par la particule, d'une phrase à une autre, c'est, par exemple, dire *'in yaqūm Zaydūn yaqūd 'Amrun* [«si Zayd se lève, Amr s'assiera»]. La base de l'énoncé était *yaqūmu Zaydūn yaqūdu 'Amrun* [«Zayd se lèvera, 'Amr s'assiera»], où *yaqūmu Zaydūn*

n'est pas lié à *yaqūdu 'Amrun* et n'a rien à voir avec lui. Mais une fois introduit *'in*, une des deux phrases est devenue condition et l'autre apodose» (*wa-'amma rabṭuhu ḡumla bi-ğumla fa-naḥw qawli-ka 'in yaqūm Zaydūn yaqūd 'Amrun wa-kāna 'aṣl al-kalām yaqūmu Zaydūn yaqūd 'Amrun fa-yaqūmu Zaydūn laysa muttaṣilan bi-yaqūdu 'Amrun wa-lā minhu fi šay' fa-lammā daḥalat 'in ḡu'lāt iḥdā al-ğumlatayni šarṭ wa-l-uḥrā ḡawāb*). En même temps, cette connexion est, plus explicitement encore que chez Zamāḥṣārī, décrite comme une transformation binaire (cf. Harris, 1968 [1971]).

effet sémantique (*ta'tir*) que n'a pas *law*: il transfère l'accompli de la valeur temporelle de passé (*māḍī*, nom grammatical arabe de l'accompli) à celle de futur (*mustaqbal*). En revanche, avec *law*, si on emploie un accompli, celui-ci conserve le plus souvent sa valeur temporelle de passé.

Il faut donc distinguer, parmi les systèmes hypothétiques de l'arabe classique, deux sous-systèmes, les systèmes en '*in*' et les systèmes en '*law*', même si, là encore, au fil du temps, la syntaxe des uns et des autres a fini par se rejoindre, évolution quasiment achevée en arabe moderne, où l'on emploie partout l'accompli. Nous ne traiterons ici que des systèmes hypothétiques en '*in*'.

Énumérons maintenant, en suivant la liste et les exemples de Ibn 'Aqīl (m. 769/1367), dans le *Šarḥ al-'Alfiyya*, t. IV, p. 100 sq., les différents emplois corrélatifs possibles des formes verbales dans les systèmes '*in p, q*', c'est-à-dire soit deux accomplis, comme dans :

(1) '*in qāma Zaydun qāma 'Amrun*

si se lever (ac 3 p m s) Zayd (n) se lever (ac 3 p m s) Amr (n)

«Si Zayd se lève, Amr se lèvera»;

soit deux inaccomplis apocopés comme dans :

(2) '*in yaqum Zaydun yaqum 'Amrun*

si se lever (3 p m s inac ap) Zayd (n) se lever (3 p m s inac ap) Amr (n)

«Si Zayd se lève, Amr se lèvera»;

soit un inaccompli apocopé et un accompli, comme dans :

(3) '*in yaqum Zaydun qāma 'Amrun*⁴

si se lever (3 p m s inac ap) Zayd (n) se lever (ac 3 p m s) Amr (n)

«Si Zayd se lève, Amr se lèvera»;

soit un accompli et un inaccompli qui, en ce cas, peut-être soit apocopé, soit indicatif comme dans :

(4)ab '*in qāma Zaydun yaqum /yaqūmu 'Amrun*

si se lever (ac 3 p m s) Zayd (n) se lever (3 p m s inac ap/ind) Amr (n)

«Si Zayd se lève, Amr se lèvera.»

Il ressort de cette liste⁵ que, si on laisse provisoirement de côté la combinaison '*in fa'ala* (ac) *yaf'alu* (inac ind), deux formes verbales sont employées dans les systèmes '*in p, q*': l'accompli et/ou l'inaccompli apocopé. Des deux, c'est la seconde qui est primordiale, comme

⁴ Ibn 'Aqīl ne donne pas d'exemple pour cette combinaison qu'il tient pour rare. Je le reconstruis d'après le '*in tazurnī zurtuka* («si tu me rends visite, je te rendrai visite») donné par Raḍī l-dīn al-Astarābādī dans le *Šarḥ al-Kāfiyya*, t. II, p. 260.

⁵ Qui n'est pas une hiérarchie. Celle-ci est donnée par Raḍī l-dīn al-Astarābādī, *Šarḥ al-Kāfiyya*, II, pp. 260-1: deux

inaccomplis (apocopés) > deux accomplis > un accompli/un inaccompli apocopé > un inaccompli apocopé/un accompli. Cette hiérarchie montre qu'en arabe classique, au sens de I., on préfère l'inaccompli apocopé à l'accompli et la parité formelle à la disparité.

le montre le fait qu'à (1), (2), (3) et (4a) correspond une seule négation, qui, formellement, est celle de l'inaccompli apocopé, non de l'accompli⁶:

- (5) *'in lam yaqum Zaydun lam yaqum 'Amrun*
 si Nég se lever (3 p m s inac ap) Zayd (n) Nég se lever (3 p m s inac ap) Amr (n)
 «Si Zayd ne se lève pas, Amr ne se lèvera pas.»

Les grammairiens arabisants interprètent parfois cette priorité *logique* comme *historique*, en comprenant l'emploi de l'inaccompli apocopé *yaf'al* comme une survivance d'un ancien accompli (ou parfait) de cette forme, commun aux langues sémitiques et concurrencé par un nouvel accompli (ou parfait), d'origine dénominative, *fa'ala* (Kurylowicz, 1949). Pour séduisante que soit une telle hypothèse sur le plan diachronique (un nouvel accompli succède à un ancien qu'il a aujourd'hui totalement évincé), elle n'en néglige pas moins le fait que la cooccurrence des deux formes, dans la synchronie même de l'arabe classique, ne peut pas ne pas faire de *yaf'al* une des variantes de l'inaccompli. Chacune de ces variantes, au nombre de trois, est caractérisée, sur le plan morphologique, par une flexion désinentielle spécifique (*u/a/ø*). Sur le plan syntaxique, la première s'oppose aux deux autres comme une forme libre à des formes liées. Sur le plan sémantique, enfin et de ce fait, elles sont interprétables en termes de modes: *yaf'alu* comme indicatif, *yaf'ala* comme subjonctif et *yaf'al* comme jussif-conditionnel. Ces deux modes n'en font qu'un comme il est facile de le montrer. Morphologiquement, *yaf'al* partage avec la forme jussive par excellence, l'impératif (*'i)f'al*⁷, l'apocope. Syntaxiquement, celui-ci ne s'emploie qu'à la 2^e personne de l'actif et à la forme positive. Aux autres personnes et au passif, on emploie un injonctif, formé de la particule *li-* + incompli apocopé, et, à la forme négative, on emploie partout un prohibitif, formé de la négation *lā* + incompli apocopé: il existe donc des emplois jussifs de l'apocopé. Et inversement, il existe un emploi de l'impératif en corrélation avec l'inaccompli apocopé en phrase double dotée d'une valeur conditionnelle, comme dans le très fameux (et très médiéval!):

- (6) *'aslim taslam*
 Convertis-toi à l'islam (2 p m s imp) être sauf (2 p m s inac ap)
 «Convertis-toi à l'islam [et] tu seras sauf.»
 L'impératif a donc un emploi «conditionnel»⁸.

⁶ La situation des systèmes hypothétiques, où à deux formes positives *fa'ala* et *yaf'al* correspond une seule forme négative *lam yaf'al*, est ainsi inverse de celle des phrases assertives où à une seule forme positive *fa'ala* correspondent deux formes négatives *mā fa'ala* et *lam yaf'al*, *mā fa'ala* étant formellement la négation de *fa'ala*.

⁷ Cette notation est destinée à rappeler que le [l] est purement prosthétique.

⁸ Ce qui ne veut pas dire que toute structure *p* (imp), *q* (inac ap) s'interprète comme un système hypothétique *'in p, q*. Une autre interprétation fréquente est une interprétation finale *p, pour que q*, à commencer par le fameux *qifā nabki* (v. 1 de la *Mu'allqa* de Imru' al-Qays): «Arrêtez, vous deux, que nous pleurons (au souvenir d'un campement et d'une aimée)». Pour une vue d'ensemble et critique, cf. Peled, 1987, pour qui l'interprétation conditionnelle serait même l'exception, limitée à des structures quasi proverbiales telles que (6).

Il est d'autant plus légitime de regrouper les emplois jussif et conditionnel de l'inaccompli apocopé qu'en arabe classique ancien, on trouve comme forme négative, à côté de *lam yaf'al*, également *lā yaf'al*, non seulement dans la protase, sous la forme synthétique '*illā* (< 'in + *lā*) *yaf'al*⁹', comme dans :

- (7) '*illā taf'alūhu takun fitnatun fi l-'arḍi wa-fasādun kabīrun* (Cor. 8, 73)

si-Nég faire (2 p m pl inac ap) être (2 p f s inac ap) rébellion sur art-terre(g) et-corruption (n i) grande (n i)

«Si vous ne le faites pas, il y aura rébellion sur terre et une grande corruption»

mais encore dans l'apodose¹⁰, comme dans :

- (8) '*in taṣburū wa-tattaqū lā yaḍir-kum kayduhum šay'an* (Cor. 3, 120)

si patienter (2 p m pl inac ap) et-craindre (2 p m pl inac ap) Nég-nuire (3 p m s inac ap) ruse (n)-vous chose (a i)

«Si vous êtes patients et si vous craignez [Dieu], leur ruse ne vous nuira en rien» (tr. Masson).

Or si *lam yaf'al* est à la fois la négation de *yaf'al* et *fa'ala* en phrase hypothétique et de *fa'ala* en phrase assertive, *lā yaf'al* est seulement, par ailleurs, la négation de l'impératif *if'al* (fais) et de l'injonctif *li-yaf'al* (qu'il fasse). Ce qui conduit à inverser, sur le plan historique, l'hypothèse des arabisants et sémitisans et à voir dans l'emploi conditionnel de l'inaccompli apocopé, non pas une survivance d'un ancien accompli, mais bien une prolongation du jussif. Dans ce contexte, on supposera que c'est la proximité formelle de *lā yaf'al* et *lam yaf'al* mais aussi le fait que celui-ci peut s'interpréter en phrase assertive, par opposition à *mā fa'ala*, comme une négation *modale* (Larcher, 1994) qui a attiré *lam yaf'al* dans les systèmes hypothétiques et, de là, *fa'ala*, suivant le schéma :

'in yaf'al → '*illā yaf'al* → 'in lam yaf'al → 'in fa'ala¹¹.

⁹ On rapprocherait ce '*illā yaf'al* de '*allā* (<*an* + *lā*) *yaf'ala*; dans les deux cas en effet on peut dire que l'opérateur «passe» la négation; dans la forme analytique, on a '*an lā yaf'alu* (où l'emploi de la forme libre indique qu'elle n'est déterminée par aucun opérateur), tandis que dans '*in lam yaf'al*, on peut admettre que c'est *lam* qui détermine l'apocopé.

¹⁰ Cela est bien noté par Reckendorff (1921: 487) qui, pour la protase, donne le même exemple que nous et un autre exemple coranique pour l'apodose. En revanche, Blachère et Gaudet-Demombynes (1952: 454) ne signalent le fait que pour la protase, non l'apodose, et alors même qu'ils donnent un exemple d'apodose *lā yaf'al* p. 452. Quant à Caspari-Uricoechea, ils ne signalent même pas le fait.

¹¹ Joüon (1913) admet comme nous que la forme négative *lam yaf'al* est le siège d'un *transitus*. Mais il l'ordonne dans le sens inverse: il pense en effet que c'est l'emploi de *lam yaf'al* comme négation de *fa'ala* dans les systèmes hypothétiques et plus particulièrement dans l'apodose d'un système dont la protase est '*in fa'ala*', qui a entraîné l'emploi de *lam yaf'al* comme négation de *fa'ala* dans les phrases assertives, *lam yaf'al*, négation du jussif, prenant alors une valeur temporelle de passé. Si cela revient à donner le pas à la valeur modale (jussive) sur celle temporelle de passé (ou aspectuelle d'accompli ou parfait), cela laisse sans réponse la question de savoir pourquoi on peut également employer *fa'ala* dans les systèmes hypothétiques...

Des systèmes hypothétiques *'in p fa-q*

Après avoir énuméré les diverses combinaisons verbales possibles dans les systèmes hypothétiques *in p, q*, les grammairiens arabes dressent la liste des cas où l'on doit introduire la particule *fa-* devant *q*, la particule étant dite pour cette raison «d'apodose» (*fā' al-ğazā'iyya*). À leur suite, les grammairiens arabisants font de même, et on pourrait parler de systèmes hypothétiques «brisés» (cf. Gätje, 1984, même si ce dernier ne traite pas de *fa-*).

Toutefois, les grammairiens arabes non seulement dressent une liste beaucoup plus détaillée que les grammairiens arabisants, mais encore proposent une généralisation que ne tentent même pas les seconds! C'est ainsi que pour Ibn Hişām al-Anṣārī (m. 761/1361), dans *Muğnī l-labib*, I, p. 176 sq., «la seconde des fonctions de *fā'* est d'être une connexion de l'apodose et, ce, partout où celle-ci ne peut être condition¹²», ce qui, selon Ibn Hişām se limite à six cas:

1. L'apodose n'est pas une phrase verbale, mais nominale, comme dans:

- (9) *wa-'in yamsuska bi-hayrin fa-huwa 'alā kulli šay'in qadīrun* (Cor. 6, 17)
 et-si toucher (3 p m s inac ap)-toi avec bien (g i), alors-lui en toute (g) chose (g i) puissant (n i)
 «Et s'il t'accorde un bonheur, c'est qu'il est omnipotent.»

Ibn Hişām cite deux autres exemples coraniques (6, 17 et 5, 118) dont l'apodose commence par *fa-'inna*.... Ces deux exemples viennent rappeler que par phrase nominale, il faut non seulement entendre les phrases à tête nominale, mais encore celles résultant de l'application d'un opérateur tel que '*inna* à une telle phrase. On appellera de même que dans une phrase à tête nominale, le prédicat peut-être lui-même une phrase, nominale ou verbale, comme dans:

- (10) *'in kuntum fi raybin min al-ba'ti fa-'innā ḥalaqnā-kum min turābin* (Cor. 22, 5)
 si être (3 p m pl ac) dans doute (g i) de la-résurrection (g) alors certes que-nous (a) créer (1 p pl ac)-vous (a) de terre (g i)
 «Si vous êtes dans le doute à propos de la résurrection, (sachez) que c'est nous qui vous avons créés [de terre]¹³»;

¹² Nous citons ce texte, car c'est celui qui est donné comme «texte grammatical de référence» dans le programme de l'agrégation. Cf. également Ibn 'Aqil (*Šarḥ al-'Alfiyya*, t. IV, p. 103) «quand l'apodose n'est pas apte à être condition, elle doit être connectée au moyen de *fa-*» (*'idā kāna al-ğawāb lā yaṣluḥ 'an yakūna šart wağaba iqṭirānu-hu bi-l-fā'*).

¹³ Nous empruntons cet exemple et sa traduction à Caspari-Uricoechea (1880: 458), qui, à défaut d'analyser '*innā* (< '*inna* + *nā*) *ḥalaqnā* comme un opérateur '*inna* appliqué à une phrase à tête nominale *naḥnu ḥalaqnā*, expliquent la présence de *fa-* par le fait que «l'apodose est une proposition verbale précédée de l'une des particules affirmatives *sa-*, *sawfa*, *qad*, '*inna* ou de l'une des négatives *mā* et *lan*».

2. L'apodose est une phrase verbale, mais dont le verbe est figé (*fi'l ḡāmid*), comme dans :

- (11) *'in tarā-nī 'anā 'aqalla minka mālan wa-waladan fa-'asā rabbi 'an yu'tiyānī [hayran min ḡannati-ka]*¹⁴ (Cor. 18, 39-40)

si-voir (2 p m s inac ap)-me moi moins (a) par rapport-toi bien (a i) et-enfant (a i), alors-peut-être seigneur-moi que faire-venir (3 p m s inac sub)-moi mieux (a i) par rapport jardin (g)-toi

«Si tu me vois, moi, avoir moins de biens et d'enfants que toi, peut-être mon Seigneur me procurera quelque chose de mieux que ton jardin¹⁵»;

3. L'apodose est une phrase verbale, mais dont le verbe n'est pas affirmatif (*'inšā'i*), comme dans :

- (12) *'in kuntum tuhibbūna llāha fa-ttabi'ū-nī yuhbib-kumu llāhu wa-yagfir la-kum dunūba-kum* (Cor. 3,31)

si être (2 p m pl ac) aimer (2 p m pl inac ind) Dieu (a) alors suivre (2 p m pl imp)-moi aimer (3 p m s inac ap)-vous Dieu (n) et-pardonner (3 p m s inac ap) à-vous fautes (a)-vous

«Si vous aimez Dieu, alors suivez-moi: Dieu vous aimera et vous pardonnera vos fautes¹⁶»;

4. L'apodose est une phrase verbale, dont le verbe est au *mādī*, non seulement formellement, mais encore sémantiquement, comme dans :

- (13) *'in yasriq fa-qad saraqa 'ahun la-hu min qablu* (Cor. 12, 77)

si voler (3 p m s inac ap) alors-déjà voler (3 p m s ac) frère (n i) à-lui de-avant
«s'il vole, c'est qu'un frère à lui a déjà volé auparavant»;

5. L'apodose est une phrase verbale connectée à une particule du futur, c'est-à-dire *sa-* ou *sawfa* en phrase positive et *lan* en phrase négative, comme dans¹⁷:

- (14) *'in tastaqfir la-hum sab'īna marratin fa-lan yaqfira llāhu la-hum* (Cor. 9, 80)

si demander pardon (2 p m s inac ap) pour-eux soixante-dix (a) fois (g i), alors Nég pardonner (3 p m s inac subj) Dieu (n) à-eux

«si tu demandes pardon pour eux soixante-dix fois, Dieu ne leur pardonnera pas»;

¹⁴ Ibn Hiṣām ne cite pas le passage entre crochets qui dépend pourtant de *hayran*.

¹⁵ Ibn Hiṣām cite également Cor. 2, 271 *'in tubdū al-ṣadaqātī fa-nī'immā hiya* («Si vous donnez vos aumônes de façon apparente, c'est bien» (tr. Masson)) et deux autres exemples coraniques (Cor. 4, 38 et 3, 28) dont les apodes sont respectivement introduites par *sā'a* et *laysa*, mais que nous laissons de côté dans la mesure où les protases sont ici des relatives commençant par *man*.

¹⁶ On notera que l'apodose de cet exemple est elle-même la protase d'un système hypothétique du type de (6). On a des structures équivalentes en français (e.g. *si un socialiste dit A, dites B: vous serez ainsi certain de ne pas vous tromper*). Ibn Hiṣām donne également un exemple avec un prohibif, sur lequel nous reviendrons plus loin.

¹⁷ Ibn Hiṣām donnant ici deux exemples dont les protases sont des relatives commençant respectivement par *man* et par *mā*, je leur substitue un exemple avec *'in*, cité par Caspari-Uricoechea (1880: 458).

6. L’apodose est une phrase connectée à une particule occupant la première place, comme dans :

- (15) *fa-’in ’ahlik fa-[rubba] dī lahbin lazāhu ‘alayya takādu taltahibu ltihābā*
 si mourir (1 p m s inac ap), alors [rubba] ayant flamme feu (n)-lui contre-moi faillir
 (3 p f s inac ind) s’embraser (3 p f s inac ind) embrasement (a i)
 «Si je meurs, que de gens rouges [de colère] dont le feu / contre moi s’embrasera,
 peu s’en faut, totalement !».

Dans ce vers attribué à Rabī'a b. Maqrūm¹⁸, l’apodose commence par un nom au génitif signalant l’ellipse, fréquente en poésie, de *rubba*. Cette «particule du génitif» (*harf ḡarr*) est toujours en tête de phrase et toujours suivie d’un nom. Celui-ci est considéré soit comme une espèce de thème (*mubtada’*) dont la phrase qui suit est le propos (*habar*), soit comme l’objet d’une qualification (*mawṣūf*) par la phrase qui suit et qui est alors considérée comme une qualificative (*sifa*). Dans les deux cas, la phrase commençant par *rubba* apparaît comme une phrase existentielle et *rubba* lui-même comme un quantificateur de sens «des, quelques» (= il y a des N qui...). Cette interprétation permet de rendre compte de l’hésitation des grammairiens arabes se demandant si *rubba* marque le peu (*taqlīl*) ou le prou (*takfir*): en fait, *rubba* a la même propriété que le français *un peu* ou *quelque(s)*: tout en paraissant signifier, quantitativement, le peu, ils vont, argumentativement, dans le sens du prou (cf. Ducrot, 1972), comme le révèle le test par *et même*: on peut dire *j’ai un peu d’argent et même beaucoup* (vs *j’ai peu d’argent et même pas du tout*). Cette interprétation est confirmée par l’emploi actuel de *rubbamā* (où le N substantif est remplacé par un N relatif suivi d’une phrase verbale) et dont la valeur modale de possibilité ne peut s’expliquer que par l’aspect sporadique (il y a des fois où *p*, quelquefois *p* > peut-être que *p*).

Autrement dit, on met *fa-* chaque fois que *q* n’a pas la forme de *p*, c’est-à-dire :

1. N’est pas une phrase verbale, mais nominale;
2. Ou, si elle est une phrase verbale, est à une autre forme verbale que l’accompli ou l’inaccompli;
3. Ou si elle est une phrase verbale à l’accompli, celui-ci est soit un pseudo-accompli (comme dans le cas des verbes défectifs *’asā*, *ni’ma*, *bi’sa*, *sā’ā*, *laysa*), soit un vrai accompli du fait de la présence de particules telles que *qad*;
4. Ou, si elle est une phrase verbale à l’inaccompli, elle est à un autre inaccompli que l’apocopé, c’est-à-dire soit à l’indicatif soit au subjonctif, du fait de particules (*sa-*, *sawfa*, *lan*) qui les déterminent.

Arrivé à ce point, on posera que *fa-* marque donc une rupture *formelle* du système hypothétique. La thèse de *fa-* comme marque d’une rupture formelle du système est suggérée par :

¹⁸ Sur ce poète, dont on connaît quatre *qaṣida*-s, cf. Blachère (1964: 266).

(16) *'in 'ahsantum 'ahsantum li-'anfusi-kum wa-'in 'asa'tum fa-la-hā* (Cor. 17, 7)

si faire du bien (3 p m pl ac) faire du bien (3 p m pl ac) à-âmes-vous et si faire du mal (3 p m pl ac), alors à-elle (f s)

«Si vous faites du bien, vous le faites à vous-mêmes et si vous faites du mal, [vous le faites] à vous-mêmes».

La comparaison des deux systèmes hypothétiques coordonnés dans le verset invite à engendrer le second sur le modèle du premier, à partir de *'in 'asa'tum 'asa'tum lahā* (= *li-'anfusikum*), par une simple ellipse du verbe, entraînant *ipso facto* l'apparition de *fa-*.

in p, q vs 'in p fa-q: ***subordination vs coordination sémantiques ?***

Mais ne peut-on pas aller plus loin et suggérer que cette rupture n'est pas purement formelle mais tout autant *sémantique*? On dirait alors que *'in p, q* d'une part, *'in p fa-q* d'autre part, constituent deux grands types de relations sémantiques entre phrases que Ducrot (notamment Anscombe et Ducrot 1977), revisitant Bally (1965 [1932]), appelle respectivement une *subordination sémantique* et une *coordination sémantique* (cf. Larcher, 1992 et Ducrot et Schaeffer, 1995: 467-469).

La subordination sémantique de Ducrot relaie la *phrase liée* (sujet-prédicat) de Bally et est interprétable comme une connexion de type logique, c'est-à-dire en l'espèce comme la position (assertion) d'un rapport d'implication entre *p* et *q*.

La coordination sémantique de Ducrot regroupe tout à la fois la *phrase segmentée* et les *phrases coordonnées* de Bally, de structure thème-propos, et est interprétable comme une connexion pragmatique, c'est-à-dire en l'espèce comme une suite de deux actes de langage, où l'un, celui de supposition, sert de cadre à l'autre, assertion ou non.

Ce qui met sur la piste de cette interprétation, c'est :

1. D'abord le fait que *fa-* est de rigueur partout où *q* n'est pas une assertion. C'est le cas de (12). Le verbe de *q* est un impératif et, par suite, *q* lui-même un ordre ou un conseil. Si l'assertion de *q* est une condition nécessaire, mais non suffisante, de la subordination sémantique, inversement le fait que *q* ne soit pas une assertion est une condition suffisante, encore que non nécessaire, de la coordination sémantique ;

2. Ensuite, le fait que *fa-* est de rigueur partout où *q*, tout en ayant la *forme* d'une assertion, n'en a pas en réalité le *sens*. Ce cas général regroupe lui-même deux cas particuliers. L'un est bien relevé par Ibn Hišām : c'est celui des «verbes figés». Ces verbes sont considérés par les grammairiens arabes comme étant morphologiquement des *mādī-s*. Mais sémantiquement, ils n'ont ni valeur temporelle de passé, ni valeur modale d'assertion. Ce sont au contraire des verbes opérateurs dont les noms grammaticaux révèlent qu'ils accomplissent des actes de langage autres que l'assertion : «verbes d'éloge et de blâme»

pour *ni'ma* et *bi'sa*, *sā'a* et *habba(dā)*, « verbe d'expectation » pour *'asā*¹⁹. L'autre cas particulier n'est pas du tout mentionné par Ibn Hišām : c'est le rôle *contrastif* que joue *fa-* devant un *q* qui sans lui serait aussitôt interprété comme le simple conséquent logique de l'antécédent *p*. Considérons par exemple²⁰ :

- (17) *'in kunta bna Hammāmin fa-huyyita bi-'ikrāmin*
 si être (2 p m s ac) fils (a) Hammām (g i), alors être salué (2 p m s ac passif)
 « Si tu es le fils de Hammām, sois salué avec respect ! ».

N'était *fa-*, *huyyita* serait interprété comme une assertion de sens « tu seras salué ». Avec *fa-*, il est interprété comme *optatif*. Considérons de même :

- (18) *'in dahalta l-dāra fa-harrartu-ka /tallaqtu-ki*
 si entrer (2 p m s ac) la-maison (a), alors libérer/répudier (2 p m s ac)-toi (m/f)
 « si tu entres dans la maison, je te libère/je te répudie ».

N'était *fa-*, *harrartu-ka* et *tallaqtu-ki* seraient interprétés comme des assertions de sens « je te libérerai » ou « je te répudierai ». Avec *fa-*, ils sont considérés par les juristes musulmans comme des *performatifs* respectivement d'affranchissement et de répudiation « suspendus » (à la réalisation de la condition), c'est-à-dire prenant effet, dès réalisation de celle-ci, et sans qu'il soit nécessaire de prononcer une nouvelle formule.

Notons que dans la langue archaïque et singulièrement coranique, le rôle contrastif de *fa-* devrait être étendu à la structure *lā yaf'al*, dont il assure l'interprétation *prohibitive*, par opposition à l'interprétation assertive de *lā yaf'al* en (8). On a ainsi :

- (19) *fa-'in šahidū fa-lā tašhadū ma'ahum* (Cor. 6, 150)
 et-si témoigner (3 p m pl ac) alors Nég témoigner (3 p m pl inac ap) avec-eux
 « Et s'ils témoignent, ne témoignez pas avec eux ».

En revanche, dans la langue classique, *lam yaf'al* s'étant définitivement substitué à *lā yaf'al* dans le rôle de l'apodose négative des systèmes *'in p, q* et par suite *lā yaf'al* n'ayant pas d'autre interprétation que prohibitive, l'exemple (19) relève du cas 1 (= cas 3 de Ibn Hišām et où il le range).

3. Enfin le fait que *fa-* est de rigueur partout où *q*, tout en ayant et la *forme* et le *sens* d'une assertion, n'en est pas moins une assertion *indépendante* de *q*, en ce sens que le fait

¹⁹ Bien qu'il soit catégorisé non comme verbe, mais comme particule, c'est de 2. que relève pour nous le cas 6. de Ibn Hišām : *rubba*. C'est en effet un opérateur accomplissant un acte de langage dit *taqlīl* ou *istiqlāl* (litt. « paufication »). Raqī I-dīn al-Astarābādī (*Šarḥ al-Kāfiya*, II, 94 et 311) le regroupait avec les « verbes d'éloge et de blâme » et ceux « d'admiration » (*mā*

'ahsana-hu et *'ahsin bi-hi*) sous le nom générique de *'inšā'* *ğuz'u-hu l-habar* (« énoncé performatif ayant un élément affirmatif ») correspondant à ce que nous appellerions des structures « exclamatives ».

²⁰ Je reprends cet exemple de Caspari-Uricoechea (1880: 236). Ibn Hammām pourrait être également lu Ibn Humām.

asserté par *q* reste vrai indépendamment de la vérité de *q*. Là encore ce cas général regroupe plusieurs cas particuliers. C'est d'abord le cas où *q* est une phrase nominale, simple (sujet-prédicat) ou complexe (thème-propos), comme (9) et (10). Considérés d'un point de vue islamique, les contenus affirmés par *q* dans (9) et (10) sont évidemment des «vérités» indépendantes de celle du *p* de ces systèmes. Partant, il n'y a aucune relation logique d'implication entre *p* et *q*: c'est au contraire l'assertion, valant rappel, de *q*, qui sert à *justifier* la supposition de *p*, comme le révèle la traduction de (9) par *c'est... que* et de (10) par *sache que....*

Il en va, bien entendu, de même de (12). L'assertion de *q*, dont la valeur temporelle de passé est restaurée par *qad*, alors qu'elle est *neutralisée* dans les systèmes *'in fa'ala, fa'ala*, est celle d'un fait vrai indépendamment de *q*: *q* n'est donc pas une conséquence logique de *p*, c'est au contraire un argument justifiant la supposition de *p* (exactement comme dans *p car q, q justifie l'énonciation du p qui précède*).

Notre vision «sémantique» de *fa-* semble plus économique que la vision «formelle», puisqu'avec nos trois cas, nous rendons compte de cinq des six cas d'Ibn Hišām.

Des contre-exemples?

Une fois posée la corrélation entre *'in p, q* et *'in p fa-q* et subordination et coordination sémantiques, interprétées comme connexions respectivement logique et pragmatique, un certain nombre de contre-exemples se présentent aussitôt.

C'est d'abord (15), exemple du cinquième des six cas d'Ibn Hišām. Ce cas peut paraître embarrassant pour notre «théorie», dans la mesure où la traduction en français de *q* par un futur semble désigner ici *'in p fa-q* comme un système hypothétique potentiel ordinaire. Un instant de réflexion suffit à montrer qu'une interprétation logique est absurde: cela reviendrait à poser que le non-pardon divin est une conséquence de la demande de pardon humaine, autrement dit à supposer qu'Allah n'est pas compatissant et les prières humaines inefficaces! Comment fonder une religion sur de tels présupposés?

Observons que (15) suit immédiatement une disjonction *istagfir lahūm 'aw lā tastagfir la-hum* (= «demande pardon pour eux ou ne demande pas pardon pour eux»). Dans ce contexte, l'interprétation de (15) n'est pas logique, mais argumentative, correspondant à *même si p, q*. D'une «concessive potentielle», telle que *Même si Jean vient, Pierre partira*, Ancombe et Ducrot (1983: 31) écrivent qu'elle «montre à la fois qu'on accorde à la proposition subordonnée une certaine potentialité argumentative (la venue de Jean est un argument possible contre le départ de Pierre), et qu'on refuse de l'accepter pour vraie». Cette description s'applique parfaitement à (15): *'in p* va dans le sens d'une conclusion *r*, qui, *q* étant ici négatif, est égale à *non-q*, autrement dit à l'affirmation «Dieu leur pardonnera». Et c'est cette affirmation *implicite* pour laquelle *'in p* est un argument que vient *explicitement* réfuter *q*: non seulement *q* est une phrase négative, mais encore la négation *lan* est structurellement (<*lā 'an*) une négation *modale* (Larcher, 1994). De la même façon que nous avons signalé l'analogie de (12) avec la connexion opérée par *car*, nous soulignerons l'analogie de (15) avec la connexion opérée en français par *mais* ou en arabe

par *lākin(na)*, c'est-à-dire la rectification par *q* d'une fausse conclusion *r* risquant d'être tirée de *p*, *q* ayant très souvent la forme *non-r* (Larcher, 1990).

Plus embarrassant est (16), où nous avons supposé que *fa-* apparaissait par suite de l'ellipse du verbe donc d'une dissymétrie formelle. Il nous faut donc montrer que cette dissymétrie formelle a pour corollaire une dissymétrie sémantique, ce qui n'est pas exagérément difficile. L'ellipse du verbe a pour effet de *focaliser* sur le complément. Autrement dit (16) ne doit pas être interprété comme :

(16)a «et si vous faites du mal, [vous le faites] à vous-mêmes»

mais comme :

(16)b «et si vous faites du mal, [c'est] à vous-mêmes [que vous le faites]».

Allant dans le même sens, mais plus loin, on posera qu'à cette première dissymétrie sémantique, en correspond une seconde. Sans nier que *q* présente la conséquence logique de *p*, dans la mesure même où cette conséquence est fâcheuse pour le destinataire, *q* vaut avertissement. Autrement dit, alors que le premier système hypothétique peut s'interpréter comme une simple assertion d'un rapport d'implication *p* → *q*, le second s'interprète beaucoup mieux comme étant, dans le cadre de l'hypothèse inverse, une mise en garde.

Plus embarrassant encore apparaît :

(20) *'in 'akramtu-ka 'a-tukrimu-nī*

si honorer (1 p m s ac)-toi (m) Int-honorer (2 p m s inac ind)-moi

«Si je t'honore, m'honoreras-tu?».

Les grammairiens arabes ont fait observer qu'on ne mettait pas *fa-* avec une *hamza* d'interrogation, alors qu'on semble ici avoir typiquement un acte d'interrogation fait dans le cadre d'un acte de supposition, donc coordination sémantique. Or, un grammairien arabe, Rađī 1-dīn al-Astarābāđī (*Šarḥ al-Kāfiya*, II, 263), fait observer que «c'est comme si l'on avait dit» (*ka-'annaka qulta*):

(21) *'a-'in 'akramtu-ka tukrim-nī*

Int-si honorer (1 p m s ac)-toi (m) honorer (2 p m s inac ap)-moi

«Est-ce que si je t'honore tu m'honoreras?».

Autrement dit, pour lui, ce qui est dans le champ de l'interrogation, ce n'est pas l'apodose, mais l'ensemble du système hypothétique. Comment ne pas penser ici à Ducrot (1972: 119)? Pour le linguiste français, le critère *formel* de la subordination *sémantique*, c'est justement le fait que le rapport entre *p* et *q* peut non seulement être affirmé, mais encore objet d'un acte de négation ou d'interrogation, d'une mise en valeur par *c'est... que* ou d'une restriction par *seulement*, ce qui est impossible avec la coordination. Bien loin d'être embarrassant, (20) est donc plutôt réjouissant...

Reste un cas très embarrassant pour notre «théorie», celui de la combinaison (4)b *'in fa'ala yaf'alū*. Bien qu'il y ait rupture *formelle* (*yaf'alū* ne pouvant en principe être employé dans la protase: on n'a pas **in yaf'alū*)²¹, la particule *fa-* n'apparaît pas. Est-ce à dire

²¹ Reckendorff (1921: 487-488) en donne néanmoins quelques exemples.

alors qu'à cette rupture formelle ne correspond aucune rupture *sémantique* (*yaf'alu* assumant une valeur temporelle de futur dans le système hypothétique aussi bien que hors de lui)? Cela voudrait dire que de la même façon que *fa-* apparaît quand il y a rupture sémantique sans rupture formelle, il n'apparaît pas quand il y a rupture formelle sans rupture sémantique. Ce qui est contraire à notre hypothèse générale: pour nous *fa-* est obligatoire dès lors qu'il y a rupture formelle, cette rupture formelle signalant toujours une rupture sémantique ou rupture sémantique, même sans rupture formelle, *fa-* signalant alors un autre emploi sémantique de la même forme.

Plutôt que de voir dans (4)b une «exception» à la «règle», nous proposerons ici une autre solution. Selon les grammairiens arabes, (4)b n'est possible, à côté de (4)a, que pour autant qu'il y a un accompli, non un inaccompli apocopé, dans la protase. Autrement dit, '*in* a ici assez d'«influence» pour qu'il n'y ait pas *fa-*, mais pas assez pour qu'il y ait l'inaccompli apocopé. Nous sommes donc dans une situation exactement intermédiaire entre celle de deux phrases liées au point de ne plus en former qu'une, symbolisée par les systèmes hypothétiques '*in p, q*, où *p* et *q* sont deux inaccomplis apocopés ou deux accomplis, et celle de deux phrases coordonnées, symbolisées par les systèmes hypothétiques '*in p fa-q* («Supposons *p*: alors *q*»): nous sommes dans la situation de ce que Bally appelait une phrase segmentée, que l'on pourrait interpréter par «À supposer *p, q*²²». Cela revient à restaurer entre les deux pôles de l'opposition «coordination vs subordination sémantiques» une forme de continuité.

²² On pourrait également dire que l'indicatif est ici à l'apocopé ce que, chez Bally, la présence d'une pause est à son absence. La pause (symbolisée par une virgule) suffit en effet à transformer la phrase liée: *nous étions au jardin lorsque l'orage éclata*, en phrase segmentée: *nous étions au jardin, lorsque l'orage éclata*.

Bibliographie

Sources primaires

- Ibn 'Aqīl, *Šarh al-'Alfiyya* = Bahā' al-dīn 'Abd Allāh Ibn 'Aqīl al-'Uqaylī al-Hamdānī al-Miṣrī. *Šarh Ibn 'Aqīl 'ilā 'Alfiyyat Ibn Mālik*, éd. Ṭaha Muḥammad al-Zaynī, 4 vols. Le Caire, Ḫāṣa al-Bābī al-Ḥalabī, 1966-1967.
- Ibn al-Ḥāḡib, *Kāfiya* = Ğamāl al-dīn Abū 'Amr 'Uṭmān b. 'Umar Ibn al-Ḥāḡib. *Al-Kāfiya fī l-naḥw*. Cf. Raḍī al-dīn al-Astarābādī, *Šarh al-Kāfiya*.
- Ibn Hišām al-Anṣārī, *Muġnī l-labīb* = Abū Muḥammad 'Abd Allāh Ğamāl al-dīn b. Yūsuf b. Aḥmad Ibn Hišām al-Anṣārī. *Muġnī l-labīb 'an kutub al-'A'ārib*, éd. Māzin Mubārak, Muḥammad 'Alī Ḥamad Allāh et Sa'īd al-Afgānī, 2^e édition. Dār al-fikr, 1969.

- Ibn al-Sarrāğ, *'Uṣūl* = Abū Bakr Muḥammad b. Sahl Ibn al-Sarrāğ. *Al-'Uṣūl fī l-naḥw*. Éd. par 'Abd al-Ḥusayn al-Fatlī, 2^e éd., 3 vol. Beyrouth: Mu'assasat al-Risāla, 1405/1985.
- Raḍī al-dīn al-Astarābādī, *Šarh al-Kāfiya* = Muḥammad b. al-Ḥasan Raḍī 1-dīn al-Astarābādī. *Šarh Kāfiyat Ibn al-Ḥāḡib* 2 vol. Istanbul: Maṭba'at al-ṣarika al-ṣihāfiyya al-'utmāniyya, 1275 et 1310 H (avec, en marge, la *Hāšiya* de 'Alī b. Muḥammad al-Ǧurğānī dit al-sayyid al-ṣarīf al-). [Réimpr. Beyrouth: Dār al-kutub al-'ilmīyya, s.d.]
- Zamahšārī, *Mufaṣṣal* = Abū I-Qāsim Maḥmūd b. 'Umar al-Zamahšārī. *al-Mufaṣṣal fī 'ilm al-'arabiyya*. Beyrouth, Dār al-Ǧil, s.d.

Sources secondaires

- Anscombe, Jean-Claude et Ducrot, Oswald (1977). « Deux mais en français ? », *Lingua* 43, p. 23-40.
- Anscombe, Jean-Claude et Ducrot, Oswald (1983). *L'argumentation dans la langue*. Bruxelles, Mardaga.
- Bally, Charles (1965 [1932]). *Linguistique générale et linguistique française*, quatrième édition revue et corrigée, Berne, Francke [1^{re} édition, 1932].
- Blachère, Régis (1952-1964-1966). *Histoire de la littérature arabe des origines à la fin du xv^e siècle de J.-C.*, I, II et III. Paris, Adrien-Maisonneuve.
- Blachère, Régis et Gaudefroy-Demombynes, Maurice (1952). *Grammaire de l'arabe classique (morphologie et syntaxe)*, troisième édition revue et remaniée. Paris, G.P. Maisonneuve et Larose.

- Caspari, C. P. (1880 [1876]). *Grammaire arabe de C. P. Caspari*. Traduite de la quatrième éd. allemande et en partie remaniée par E. Uricoechea. Bruxelles-Paris : chez le traducteur [*Dr C.P. Caspari's arabische Grammatik*, 4te Auflage, bearbeitet von August Müller. Halle, Waisenhaus].

- Ducrot, Oswald (1972). *Dire et ne pas dire*. Paris, Hermann.

- Ducrot, Oswald et Schaeffer, Jean-Marie (1995). *Nouveau dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*. Paris, Le Seuil.

- Gätje, Helmut (1984). « Broken Conditional Structures ». *Al-Mağalla al-'arabiyya li-l-dirāsāt al-lugāwiyya* 2/2, p. 133-143. Khartoum.

- Harris, Zellig S. (1968 [1971]). *Mathematical Structures of Language*. New York : John Wiley & Sons [tr. fr. *Structures mathématiques*

- du langage, Monographies de linguistique mathématique* 3. Paris, Dunod].
- Joüon, Paul (1913). «Arabica I. Explication du sens passé de *lam yaf'al*», *Mélanges de l'université Saint-Joseph VI*, p. 147-148.
- Kurylowicz, Jan (1949). «Le système verbal du sémitique», *Bulletin de la Société de linguistique XLV*, fasc. 1, p. 47-56. Paris, Klincksieck.
- Larcher, Pierre (1990). «Du *mais* français au *lākin(na)* arabe et retour: fragment d'une histoire comparée de la linguistique», *Revue québécoise de linguistique* 20, n° 1, p. 171-193. Université du Québec à Montréal.
- Larcher, Pierre (1992). «De Bally à Ducrot: note sur les concepts de «coordination» et «subordination» sémantiques», *Travaux linguistiques du Cerlico* 5, p. 29-42. Rennes, Presses universitaires.
- Larcher, Pierre (1994). «*mā fa'ala vs lam yaf'al*: une hypothèse pragmatique», *Arabica* 41/3, p. 388-415.
- Lecomte, Gérard (1968). *Grammaire de l'arabe*, coll. *Que sais-je ?*. Paris, PUF.
- Peled, Yishai (1987). «Conditional Sentences Without a Conditional Particle», *Zeitschrift für arabische Linguistik* 16, p. 31-43. Wiesbaden, Harrassowitz.
- Reckendorff, Hermann (1921). *Arabische Syntax*. Heidelberg, C. Winter.
- Versteegh, Kees (1991). «Two conceptions of irreality in Arabic Grammar: Ibn Hišām and Ibn al-Hāḡib on the particle law», dans Pierre Larcher (coordinateur) *De la grammaire de l'arabe aux grammaires des arabes*, *BEO* XLIII, p. 77-92. Damas, Institut français d'études arabes.