



# **ANNALES ISLAMOLOGIQUES**

**en ligne en ligne**

Anlsl 28 (1995), p. 29-57

Jean-Michel Mouton

## Autour des inscriptions de la forteresse de Ṣadr (Qal'at al-Ǧindī) au Sinai.

### *Conditions d'utilisation*

L'utilisation du contenu de ce site est limitée à un usage personnel et non commercial. Toute autre utilisation du site et de son contenu est soumise à une autorisation préalable de l'éditeur (contact AT ifao.egnet.net). Le copyright est conservé par l'éditeur (Ifao).

### *Conditions of Use*

You may use content in this website only for your personal, noncommercial use. Any further use of this website and its content is forbidden, unless you have obtained prior permission from the publisher (contact AT ifao.egnet.net). The copyright is retained by the publisher (Ifao).

#### Dernières publications

- |  |  |  |
|--|--|--|
| 9782724711523  | <i>Bulletin de liaison de la céramique égyptienne</i> 34                       | Sylvie Marchand (éd.)  |
| 9782724711707  | ?????? ?????????? ??????? ??? ?? ????????                                      | Omar Jamal Mohamed Ali, Ali al-Sayyid Abdelatif                      |
| ?????? ?? ??????? ??????? ?? ??????? ??????? ?????????? ???????????? |  |  |
| ????????? ??????? ??????? ?? ??????? ?? ??? ??????? ??????:          |  |  |
| 9782724711400  | <i>Islam and Fraternity: Impact and Prospects of the Abu Dhabi Declaration</i> | Emmanuel Pisani (éd.), Michel Younès (éd.), Alessandro Ferrari (éd.) |
| 9782724710922  | <i>Athribis X</i>  | Sandra Lippert   |
| 9782724710939  | <i>Bagawat</i>   | Gérard Roquet, Victor Ghica  |
| 9782724710960  | <i>Le décret de Saïs</i>   | Anne-Sophie von Bomhard  |
| 9782724710915  | <i>Tebtynis VII</i>  | Nikos Litinas  |
| 9782724711257  | <i>Médecine et environnement dans l'Alexandrie médiévale</i>                   | Jean-Charles Ducène  |

## AUTOUR DES INSCRIPTIONS DE LA FORTERESSE DE ȘADR (QAL'AT AL-ĞINDĪ) AU SINAÏ

Située sur un éperon rocheux, en lisière du désert de Tih, dans la partie occidentale du Sinaï, la Citadelle d'al-Ğindi avait été identifiée au début de ce siècle par Gaston Wiet comme étant la forteresse de Șadr des chroniques médiévales<sup>1</sup>. Dans deux articles remarquables le savant français avait publié les inscriptions et dressé l'historique de ce site d'après les sources classiques<sup>2</sup>. Depuis cette époque deux autres inscriptions ont été découvertes et des sources jusque-là inédites ont été mises à la disposition des chercheurs. Aussi, nous a-t-il paru utile de reprendre l'étude de cette forteresse en utilisant la documentation nouvelle mise à notre disposition.

Ceci passait dans un premier temps par une nouvelle publication des inscriptions. G. Wiet, en effet, n'avait pu se rendre sur le site et la mauvaise qualité des photos et des estampages dont il disposait l'avait conduit à douter de certaines de ses lectures et à laisser en suspens quelques problèmes posés par ces textes<sup>3</sup>. La plupart des inscriptions qu'il avait publiées sont encore visibles sur le site, aussi avons-nous pu entreprendre une étude sur le terrain qui nous a permis d'améliorer un certain nombre de lectures.

Pour dresser ce nouveau *corpus*, nous n'avons pas repris la numérotation de G. Wiet ; celui-ci d'ailleurs ne considérait pas son travail comme définitif et n'avait pas éprouvé le besoin d'adopter un quelconque système de classement dans sa publication. Aussi avons-nous préféré renuméroter ces inscriptions en séparant les textes religieux des textes historiques et en adoptant pour ces derniers un classement chronologique rendant compte de l'évolution des constructions.

1. La vocalisation de Șadr adoptée par G. Wiet est celle donnée dans l'édition de Yāqūt (*Mu'ğam al-buldān* III, éd. Wüstenfeld, Leipzig, 1866-1873, p. 375), cependant la vocalisation actuelle est Șudr (adoptée par M.C. Lyons, *Saladin, the politics of the Holy War*, Cambridge, 1982, p. 128 sq., 211 et 249).

2. G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi » et « Les inscriptions arabes de la Qal'ah Guindi », *Syria* III, 1922, p. 58-65 et 145-152 désormais *Qal'ah Guindi I* et *Qal'ah Guindi II*.

3. *Qal'ah Guindi I*, p. 58 sq.

## INSCRIPTIONS HISTORIQUES

### 1. *Mihrāb du Muṣallā : TEXTE DE FONDATION.*

Bandeau épigraphique horizontal à l'intérieur de la niche. Trois lignes en naskhi ayyoubide, gravées en creux. 212 cm de longueur. Ce bandeau était gravé sur deux assises de blocs appareillés : la première assise (quatre ou cinq blocs de 33 cm de hauteur) comprenait la première ligne de l'inscription tandis que sur la seconde assise (quatre ou cinq blocs) étaient gravées les deux autres lignes. Ce *mihrāb* était encore debout au début du siècle (voir *Qal'ah Guindi* I, fig. 21), il n'en reste plus aujourd'hui que les premières assises. Les blocs du bandeau épigraphique ont disparu à l'exception de deux retrouvés très effacés parmi les éboulis. Le mot al-Nāṣir est encore visible sur l'un d'entre eux, ce qui permet de l'identifier comme étant le deuxième bloc de la première rangée (largeur : 37 cm ; hauteur : 33 cm).

Bibl. : N. Šuqayr, *Tāriḥ Sīnā'*, Le Caire, 1916, p. 534 ; H. Sadek, « Salah el-Din's fort on Ras el-Gindi in Sinai », *BIE* II, 1919-1920, p. 116 (A. Ramadān, *Šibh Čazirat Sīnā' fī l-‘uṣūr al-wusṭā*, p. 151) : lecture partielle et inscription faussement attribuée à la Grande Mosquée ; G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi », ins. n° 6, *Syria* III, 1922 (*RCEA* IX, ins. n° 3374 ; M. Har-El, *The Sinai Journeys, the route of the exodus*, San Diego, 1983, p. 370).

Cf. J. Barthoux, « Description d'une forteresse de Saladin découverte au Sinaï », *Syria* III, 1922, p. 57 ; G. Wiet, « Les inscriptions de Saladin », *Syria* III, 1922, p. 307, 311 et 313 ; G. Wiet, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », *Syria* VII, 1926, p. 49 ; E. Kühnel, « Kritische Bibliographie », *Der Islam* XVII, 1928, p. 147 ; A. Kammerer, *Pétra et la Nabatène*, Paris, 1929, p. 363, n. 1 ; 'A. R. Zaki, « Qal'at Ṣalāḥ al-Dīn fī Sīnā' », *Muğallat al-ġayš al-miṣrī*, oct. 1939, p. 107 (article repris dans *id.*, *Qal'at Ṣalāḥ al-Dīn wa qilā' islāmiyya mu'āṣira*, Le Caire, 1960, p. 117-122) ; J. Prawer, *Histoire du Royaume latin de Jérusalem* I, Paris, 1975, p. 611, n. 28 ; Sh. Tamari, « Two further inscriptions from Qal'at al-Jundi », *Studies in memory of Gaston Wiet*, Jérusalem, 1977, p. 107 ; St. Humphreys, *From Saladin to the Mongols*, Albany, 1977, p. 48.

- ١- مما أمر بعمله الملك الناصر صلاح الدين و [الدين في نظر أخيه(؟) الملك]
- ٢- العادل سيف الدين و تولا عمارته الأمير صارم الدين برغش العاد[لي]
- ٣- وكان فراغه في ذي القعدة سنة ثمان و سبعين و خمس مائة

Ligne 1 : N. Šuqayr a écrit استعمله . بعمله à la place de . La reconstitution proposée par G. Wiet n'apparaît pas chez N. Šuqayr.

Ligne 2 : Le nom de l'émir donné par N. Šuqayr est Salāḥ al-Dīn 'Abd al-Qādir.

Ligne 3 : Pour le chiffre des dizaines, N. Šuqayr a lu . تسعين

**Traduction :**

1. Voici ce qu'a ordonné de faire al-Malik al-Nāṣir Ṣalāḥ al-Dunyā wa l-Dīn sous la direction de son frère al-Malik
2. al-Ādil Sayf al-Dīn. L'émir Ṣārim al-Dīn Bargāš dirigea la construction
3. qui fut terminée en dū l-qā'da 578 [fév./mars 1183].

**2. PETITE MOSQUÉE ET CITERNE : TEXTE DE CONSTRUCTION.**

Sur la façade sud de la mosquée, au dessus de la porte donnant accès à la citerne, *in situ*, dalle calcaire portant une inscription gravée en relief dans un cadre à deux queues d'aronde (largeur : 55 cm ; hauteur : 48 cm). Dix lignes en naskhi ayyoubide, sans points diacritiques. L'effritement de la pierre, déjà signalé par G. Wiet, s'est aggravé.

Bibl. : G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi », ins. n° 2 (*RCEA* IX, ins. n° 3399 ; M. Har-El, *op. cit.*, p. 369-370).

Cf. J. Barthoux, *op. cit.*, p. 53 et 57 ; H. Sadek, *op. cit.*, p. 115 ; G. Wiet, « Les inscriptions de Saladin », p. 311, 313 sq. et 318 ; G. Wiet, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », p. 49 ; E. Kühnel, *op. cit.*, p. 147 ; G. Wiet, « Une inscription de Malik Zāhir Gāzī à Latakieh », *BIFAO* XXX, 1931, p. 289 ; A.R. Zaki, *op. cit.*, p. 108 ; Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 262 et 265.

- ١ - بسم الله الرحمن الرحيم صل الله على سيد
- ٢ - نا محمد خلد الله ملك مولانا الملك الناصر
- ٣ - صلاح الدنيا و الدين سلطان الإسلام و ا
- ٤ - مسلمين خليل أمير المؤمنين يوسف بن أيوب
- ٥ - اعمر هذا الصهريج العبد الخا[ض]ع لله علي بن
- ٦ - محمد سختمان الناصري العادلي في أيام
- ٧ - الملك الأفضل نور الدين علي بن يوسف أ
- ٨ - يوب و ذلك في شهر رجب سنة أحد و ثمانين
- ٩ - و خمسائة و هو يسئل الله حسن العاقبة
- ١٠ - و النجاة من النار و الحمد لله وحده

Ligne 5 : le *alif* de la quatrième forme apparaît très nettement devant عمر comme sur l'inscription n° 4 ; ce terme, toujours difficile à traduire en épigraphie arabe, semble désigner à Sadr beaucoup plus qu'une simple restauration, il est très visible, pour les mosquées notamment, que l'on a affaire à de nouvelles constructions ; le groupe de trois mots العبد الخاضع لله avait été lu par

G. Wiet . السعيد (و) الجامع المبارك Il signalait cependant des difficultés de lecture : il voyait à juste titre pour le premier de ces trois mots العبد، mais « avec un *sin* escamoté » ! Il indiquait aussi qu'un و (qui n'existe pas et n'est pas à restituer) avait été « sauté par le lapicide ». La lecture que nous proposons à savoir le début de la titulature du gouverneur de la place, se trouve sur trois autres inscriptions de la Citadelle. D'autre part, les mots عبد و الله sont très lisibles, seul le ضـ خاضع est effacé.

Ligne 6 : pour le deuxième mot, voir commentaire ; pour le groupe de mots terminant la ligne, la lecture proposée par G. Wiet (و الـ[غـلـ]ـلـ) n'est que peu satisfaisante tant du point de vue de la construction que du sens d'autant plus que les *yā* de *nisba* lus par G. Wiet à la ligne suivante (الـمـلـكـيـ الـأـنـضـلـيـ) n'existent pas. La lecture que nous proposons, plus logique pour la construction et le sens (al-Malik al-Afḍal était alors gouverneur d'Égypte pour le compte de Saladin), repose sur la lecture de فيـ à la place de وـ . La graphie de ce mot (*fā* sur pédoncule plus *yā* en dessous de la ligne de base) se retrouve, avec les mêmes caractères à la ligne 8. Le *alif* et le *mīm* en fin de ligne avaient été lus par G. Wiet.

Ligne 8 : G. Wiet, qui n'avait pu voir l'inscription avait proposé صفر pour le mois, mais il considérait sa lecture comme douteuse. Après examen de la pierre, رجب semble plus satisfaisant.

#### Traduction :

1. *Au nom de Dieu le Clément, le Miséricordieux, que Dieu bénisse notre seigneur*
2. *Muhammad. Que Dieu fasse durer éternellement le règne de notre maître al-Malik al-Nāṣir*
3. *Salāh al-Dunyā wa l-Dīn, sultan de l'Islam et des*
4. *musulmans, ami dévoué de l'émir des croyants, Yūsuf b. Ayyūb.*
5. *A fait aménager cette citerne le serviteur soumis à Dieu 'Alī b.*
6. *Muhammad Saḥīkamān al-Nāṣirī al-'Ādilī sous le règne*
7. *d'al-Malik al-Afḍal Nūr al-Dīn 'Alī b. Yūsuf*
8. *Ayyūb et cela en rağab de l'année 581 [sept./oct. 1185].*
9. *Il sollicite auprès de Dieu une heureuse destinée dans l'au-delà*
10. *et lui demande d'échapper à l'enfer. Louange à Dieu l'unique.*

### 3. TOUR OCCIDENTALE : TEXTE DE CONSTRUCTION.

Vue par J. Barthoux « sur l'entablement d'une tour de guet » ; aujourd'hui parmi les éboulis de la tour carrée dans laquelle elle devait être encastrée, dalle de calcaire cassée en son milieu (pour la pierre, largeur : 162 cm ; hauteur 55 cm ; épaisseur : 22,5 cm ; pour la surface inscrite, largeur 68 cm ; hauteur : 53 cm). Inscription dans un cadre à deux queues d'aronde. Sept lignes en naskhi ayyoubide, gravées en relief, sans points diacritiques. La partie droite est beaucoup plus érodée que la partie gauche.

Bibl. : Sh. Tamari, « Two further inscriptions from Qal'at al-Jundi », ins. A, *Studies in memory of Gaston Wiet*, Jérusalem, 1977.

Cf. J. Barthoux, *op. cit.*, p. 57 ; G. Wiet, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », p. 49.

- ١- بسم الله [الرحمن الرحيم] صل الله على محمد
- ٢- خلد الله تعالى [إلى] ملك مولانا الملك
- ٣- الناصر صلاح الدين و سلطان
- ٤- الإسلام و المسلمين أبو المظفر يوسف
- ٥- ابن أيوب خليل أمير المؤمنين عمر هذا البرج
- ٦- و الصور العبد الخا [ضع] لله علي بن محمد سختكمان
- ٧- الناصري العادلي التقوى في . . . [سنة] إحدى و ثانية و خمس [مائة]

Ligne 1 : La lecture de cette ligne sur la pierre ne pose pas de problèmes (ligne restituée chez Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 263). Le *و* restitué par Sh. Tamari devant *صل* n'existe pas.

Ligne 2 : Le mot *تعال* manque chez Sh. Tamari.

Ligne 3 : le mot *دنيا* est lisible sur la pierre (restitué chez Sh. Tamari).

Ligne 4 : *أبا* et non *أبو* lu par Sh. Tamari et qui est pourtant correct d'un point de vue grammatical.

Ligne 6 : L'emploi du *ص* à la place du *س* dans l'écriture du mot *سور* n'est pas rare dans les inscriptions médiévales<sup>4</sup>. Pour le dernier mot, voir commentaire.

Ligne 7 : Sh. Tamari écrit pour la dernière *nisba* ; اثنين pour le chiffre des unités.

#### Traduction :

1. Au nom de Dieu le Clément, le Miséricordieux, que Dieu bénisse Muhammad.
2. Que Dieu le Très Haut fasse durer éternellement le règne de notre seigneur al-Malik
3. al-Nāṣir Salāh al-Dunyā wa l-Dīn, sultan
4. de l'Islam et des musulmans Abū l-Muzaffar Yūsuf
5. Ibn Ayyūb, l'ami dévoué de l'émir des Croyants. A aménagé cette tour
6. et cette muraille le serviteur soumis à Dieu 'Alī b. Muḥammad Sahtkamān
7. al-Nāṣirī al-'Ādilī al-Taqawī en... de l'année 581 [1185-1186].

4. M. van Berchem, « Épigraphie des assassins », *JournAs* IX, mai-juin 1897, p. 457.

#### 4. TOUR ORIENTALE : TEXTE DE CONSTRUCTION.

« Trouvée parmi les éboulis au pied de la tour nord-est » ; vue à cet emplacement par Sh. Tamari en 1972. Retirée du site en 1986 par le Service des Antiquités de l'Égypte. Dalle de calcaire avec encadrement, brisée dans sa partie gauche, le texte est peu endommagé par cette cassure (largeur : 52 cm ; hauteur : 52 cm). Huit lignes en naskhi ayyoubide, gravées en relief ; la huitième ligne est difficilement lisible. Quelques points diacritiques.

Bibl. : Sh. Tamari, *op. cit.*, ins. B.

- ١- بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على سيدنا محمد
- ٢- خلد الله ملك مولانا الملك الناصر صلا
- ٣- ح الدين يوسف بن أيوب خليل
- ٤- امير المؤمنين اعمير هذا البرج
- ٥- والصور العبد الخاضع
- ٦- لله علي بن محمد سخنكمان العادلي
- ٧- الناصري في شهر شعبان سنة اثنين وثمانين وخمس
- ٨- مائة وهو يسئل الله العقابة والناجاة من النار

Ligne 1 : سيدنا oublié par Sh. Tamari.

Ligne 6 : pour l'avant dernier mot, voir commentaire.

Ligne 8 : cette ligne qui n'avait pas été lue par Sh. Tamari reprend des éléments de l'inscription n° 2.

#### Traduction :

1. Au nom de Dieu le Clément, le Miséricordieux, que Dieu bénisse Muhammad.
2. Que Dieu fasse durer éternellement le règne de notre maître al-Malik al-Nāṣir Salā-
3. h al-Dīn Yūsuf b. Ayyūb, ami dévoué
4. de l'émir des croyants. A fait aménager cette tour
5. et la muraille le serviteur soumis
6. à Dieu, 'Alī b. Muḥammad Saḥtkamān al-'Ādilī
7. al-Nāṣirī, en ša'bān de l'année 582 [oct./nov. 1186].
8. et il sollicite auprès de Dieu une heureuse destinée et lui demande d'échapper à l'enfer.

## 5. GRANDE MOSQUÉE (MOSQUÉE OCCIDENTALE) ET CITERNE : TEXTE DE CONSTRUCTION.

« L'entrée (de la grande citerne), située extérieurement, au-dessous de la kibla porte sur l'imposte l'inscription ». Cette inscription encore *in situ* à l'époque de la visite de J. Barthoux en 1909, a été offerte en 1928 par la Société du canal de Suez au musée d'art islamique du Caire. Inv. n° 8115, dans les réserves du musée situées à la Citadelle. Son emplacement originel à l'extérieur du mur de *qibla* est toujours visible. Dalle de calcaire (largeur : 50 cm ; hauteur : 70 cm). Onze lignes en naskhi ayyoubide, gravées en relief, dans un cadre surmonté d'une queue d'aronde ; présence de quelques points diacritiques. La dixième ligne et la onzième, située sur le cadre inférieur, sont difficilement lisibles.

Bibl. : N. Šuqayr, *op. cit.*, p. 534 (A. Ramadān, *op. cit.*, p. 150) ; G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi », ins. n° 3 (*RCEA IX*, ins. 3422) ; G. Wiet, *Catalogue général du musée de l'art islamique du Caire, inscriptions historiques sur pierre*, ins. 66, Le Caire, 1971 ; A. Ramadān, *op. cit.*, p. 150 ; M. Har-El, *op. cit.*, p. 370).

Cf. J. Barthoux, *op. cit.*, p. 55 ; G. Wiet, « Les inscriptions de Saladin », 1922, p. 308, 311, 313 sq. et 318 ; *id.*, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », p. 49 ; E. Kühnel, *op. cit.*, p. 147 ; G. Wiet, « Une inscription de Malik Zāhir Ĝāzī à Latakieh », p. 289 ; Sh.Tamari, *op. cit.*, p. 262 et 265.

- ١- بسم الله الرحمن الرحيم
- ٢- صلی الله علی سیدنا محمد
- ٣- خلد الله ملك مولانا الملكانا
- ٤- صر صلاح الدنيا و الدين سلطانا[ن]
- ٥- الإسلام و المسلمين خليل أ[مير]
- ٦- المؤمنين عمر هذا الصهريج و ا
- ٧- جامع المبارك علي بن محمد سختما[ا]
- ٨- ن الناصري العادلي المظفرى
- ٩- التقوى و كان فراغه في شهر
- ١٠- شوال سنة اثنين و ثمانين و خمسما[ئه]
- ١١- يسأله الله الجنة و النجاة من النار

Ligne 7 : pour le dernier mot, voir commentaire.

Ligne 10 : G. Wiet n'était pas certain de sa lecture du mois et de l'année. Après examen de la pierre, il semble que le mois soit bien celui de šawwāl, en revanche pour l'année, la lecture اثنين

à la place de شاعر semble s'imposer. Cette modification par rapport à la lecture de G. Wiet a l'avantage de donner une liste cohérente des gouverneurs du point de vue de la chronologie : toutes les inscriptions de 'Alī b. Muḥammad étant désormais situées avant celle d'Ibrāhīm b. Abū Bakr.

Ligne 11 : cette ligne, qui n'avait pas été lue par G. Wiet, reprend des éléments de l'inscription n° 2.

Traduction :

1. *Au nom de Dieu le Clément, le Miséricordieux,*
2. *Que Dieu bénisse notre seigneur Muhammad.*
3. *Que Dieu fasse durer éternellement le règne de notre maître al-Malik al-Nā-*
4. *ṣir Salāḥ al-Dunyā wa l-Dīn, sultan*
5. *de l'Islam et des musulmans, ami dévoué de l'émir*
6. *des croyants. A fait aménager cette citerne et*
7. *la mosquée bénie 'Alī b. Muhammad Saḥkamān*
8. *al-Nāṣirī al-'Ādilī al-Muzaffari*
9. *al-Taqawī. Son achèvement eut lieu en*
10. *šawwāl de l'année 582 [déc. 1186 / janv. 1187].*
11. *Il sollicite auprès de Dieu le paradis et lui demande d'échapper à l'enfer.*

## 6. ENTRÉE MONUMENTALE : TEXTE DE CONSTRUCTION.

Lintea de décharge, *in situ*, comprenant l'inscription proprement dite avec de part et d'autre un bouclier circulaire recouvrant une dague ; la pierre est cassée dans sa partie gauche et seule une partie du bouclier situé de ce côté est encore visible (dimensions actuelles de la pierre, largeur à la base : 178 cm ; hauteur : 54 cm, épaisseur : 12 cm ; dimensions de la surface inscrite, largeur : 67 cm ; hauteur : 41 cm). Inscription dans un cadre à deux queues d'aronde. Sept lignes en naskhi ayyoubide, gravées en relief, avec quelques points diacritiques. Cadre évidé à la base dans sa partie gauche mais l'inscription est peu endommagée.

Bibl. : G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi », ins. n° 1 (*RCEA* IX, ins. n° 3421 ; A. Ramadān, *op. cit.*, p. 152 ; M. Har-El, *op. cit.*, p. 369) ; N. Šuqayr, *op. cit.*, p. 533 (pour les lignes 1-3 et 7-8) ; H. Sadek, *op. cit.*, p. 113-114 (pour les lignes 1-3 et 7-8) (repris par A.R. Zakī, *op. cit.*, p. 106 ; A. Ramadān, *op. cit.*, p. 152).

Cf. J. Barthoux, *op. cit.*, p. 51, 57 ; G. Wiet, « Les inscriptions de Saladin », p. 308, 311, 314 et 318 ; G. Wiet, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », p. 49 ; E. Kühnel, *op. cit.*, p. 147 ; G. Wiet, « Une inscription de Malik Zāhir Gāzī à Latakieh », p. 289 ; Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 262, 265.

- ١- بسم الله الرحمن الرحيم صل الله على محمد
- ٢- خلد الله ملك مولانا الملك الناصر صلاح الد
- ٣- نيا و الدين سلطان الإسلام و المسلمين أبو المظفر
- ٤- يوسف إبن أويوب خليل أمير المؤمنين عمر
- ٥- هذين البرجين و الباب المبارك و الصور العبد
- ٦- الخاضع لله تعالى إبراهيم بن أبي بكر إبن
- ٧- ساختكمان العادل الناصري في جنادي
- ٨- الآخر سنة ثلاثة و ثمانين و خمسائه

Ligne 4 : G. Wiet a écrit *عمر* alors que le *alif* de la quatrième forme est très visible comme sur l'inscription n° 3.

Ligne 5 : Les deux derniers mots n'ont pas été lus par G. Wiet. On les retrouve pourtant dans quatre autres inscriptions de la Citadelle. La confusion est venue de l'extrême tassemement des mots. Le lapicide, faute de place, a été contraint de graver *الصور العبد* dans la queue d'aronde.

Ligne 6 : Pour le premier mot, G. Wiet a écrit *. الجامع*. Erreur de lecture déjà signalée pour l'inscription n° 2, ligne 5.

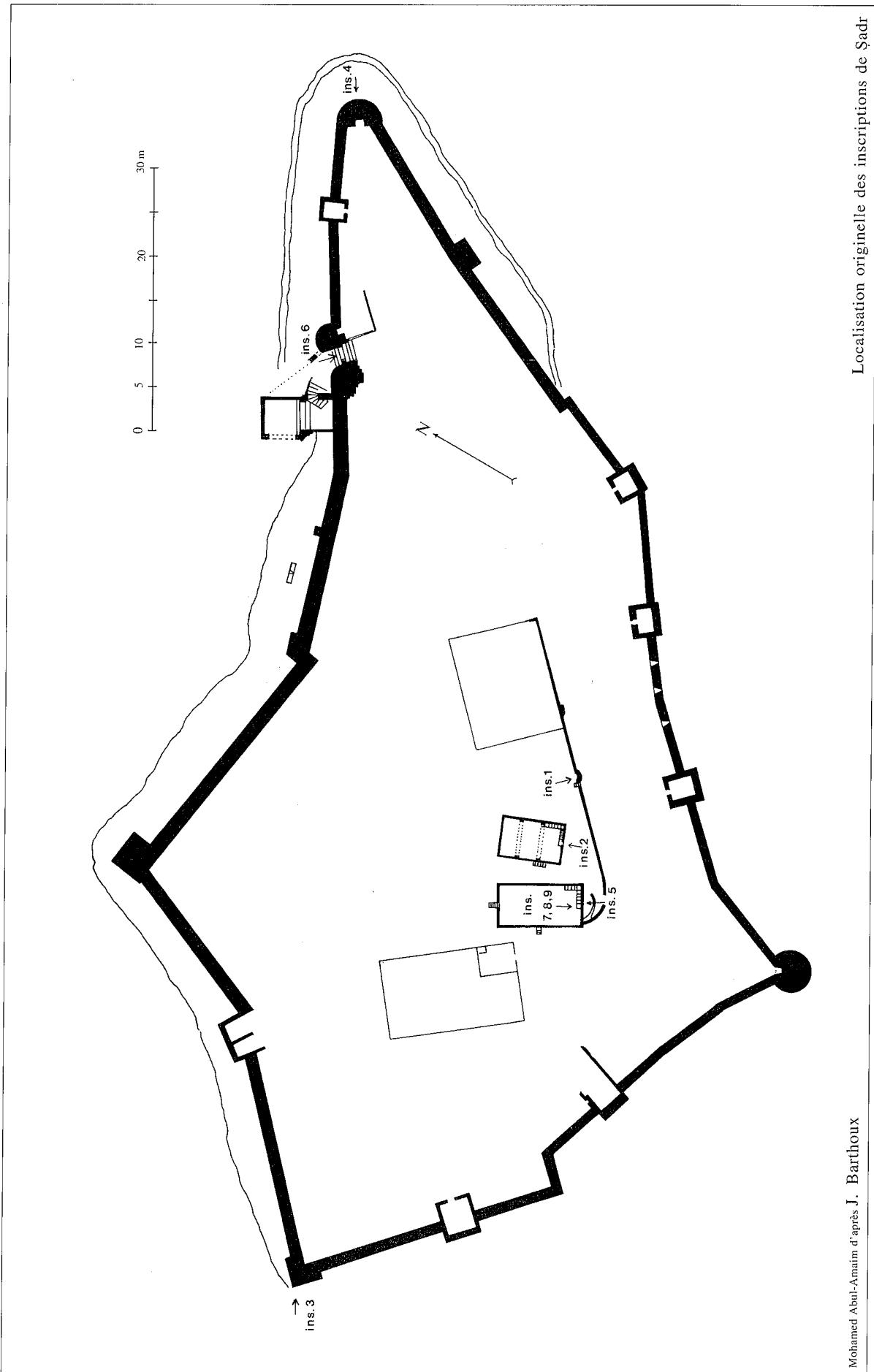
Ligne 7 : Pour le premier mot, voir commentaire.

#### Traduction :

1. *Au nom de Dieu, le Clément, le Miséricordieux, que Dieu bénisse Muhammad*
2. *Que Dieu fasse durer éternellement le règne de notre maître al-Malik al-Nāṣir Salāḥ*
3. *al-Dunyā wa l-Dīn sultan de l'Islam et des musulmans Abū l-Muzaffar*
4. *Yūsuf b. Ayyūb, ami dévoué de l'émir des croyants. A fait aménager*
5. *ces deux tours, la porte bénie et cette muraille, le serviteur*
6. *soumis à Dieu, le Très Haut, Ibrāhīm b. Abū Bakr b.*
7. *Saḥtkamān al-Ādili al-Nāṣiri en ḡumādā*
8. *II de l'année 583 [août/sept. 1187].*

Localisation originelle des inscriptions de Sadr

Mohamed Abul-Amair d'après J. Barthoux



## INSCRIPTIONS RELIGIEUSES.

### 7. *Mihrāb de la Grande Mosquée : Invocation.*

Au-dessus de l'arc de la niche et entre les deux rosaces qui occupent les deux angles supérieurs de l'encadrement (voir ill.). Deux lignes en coufique fleuri, gravées en relief. Longueur de la ligne supérieure, 130 cm. Ces deux lignes étaient écrites sur quatre blocs appareillés ; le second bloc est cassé et le troisième fortement dégradé ; seuls demeurent lisibles quelques mots sur le premier et le quatrième.

Bibl. : G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi », ins. n° 5.

Cf. Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 262, n. 5.

١ - لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأشهد ان

٢ - [محمد عبده] ورسوله

Ligne 1 : G. Wiet n'avait pu identifier شريك ; il avait lu أشهد .

#### Traduction :

1. *Il n'y a de divinité que Dieu, l'unique, il n'a pas d'associé et je témoigne que*
2. *Muhammad est son serviteur et son envoyé.*

### 8. *Mihrāb de la Grande Mosquée : Invocation.*

Bandeau épigraphique horizontal, *in situ*, à l'intérieur de la niche, directement en dessous de la naissance de la voûte du *mihrāb*. Une ligne en coufique fleuri, gravée en relief avec encadrement. Hauteur 28 cm ; largeur 138 cm.

Bibl. : signalé par G. Wiet, « Les inscriptions de la Qal'ah Guindi », p. 59, n. 1.

Cf. Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 262, n° 5 ; H. Sadek, *op. cit.*, p. 115.

١ - بسم الله الرحمن الرحيم اللهم صل على محمد

Ligne 1 : le début de l'inscription manque chez G. Wiet ; le premier mot dont il donne une lecture est عليه (au lieu de اللهم).

#### Traduction :

*Au nom de Dieu le Clément, le Miséricordieux, Ô Dieu, bénis Muhammad.*

## 9. MINBAR DE LA GRANDE MOSQUÉE : INVOCATION.

Au-dessus du minbar et de la petite niche surmontée d'une conque (réplique miniature du *mīhrāb*), une ligne gravée en relief. Longueur 16 cm.

Inédite.

الله [!] استعن بالله

Le *nūn* de استعن est écrit sur une deuxième ligne, en dessous de بالله .

Traduction :

1. Que Dieu accorde son secours.

*Problème d'épigraphie.*

Parmi les nombreux problèmes que pose l'histoire de Ṣadr, il en est un d'ordre plus spécifiquement épigraphique. Les différentes études consacrées aux inscriptions de la forteresse ne sont pas parvenues à donner jusqu'ici une lecture certaine et définitive d'un mot qui apparaît pourtant à cinq reprises (ins. nos 2, 3, 4, 5 et 6). Il s'agit d'un terme qui, dans les inscriptions, vient systématiquement après la mention de deux personnages qui durent être les gouverneurs de la Citadelle : 'Alī b. Muḥammad et Ibrāhīm b. Abū Bakr. La place de ce mot et le fait qu'il ne s'applique pas à une seule personne a conduit G. Wiet puis, après lui, Sh. Tamari à y voir, plutôt qu'un nom propre, un titre de fonction servant à désigner celui qui avait la charge d'administrer la Citadelle<sup>5</sup>.

Malgré ces apparentes certitudes, la graphie de ce mot ne correspond à aucun des titres connus dans l'administration ayyoubide. Dans l'article qu'il écrivit dans les années vingt, G. Wiet suggéra plusieurs lectures (شحناكان ، سلحدار), mais n'en retint aucune ; il dut en conclusion de ses recherches « renoncer, pour l'instant, à proposer une solution pour la traduction de ce titre dont la lecture reste douteuse »<sup>6</sup>. Un demi-siècle plus tard, lors de la publication des stèles du Musée du Caire, où figurait une inscription de Ṣadr (ins. no 5), il n'avait pas avancé dans le déchiffrement et, avec beaucoup moins de certitude, il y voyait un « titre énigmatique ou nom propre »<sup>7</sup>.

G. Wiet ne disposait à son époque que de trois occurrences de ce mot (ins. nos 2, 5 et 6). Depuis, deux autres inscriptions (ins. nos 3 et 4) où il figure ont été publiées par Sh. Tamari. Le mystère pourtant ne s'est pas éclairci. Le savant israélien renvoie, en effet, pour la lecture de ce terme au premier article de G. Wiet tout en donnant, sans aucune

5. *Qal'ah Guindi I*, p. 63 ; Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 264.

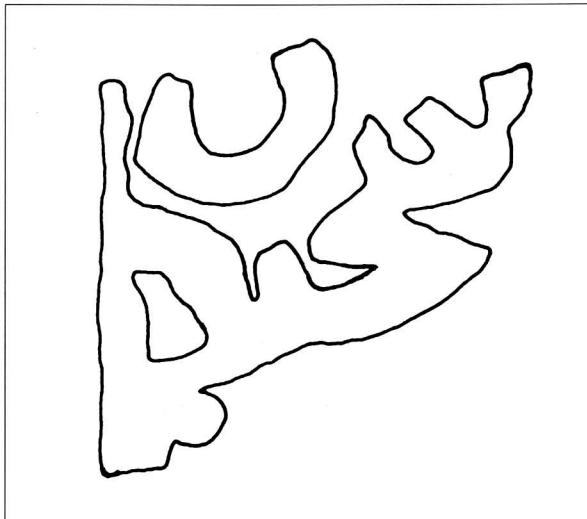
6. *Qal'ah Guindi I*, p. 64.

7. G. Wiet, *Catalogue général...*, p. 51.

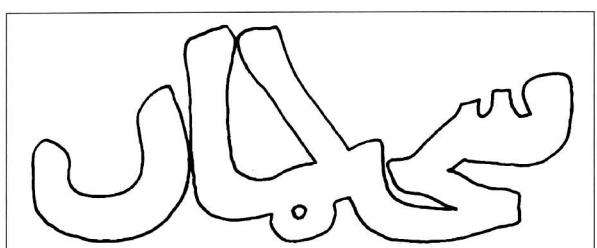
Occurrences de Sahtkamān dans les inscriptions de Şadr



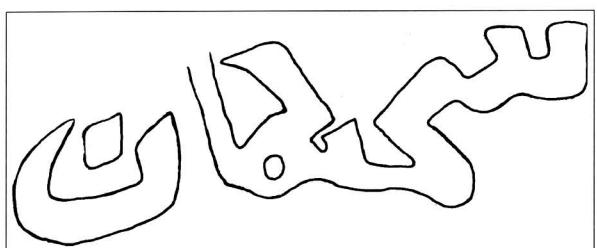
△ Ins. n° 2



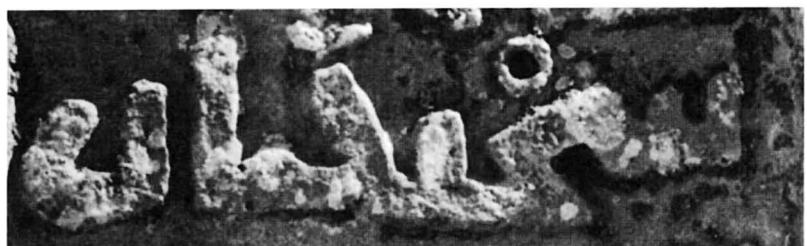
△ Ins. n° 3



▽ Ins. n° 4



Ins. n° 5 ▷



Ins. n° 6 ▷

justification, une lecture (سِحْمَكَان) qui n'a jamais été proposée par le savant français et qui ne semble pas avoir de sens<sup>8</sup>.

La présence de cinq occurrences devrait pourtant faciliter le déchiffrement. Cette profusion n'est en fait qu'apparente et plusieurs difficultés demeurent : dans deux cas (ins. nos 3 et 5), le mot se trouve en fin de ligne et le lapiside, par manque de place, a eu des difficultés pour mener à bien l'exécution (exécution sur deux niveaux, lettres peu discernables) ; dans l'inscription no 2, le mot est très abîmé et la dernière lettre a disparu. En fait, la graphie la plus claire, celle sur laquelle G. Wiet a travaillé, se trouve dans l'inscription de l'entrée principale (ins. no 6) ; le mot apparaît aussi clairement sur l'inscription no 4. Néanmoins chacune des occurrences utilisables (ins. nos 2, 3, 4, 5 et 6) fournit des renseignements utiles, ne serait-ce que sur certaines lettres du mot que nous cherchons à déchiffrer.

Dans ces conditions, une description précise du *ductus* est possible. La première lettre du mot, fortement érodée sur les inscriptions 2 et 3, apparaît clairement sur les autres inscriptions (ins. nos 4, 5 et 6) : il s'agit sans aucun doute d'un *sīn* ou d'un *šīn*, les trois indentations de la lettre étant très perceptibles. La deuxième lettre très lisible sur les cinq inscriptions ne peut être qu'un *hā*, un *ḥā* ou un *ğīm*, l'absence de points diacritiques dans les inscriptions 2, 3, 4 et 5 ne permet pas d'avancer davantage dans la lecture. Cependant, comme nous l'avons signalé, on note sur l'inscription no 6 la présence de points diacritiques, notamment un au-dessus de cette lettre, ce qui nous conduit à adopter la lecture *ḥā*. G. Wiet avait remarqué ce point mais l'avait rattaché au mot de la ligne supérieure, ce qui l'avait conduit à voir un *ḥā* dans la lettre qui nous occupe et à lire جامع (au lieu de خاضع) à la ligne supérieure. La troisième lettre du mot se réduit à une simple indentation, ce qui offre cinq possibilités de lecture : *bā*, *tā*, *fā*, *nūn* et *yā*. L'identification de la quatrième lettre ne s'impose pas d'emblée : il s'agit d'une hampe oblique, raide (ins. no 6) ou légèrement courbe (ins. no 2). G. Wiet et Sh. Tamari y ont vu un *kāf* et leur lecture, semble-t-il, est la bonne ; dans l'inscription no 6, par exemple, l'autre occurrence d'un *kāf* en position médiane, dans la *kunya Abū Bakr* dont la lecture est indiscutable, présente les mêmes caractères. La lettre suivante, en revanche, n'a pas été repérée par les auteurs précédemment cités, il s'agit d'un *mīm* ; s'il est vrai qu'il ne se distingue que difficilement sur les inscriptions 3 et 6, il est très net sur les inscriptions nos 2 et 4. Il est suivi d'un *alif* dont la lecture est partout très nette. La lettre finale a posé quelque problème de lecture : il s'agit d'une forme semi-circulaire lue tantôt *nūn*, tantôt *rā*. L'inscription no 5 apporte la solution : la présence d'un point diacritique et la symétrie de chaque partie du demi-cercle par rapport à la verticale (voir aussi ins. no 3) conduisent à voir dans cette lettre un *nūn*.

De cette description, il ressort que les hésitations de lecture ne portent plus que sur la première et la troisième lettre où plusieurs possibilités sont offertes ; en revanche, la fin du

8. Sh. Tamari, *op. cit.*, p. 263, 264 et n. 12.

mot est claire et la lecture نک semble s'imposer. Il convient pourtant de signaler que cette terminaison ne correspond à aucun titre de fonction à l'époque ayyoubide. On peut certes y voir, faute de mieux, « un titre (...) inédit »<sup>9</sup>, mais cela paraît fortement improbable : on voit mal pour quelle raison un tel titre aurait été créé pour le gouverneur d'une citadelle du Sinaï.

Faute de pouvoir avancer davantage dans cette voie, il faut orienter les recherches dans une autre direction ; la seule solution envisageable, qui avait été suggérée par G. Wiet dans son catalogue des stèles, est de voir dans ce mot tout simplement un nom propre. Visiblement le terme qui nous occupe n'est pas un mot arabe ; rien de surprenant à cela, les membres de l'entourage de Saladin et la grande majorité des gouverneurs venaient des provinces orientales de l'empire ; les noms qu'ils portaient étaient turcs, kurdes ou persans. Il reste à déterminer l'origine du nom propre qui figure à cinq reprises sur les inscriptions. En fait, il semble qu'il puisse être interprété comme un nom persan. La terminaison *kamān* est en effet à rapprocher du mot persan *kamān* qui sert à désigner l'arc. Quant aux trois lettres qui la précèdent, il faut sans doute lire سخت, mot persan passé en arabe, qui signifie fort, violent et dont le *ductus* correspond tout à fait à une des possibilités de lecture qui nous est offerte<sup>10</sup>. Le mot composé سخت کان est d'ailleurs d'usage assez commun en persan et sert à désigner « celui qui peut tendre un arc très dur »<sup>11</sup> ; supposer qu'un tel nom puisse être celui d'un militaire ayyoubide semble tout à fait possible.

Il reste néanmoins à vérifier si cette lecture, satisfaisante du point de vue du sens, trouve une justification dans l'usage. Le nom Saht Kamān était-il porté à cette époque par les émirs venus d'Orient ? Comme l'a signalé G. Wiet, les deux gouverneurs de Şadr qui portent ce nom n'ont pas laissé de traces dans les sources ; toutefois, au siècle précédent (ve siècle de l'hégire), on rencontre dans les chroniques un émir Saht Kamān, vraisemblablement d'origine persane, dans l'entourage du Grand Saljoukide Tuğril Bāk<sup>12</sup> et au début du vi<sup>e</sup> siècle, un personnage de ce nom au service du calife abbasside à Baṣra<sup>13</sup>. Ce nom était alors porté par les guerriers venus d'Orient et il n'est pas impossible que les deux personnages qui nous occupent, et qui doivent avoir entre eux des liens de parenté, soient de la famille de ces émirs. Que ces derniers aient connu une arabisation progressive, comme en témoigne leur *ism*, n'est pas incompatible avec la volonté qu'ils purent avoir de garder dans leur nom la marque de leur origine.

9. *Qal'ah Guindi* I, p. 63.

10. A. Kazimirski, *Dictionnaire arabe-français* I, Paris, 1860, p. 1064.

11. Desmaisons, *Dictionnaire persan-français* II, p. 198.

12. Ibn al-Atīr, *Al-Kāmil fi l-tārih* IX, éd.

C.J. Tornberg, Leyde, 1863, p. 368, 408.

13. *Ibid.*, p. 430.

*Sadr et les routes du Sinaï.*

À travers la lecture des chroniques médiévales, on s'aperçoit qu'il n'est question de la forteresse de Ṣadr que durant un espace de temps très limité depuis la fin des années 550 (1155-1164) jusqu'au début des années 580 (1184-1193), soit moins de 30 ans. Il y a sans aucun doute une raison pour expliquer une histoire aussi brève : il semble bien qu'il faille y voir une conséquence directe de la Croisade. La voie de communication traditionnelle reliant la Syrie à l'Égypte, la Via Maris<sup>14</sup>, allait depuis Damas jusqu'à la cité de Tibériade avant de se rapprocher de la côte à Césarée et de la suivre jusqu'à Ascalon, Gaza et Dārūm puis de longer la côte du Nord-Sinaï jusqu'à Farāma (Péluse) pour gagner l'Égypte et Le Caire par Bilbeis<sup>15</sup>. Avec l'installation des États Latins, l'accès de la partie syrienne de cette grande voie commerciale devint extrêmement difficile. Quant à sa branche sinaïtique, si elle continua encore à être fréquentée un certain temps, elle fut définitivement condamnée avec l'extension en direction du sud du Royaume de Jérusalem sous Baudoin III, notamment avec la conquête des villes côtières de Gaza et d'Ascalon<sup>16</sup>.

Désormais, la nouvelle voie empruntée par les armées et les caravanes qui de Syrie voulaient gagner l'Égypte contournait, après Bosra, le Royaume de Jérusalem par l'est pour gagner Aylat qui marquait l'entrée du Sinaï. La route coupait ensuite d'est en ouest la péninsule en passant par Ṣadr puis remontait vers le nord jusqu'aux environs de Suez. Les dernières étapes avant Le Caire étaient Buwayt et Birkat al-Ǧubb.

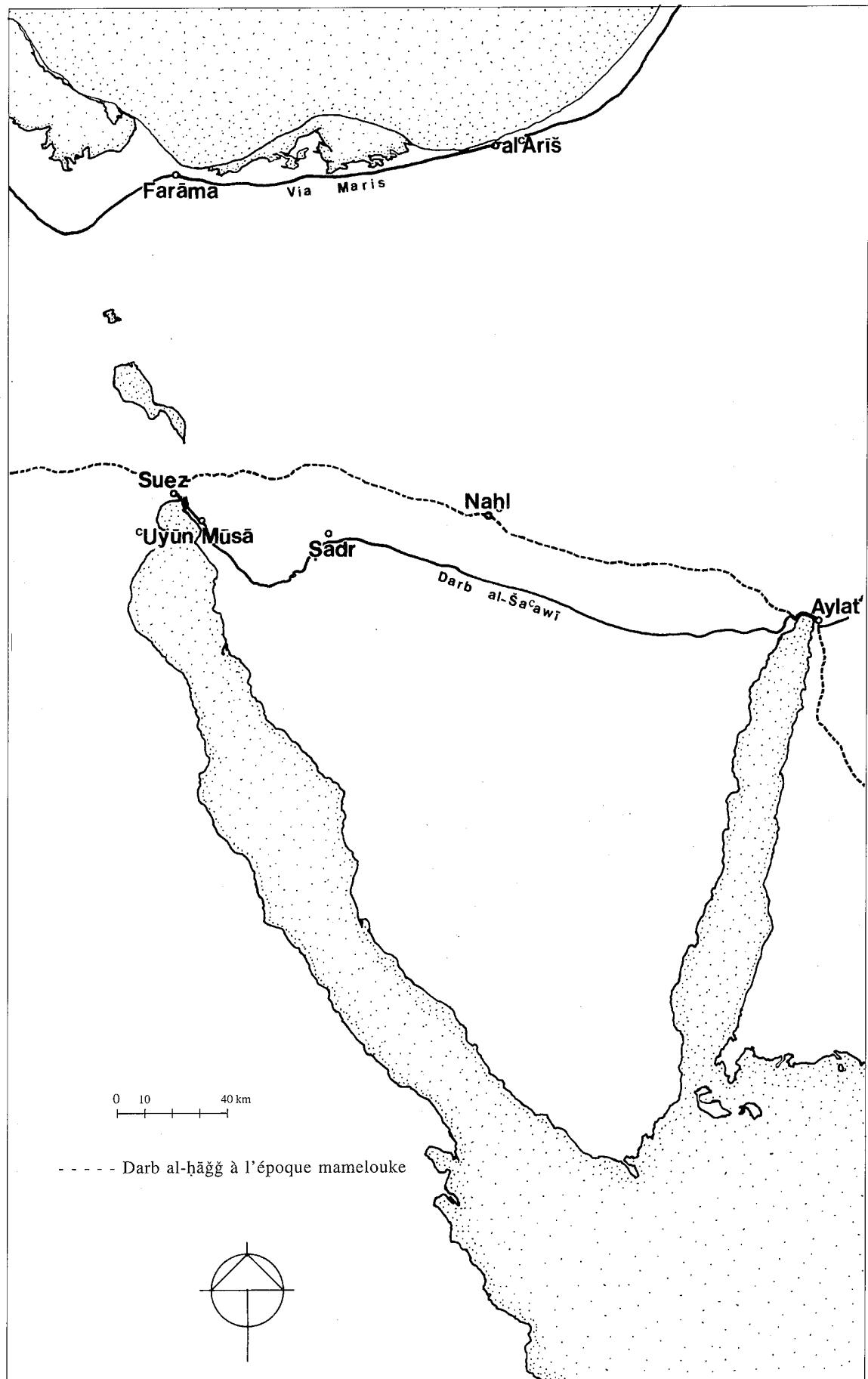
Bien qu'elle fût la seule praticable, cette route n'était pas sans présenter de nombreux dangers. D'évidence, la partie syrienne était la plus exposée : il n'était pas rare de voir les garnisons franques de Kérak ou de Šawbak mener des raids contre les caravanes musulmanes. Longtemps aussi le passage d'Aylat fut délicat du fait qu'il fut contrôlé jusqu'à la reconquête de Saladin en 566/1169 par la garnison franque de l'île de Graye

14. Appelée par les auteurs arabes, al-Raml ou « la route d'al-'Ariš (*Darb al-'Ariš*) » (N. Šuqayr, *op. cit.*, p. 533 et carte) ou *al-ṭariq al-sāḥili* (A. 'Ammār, *Al-Madḥal al-ṣarqi li Miṣr*, Le Caire, 1944, p. 32-42).

15. Sur cette voie et pour la partie syrienne, voir : R. Dussaud, *Topographie historique de la Syrie antique et médiévale*, Paris, 1927, p. 314 ; N. Élisséeff, *Nūr al-Dīn, un grand prince musulman de Syrie au temps des Croisades I*, PIFD, Damas, 1967, p. 271 ; T.W. Kowalski, « Les chemins du désert sinaïtique », *Le monde de la Bible X*, oct. 1979, p. 20 ; pour la partie égyptienne : F. Zayadine, « Caravan routes between Egypt and Nabataea and the voyage of Sultan Baybars to Petra in 1276 » in *Studies in the history and archaeology of Jordan II*,

éd. A. Hadidi, 1985, p. 162. Ce fut cette route qu'emprunta en septembre 1163 Amaury I<sup>er</sup> lors de sa première expédition en Égypte.

16. Gaza fut occupée en 1149 et Ascalon fut conquise en 1153. La frontière entre le royaume franc et l'Égypte passait, sous Baudoin III, entre Dārūm et al-'Ariš. Les attaques contre les sites jalonnant cette voie avaient commencé dès le règne de Baudoin I<sup>er</sup>, contre Péluse / Farāma notamment (J. Clédat, « Le raid de Baudoin I<sup>er</sup> en Égypte », *BIFAO XXVI*, 1926, p. 71-81). En 1123, la flotte vénitienne s'empara de vaisseaux égyptiens au large d'al-'Ariš ; les croisés pillèrent encore cette région en 1181 : un raid fut conduit cette année-là contre al-'Ariš.



Les routes du Sinaï à l'époque de Saladin

(aujourd’hui Ġazīrat Fara’ūn) <sup>17</sup>. Au Sinaï, tout risque n’était pas aboli ; les caravanes étaient à la merci des coups de main des bédouins ou des Francs venus de Gaza ou de Dārūm, si bien que l’armée égyptienne accompagnait en période de troubles les convois de Ṣadr à Aylat et prenait en charge, pour le retour, les caravanes venant de Syrie <sup>18</sup>.

Une autre des difficultés du tronçon sinaitique de cet itinéraire était la rareté des points d'eau. Aucun nom d'étape entre Aylat et Ṣadr ne nous est connu pour l'époque de Saladin ; cette portion du trajet était en fait la plus difficile tant les points d'eau y demeuraient rares. Peut-être existaient-ils mais situés de loin en loin <sup>19</sup>. Après Ṣadr, le terrain devenait plus sûr, les étapes plus nombreuses, c'étaient Ḥatā, ‘Uyūn Mūsā puis Ġisr al-Qulzum avant l'entrée en Égypte <sup>20</sup>. Cette route, entre Ṣadr et Suez, empruntait un itinéraire connu, chez les auteurs arabes, sous le nom de *Darb al-Ša’awī* <sup>21</sup>. Il est difficile en vérité de savoir si sous le règne de Saladin, elle se confondait avec la route du Pèlerinage (*Darb al-haġġ*). À aucun moment, en effet, il n'est question dans les chroniques, à l'époque qui nous occupe, de pèlerins passant par Ṣadr. Cela s'explique sans doute par le fait que la route était peu sûre et les pèlerins préféraient emprunter l'autre route du Pèlerinage qui, à travers la Haute-Égypte, les conduisait jusqu'à Quṣayr ou bien ‘Aydāb avant la traversée pour Ġedda <sup>22</sup>. Il est clair pourtant que la route du Sinaï n'était pas seulement empruntée par les militaires. Des caravanes, nous l'avons vu, la suivaient également <sup>23</sup> ; certaines d'entre elles, on peut le supposer, se rendaient à La Mecque.

17. Sur cette citadelle, voir R. Savignac, « Une visite à l'île de Graye », *RevBibl* X, 1913, p. 588-596 ; fascicule du Service des Antiquités de l'Égypte publié après la restauration, *Aṭār Sīnā'*, Ġazīrat Fara’ūn, Le Caire, 1986.

18. De tels exemples nous sont connus pour les années 580/1184 (Maqrīzī, *K. al-Sulūk* (I, 1), éd. M. Muṣṭafā, Le Caire, 1934, p. 83 et 87) et 583/1187 (al-Bundārī, *Sanā al-barq al-Šāmī*, éd. F. al-Nabrawī, Le Caire, 1979, p. 322).

19. En bordure du Darb al-Ša’awī, à une cinquantaine de kilomètres à l'est de Ṣadr, se trouve un groupe de puits appelés Bi'r Umm Sa'id, cependant la date de leur creusement nous est inconnue.

20. Sur cet itinéraire, voir Ch. Clermont-Ganneau, « La marche de Saladin du Caire à Damas avec démonstration sur Kérak », *RevBibl* III, 1906, p. 464-471 ; *Qal'ah Guindi* II, p. 148 sq.

21. N. Šuqayr, *op. cit.*, p. 533 et carte ; A. ‘Ammār, *op. cit.*, p. 72 sq. ; A. Ramadān, *Šibh*

*Ġazīrat Sīnā' fi l-'uṣūr al-wusṭā*, Le Caire, 1977, p. 109 ; T.W. Kowalski, *op. cit.*, p. 21 ; vocalisé *Darb al-Šī'wī* par F. Zayadine, *op. cit.*, p. 159.

22. Sur cette route à l'époque des Croisades, voir J. Jomier, *Le mahmal et la caravane égyptienne des pèlerins de la Mecque (xme-xxe siècle)*, IFAO, Le Caire, 1953, p. 182 et n. 3 ; A.H. Ghabban, *Introduction à l'étude archéologique des deux routes syrienne et égyptienne du Pèlerinage au nord-ouest de l'Arabie Saoudite*, Thèse dact. de l'Université de Provence, 1988, p. 64-68 (sous presse à l'IFAO). J.-Cl. Garcin signale que cette route fut empruntée pour porter les cercueils de Naġm al-Din Ayyūb et Širkūh à Médine en 580/1187. Il pense cependant qu'après Ḥaṭṭīn la route du pèlerinage la plus fréquentée fut celle du Sinaï (J.-Cl. Garcin, *Un centre musulman de la Haute-Égypte médiévale : Qūs*, IFAO, Le Caire, 1976, p. 135-137).

23. On voit encore au pied de la Citadelle, du côté nord, une plate-forme modelée artificiellement qui devait servir au campement des caravanes.

G. Wiet pensait que les routes du Pèlerinage et de Şadr étaient alors les mêmes et cette hypothèse doit sans doute être retenue<sup>24</sup>. On a peine à croire, vue la difficulté du trajet, que deux itinéraires aient pu coexister au Sinaï au début de l'époque ayyoubide, principalement pour des raisons de sécurité : la route de Şadr était la moins dangereuse car des garnisons y stationnaient en permanence et les pèlerins devaient la préférer à toute autre. Toutefois cet argument n'est pas absolument décisif. En effet, à l'époque mamelouke, la route du Pèlerinage passant par le Sinaï suivait un itinéraire situé à environ vingt kilomètres plus au nord, qui passait par al-Qubâb et par Nahâl. Certains auteurs ont été amenés à penser que dès l'époque ayyoubide les deux routes étaient utilisées, l'une pour le pèlerinage, l'autre pour des fins militaires. Cette hypothèse nous semble néanmoins reposer sur des bases fragiles. Aucun témoignage datant de l'époque de Saladin ne vient la confirmer ; à aucun moment non plus les sources de ce temps ne font allusion à des caravanes ou à des pèlerins empruntant une route plus septentrionale. En second lieu, les indications concernant l'existence de lieux d'étapes sur cette route avant l'époque mamelouke restent douteuses, il est vraisemblable qu'al-Qubâb et Nahâl n'avaient pas encore été fondés ou refondés<sup>25</sup>. En vérité, il semble bien qu'au moins pour l'époque de Saladin, le *darb al-hağğ* passait par Şadr ; le changement d'itinéraire au profit de la route plus septentrionale ne dut s'effectuer que dans le courant du VIIIe/XIIIe siècle<sup>26</sup>.

### *La forteresse de Şadr.*

L'apparition de Şadr en tant que site stratégique majeur est à relier au contexte géopolitique de l'époque et à l'abandon du tronçon de la Via Maris passant au Sinaï au profit de la route intérieure d'Aylat à Şadr. De même, le déclin de cette route et la perte de son importance stratégique correspond exactement aux grandes reconquêtes de Saladin.

24. *Qal'ah Guindi* II, p. 149. Cette hypothèse est aussi celle de A. H. Gabbân dans un travail récent (*Naqşān min Šibh Čazirat Sinā'*, Riyâd, 1991, p. 78). L'auteur cependant laisse en suspens la question du passage ou non de cette route par Nahâl.

25. Une première mention de sites portant le nom d'al-Qubâb et de Nahâl apparaît respectivement au Xe et au IXe siècle chez al-Bakrî et chez Abû Ishaq al-Harbi. Leur identification avec les deux sites jalonnant la route du Pèlerinage à l'époque mamelouke n'est pas certaine (Sh. Tamari, « *Darb al-Hajj in Sinai, an historical-archaeological study* », *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei, Memorie*, S. VIII, vol. XXV, Rome, 1982, p. 449-456 et 470-472). Il semble que la cité de Nahâl s'imposa comme lieu d'étape sur la route du Pèlerinage au moment où fut creusé un puits permettant le

ravitaillement des pèlerins (A. H. Gabbân, *Naqşān*, p. 77 sq.). Les fouilles de la citadelle menées à l'automne 1993 sous la direction de M. Sâmî Şâlih 'Abd al-Mâlik, inspecteur du service des antiquités du Nord-Sinaï, n'ont mis à jour aucun niveau d'occupation ayyoubide, cependant la présence sur ce site d'un matériel plus ancien (umayyade ou abbaside) laisse supposer qu'il y eut abandon puis reprise d'occupation à l'époque mamelouke.

26. Sh. Tamari a bien vu que la route de Şadr avait une fonction qui n'était pas seulement militaire et avait à voir avec la route du Pèlerinage ; il considère cependant que cette route n'était qu'un itinéraire secondaire, utilisé de façon sporadique (Sh. Tamari, « *Darb al-Hajj* », p. 448 et n. 4). L'auteur n'a pas vu que l'on avait là la principale voie du Sinaï central à l'époque de Saladin.

Dans les chroniques, la dernière mention de Ṣadr pour le règne de Saladin date de 583/1187, ce qui est aussi la date de la dernière inscription que nous présentons. Cette année 583/1187 est justement celle de Hattin, de la reconquête de Jérusalem et d'Ascalon. À partir de cette date, les victoires remportées par Saladin permirent la réouverture de la Via Maris tandis que la route qui passait à Ṣadr entamait un déclin irrémédiable. N'ayant plus la même valeur stratégique et étant délaissée par les caravanes syriennes, elle n'était plus, et encore pour peu de temps, que la voie terrestre empruntée par les pèlerins égyptiens se rendant à La Mecque. Bientôt, de nouveaux lieux d'étape tels al-Qubāb ou Nahl allaient supplanter Ṣadr. Ainsi la forteresse nous est-elle décrite par Yāqūt, quelques décennies plus tard, comme à demi-ruinée<sup>27</sup>. Elle connaîtra cependant une renaissance éphémère sous le règne d'al-Malik al-Kāmil qui y passera à plusieurs reprises et ordonnera des travaux de restauration<sup>28</sup>. Elle servira également de prison au début du règne de Naġm al-dīn Ayyūb qui y fera enfermer les émirs d'al-Malik al-Kāmil<sup>29</sup>.

Si l'histoire de Ṣadr ne peut s'expliquer que par le contexte général du Proche-Orient de cette époque, la situation propre de cette forteresse contribua sans aucun doute à en faire autre chose qu'un simple lieu d'étape sur la route allant d'Aylat à Suez. La traversée du désert de Tih depuis Aylat était particulièrement pénible ; il fallait de trois à cinq jours de marche avant d'arriver à Ṣadr. Une bonne connaissance de terrain était nécessaire d'autant plus que les points d'eau le long du parcours étaient extrêmement rares. L'importance de ce site comme point de ravitaillement en eau lui conférait une valeur stratégique<sup>30</sup> : ainsi en 559/1164, un des proches de Dirgām, alors vizir du calife fatimide, conseilla d'attendre l'ennemi, en l'occurrence l'émir syrien Širkūh, à Ṣadr car, après trois jours de marche dans le désert et après avoir manqué d'eau, il ne pouvait se présenter qu'affaibli devant les armées égyptiennes<sup>31</sup>. En fait, comme l'a souligné G. Wiet, Ṣadr apparaissait, après la fermeture de la Via Maris, comme « un poste avancé de la défense de l'Égypte »<sup>32</sup>. Cela fut particulièrement visible durant les dernières années du califat fatimide et aux premiers temps du règne de Saladin : l'annonce de l'arrivée des armées ennemis à Ṣadr signifiait que l'Égypte était en grand danger. En 564/1168-1169, lorsque la présence de Asad al-Dīn Širkūh à Ṣadr fut connue au Caire, un émissaire fut immédiatement dépêché auprès du roi de Jérusalem, Amaury Ier, pour lui

27. Yāqūt, *Mu'ğam al-buldān* III, p. 375.

28. Al-Malik al-Kāmil passa à Ṣadr en 618/1221 et en 623/1226 (Ibn al-Dawādārī, *Kanz al-durar wa ġāmi' al-ġurar* VII, éd. Munaġġid, Le Caire, 1961, p. 216 et 280).

29. Ibn Taġribirdī, *Nuğūm al-Zāhira* VI, Dār al-kutub, Le Caire, p. 320. Ibn Wāṣil, *Muffarriġ al-kuriūb* V, p. 276.

30. Outre la source de Ṣadr située non loin de la Citadelle (Al-Ġazārī, *Durar al-fawā'id al-munazzama*

*bi ahbār al-hāgg wa tarīq Makka al-mu'azzama*, Le Caire, 1964, p. 488 et 490), l'alimentation en eau était assurée à la Citadelle même grâce à un remarquable système de collecte des eaux et au stockage de celles-ci dans de vastes citernes situées en dessous des mosquées (ins. 2 et 4).

31. Cet épisode se situe lors de la première expédition de Širkūh en Égypte (Abū Šāma, *K. al-Rawḍatayn* I, Le Caire, 1286 H., p. 166).

32. *Qal'ah Guindi* II, p. 150.

demander une aide. De même, en 569/1174, le complot organisé contre Saladin, par les partisans des Fatimides et avec la complicité des Francs, prévoyait que le signe de la révolte au Caire serait l'arrivée des troupes franques à Şadr<sup>33</sup>.

Il faut cependant constater que l'émergence de Şadr en tant que site stratégique de premier plan dans les années 550 (1155-1164) ne correspond pas aux dates beaucoup plus tardives de l'aménagement défensif de la Citadelle sous le règne de Saladin. Avant que celui-ci n'entreprene des travaux de fortification tels que nous les signalent les inscriptions, il devait exister à l'emplacement actuel de la Citadelle, un fortin remontant à des temps beaucoup plus anciens. Cependant, la place ne devait pas être à cette époque très forte : toutes les armées qui y passent alors, l'occupent sans rencontrer grande résistance<sup>34</sup>.

L'aspect inexpugnable de la forteresse de Şadr, tel qu'on peut encore aujourd'hui le deviner, remonte indéniablement au règne de Saladin. Il est pourtant difficile de dater avec précision le commencement des travaux défensifs. La première inscription que nous republions, et qui date de 578/1183, se trouve dans le *muṣallā* ; les véritables travaux de fortification qui nous sont connus vont de 581/1185 à 583/1187. Ces inscriptions ne concernent que la partie nord de la Citadelle (ins. nos 2, 4 et 5) et montrent que le mur d'enceinte fut alors construit progressivement. La découverte de nouvelles inscriptions, toujours possible puisqu'il semble que l'on adjoignait à chaque tour un texte de fondation, permettrait de préciser davantage la chronologie des travaux. En vérité, la date de 583/1187 devrait-être, comme nous l'avons expliqué, adoptée comme terminus *ad quem*, du moins pour le règne de Saladin. Quant au début des travaux, il faut sans doute les faire remonter au début des années 570 (1174-1183), soit un peu avant les dates qui nous sont livrées par les inscriptions : la première mention dans les chroniques du terme *qal'a* accolé au mot Şadr, date de 573/1177-1178 ; de plus, l'épisode est singulier : pour la première fois, la garnison cantonnée à Şadr offre une résistance à l'ennemi qui vient assiéger la place<sup>35</sup>. D'autre part, il est difficilement concevable que l'édifice religieux bâti en 578/1183 (ins. no 1) ait été la première réalisation de Saladin à Şadr ; il devait entrer dans un programme beaucoup plus vaste et devait plutôt suivre que précéder les premiers aménagements défensifs.

Quant aux motivations particulières qui poussèrent Saladin à ordonner la fortification puis le renforcement de ce site dans les années 580 (1184-1193), elles nous semblent être de plusieurs ordres, toutes cependant ayant à voir avec les Croisades. Il y a tout d'abord un contexte général, celui de la situation de l'Égypte durant les premières années du règne de Saladin. Pour faire face aux attaques tant terrestres que maritimes des Francs, Saladin

33. *K. al-Rawdatayn* I, p. 221.

al-Furāt, *Tāriḥ al-duwal wa l-mulūk*, éd. H. M. al-Šamnā', Basra, 1967, p. 67 sq.).

34. Tel fut le cas pour Širkūh qui passa par Şadr lors de sa première et de sa troisième expédition en Égypte (Ibn Wāṣil, *Mufarriġ al-kurūb* I, p. 138 ; Ibn

35. *K. al-Sulūk* (I, 1), p. 65 ; *K. al-Rawdatayn* I, p. 276 ; *Sanā al-barq al-Šāmī*, p. 139.

mit en œuvre une politique générale de fortification des places frontières et côtières de son royaume ; il fait peu de doute en vérité que la défense de Ṣadr participe de ce mouvement. En 577/1181-1182, en ce temps même où devaient débuter les travaux à Ṣadr, Saladin faisait renforcer les fortifications de Damiette, construire la Citadelle de Tinnis et édifier une tour de défense à Suez pour assurer la sécurité des routes dans ce secteur<sup>36</sup>. À ce contexte général, il faut semble-t-il ajouter quelques raisons propres au site même de Ṣadr ; durant les années 570 (1174-1183) la position fut en effet particulièrement exposée : en 573/1177-1178, après la défaite de Saladin à Montgisard, les Francs poursuivirent leur avantage et assiégerent la place<sup>37</sup> ; ils furent cependant repoussés. Ils revinrent une fois encore en 579/1183-1184 pour mener des raids sur la route qui va de Ṣadr à Aylat. À la même époque, Renaud de Châtillon, seigneur de Kérak, rançonnait les caravanes qui faisaient le trajet entre l'Égypte et la Syrie ; à deux reprises déjà (577/1181 et 578/1182), il s'était porté contre Aylat<sup>38</sup> et une expédition contre les terres de la péninsule du Sinaï était toujours à redouter<sup>39</sup>, d'autant plus qu'il pouvait compter sur l'appui des bédouins aptes à le guider à travers le désert. Mais, c'est sans doute le choc profond causé par l'attaque de Renaud de Châtillon en 578/1183-1184 contre les lieux saints qui poussa Saladin à renforcer la défense du site au début des années 580 (1185-1187)<sup>40</sup>.

#### *La hiérarchie des pouvoirs à Ṣadr.*

Les inscriptions qui ont été conservées, si elles renferment pour la plupart des textes de fondation, nous livrent aussi un certain nombre de noms qui éclairent quelque peu l'organisation des pouvoirs et le mode de fonctionnement de l'administration dans une citadelle égyptienne à l'époque ayyoubide. En tête de la liste des autorités vient Saladin, qui par ailleurs, nous le savons, passa à plusieurs reprises à Ṣadr<sup>41</sup>. Le nom du sultan ayyoubide figure sur toutes les inscriptions historiques et nous avons ici la plus forte concentration connue d'inscriptions de Saladin (6 sur les 34 recensées à ce jour). L'étude de la titulature montre qu'une profonde évolution se produisit entre 578/1183, date de la

36. *K. al-Sulūk* (I, 1), p. 72 et 74 sq. Saladin fit aussi effectuer des travaux de restauration de l'enceinte de Damas en 574/1178-1179 (G. Wiet, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », *Syria* VII, 1926, p. 48-51).

37. J. Richard, *Le Royaume latin de Jérusalem*, Paris, PUF, 1953, p. 56 et n. 1.

38. *K. al-Sulūk* (I, 1), p. 75 et 78 sq.

39. Baudoin I<sup>r</sup> avait noué des contacts avec les moines du monastère de Sainte-Catherine mais ceux-ci l'avaient dissuadé de leur rendre visite de crainte des représailles qu'ils auraient à encourir de la part des autorités musulmanes. Il semble bien cependant, d'après Jacques de Vitry, que dans le courant du XII<sup>e</sup>

siècle l'abbé de Sainte-Catherine dépendait de l'autorité de l'évêque de Kérak.

40. Sur l'expédition contre les villes saintes, voir : D. Newbold, « The Crusaders in the Red Sea and the Sudan », *SNRec* XXVI, 1945, p. 213-227 et surtout G. La Viere Leiser, « The Crusader Raid in the Red Sea in 578/1182-83 », *JARCE* XIV, 1977, p. 87-99.

41. Saladin nous est signalé à Ṣadr en 570/1174 (Ibn Wāsil, *Mufarriġ al-kurub* II, p. 19 ; *K. al-Sulūk* (I, 1), p. 85 ; *K. al-Rawdatayn* I, p. 236), en 572/1176-1177 (*K. al-Rawdatayn* I, p. 266), en 576/1181 (*K. al-Rawdatayn* II, p. 6) et en 578/1182 (*K. al-Rawdatayn* II, p. 28).

première inscription, et 581/1185, date de la deuxième : l'on est passé en l'espace de trois années d'une titulature très simplifiée (*al-Malik al-Nāṣir Salāḥ al-Dunyā wa l-Dīn*) à une autre beaucoup plus élaborée (*mawlānā al-Malik al-Nāṣir Ṣalāḥ al-Dunyā wa l-Dīn Sultān al-Islām wa l-muslimīn Abū l-Muẓaffar Yūsuf b. Ayyūb ḥalil amīr al-mu'minīn*). Le terme *mawlānā*, qui apparaît à Şadr seulement en 581/1185 n'est en fait pas nouveau : il se rencontre à Damas dès 574/1178-1179<sup>42</sup>. G. Wiet avait remarqué par ailleurs l'originalité du titre en *amīr al-mu'minīn* (*ḥalil amīr al-mu'minīn*) qui n'a été repéré jusqu'à présent dans la titulature de Saladin qu'à Şadr<sup>43</sup>. À en croire le classement hiérarchique de ces titres dressé par N. Élisséeff, le titre d'« ami dévoué de l'émir des croyants » serait parmi les plus hauts, ce qui ferait de Saladin un des plus proches lieutenants du calife abbasside<sup>44</sup> ; il faut cependant remarquer que ce titre était porté dès cette époque par le frère de Saladin, *al-Malik al-Ādil*<sup>45</sup>. Cependant, l'évolution majeure qui se produit dans la titulature de Saladin à Şadr à partir de 581/1185 est l'apparition du titre de *sultān al-Islām wa l-muslimīn*. M. van Berchem pensait que ce titre était apparu plus tardivement, en 583/1187-1188 seulement, comme l'attestait une inscription de Jérusalem, cette date étant aussi celle de l'apparition du titre de sultan sur les dinars frappés à Damas<sup>46</sup>. Les inscriptions de Şadr, encore inconnues du temps de M. van Berchem, donnent de nouvelles indications permettant de modifier cette chronologie. Le titre de sultan n'est pas présent sur l'inscription de 578/1183 (ins. no 1), on ne le retrouve pas non plus l'année suivante sur l'inscription de la Citadelle du Caire située à Bāb al-Mudarraq<sup>47</sup>. Il faut donc admettre que ce titre apparaît entre 579/1183-1184 (le mois n'est pas précisé sur le texte du Caire) et *rağab* 581/sept.-oct. 1185 où on le rencontre à Şadr (ins. no 2).

L'apparition simultanée du titre de sultan et de celui en *amīr al-mu'minīn* conféré par le calife laisse supposer que le sultanat avait été conféré à Saladin par le calife de Bagdad.

Le nom qui vient ensuite dans deux inscriptions (ins. nos 1 et 3) est celui du représentant de Saladin en Égypte (*nā'ib Miṣr*) : en 578/1183 le titulaire de la charge était le frère de Saladin, *al-Malik al-Ādil* qui avait occupé ce poste, entre 573/1178 et

42. G. Wiet, « Notes d'épigraphie syro-musulmane », *Syria* VII, 1926, p. 48-51.

43. G. Wiet, « Les inscriptions de Saladin », *Syria* III, 1922, p. 318.

44. N. Élisséeff, « Les titulatures de Nūr ad-Dīn d'après ses inscriptions », *BEO* XIV, 1952-1954, p. 193. Sur ce titre, voir aussi, G. Wiet, « Une inscription de Malik Zāhir Ġāzī à Latakieh », *BIFAO* XXX, 1931, p. 288 sq. ; S.M. Stern, « Two Ayyūbid decrees from Sinai », in *Coin and documents from the Medieval Near-East*, Variorum reprints, Londres, p. 24.

45. M. van Berchem, *Matériaux pour un corpus*

*inscriptionum arabicarum, première partie : Égypte* (désormais CIA I), Paris, 1903, p. 81 et 83.

46. CIA I, p. 299 sq. ; P. Balog, *The coinage of the Ayyūbids*, Londres, 1980, p. 81. P. Balog signale cependant que le titre de *sultān al-Islām wa l-muslimīn* apparaît sur les monnaies de bronze de Damas dès 580 H.

47. CIA I, p. 81. Le titre de sultan est signalé dans une inscription damascaine de 574/1178 mais tous les auteurs le considèrent comme douteux (CIA I, 299 ; G. Wiet, « Les inscriptions de Saladin », p. 313 ; J. Sauvaget, *Quatre décrets seldjoukides*, PIFD, Beyrouth, 1947, p. 32-36).

576/1181, alors que Saladin se trouvait en Syrie, et qui s'était vu confirmer dans ses fonctions en 578/1182 lors d'un nouveau voyage du sultan en Syrie qui cette fois sera définitif. Dans l'inscription n° 3, datée de 581/1185, apparaît le nom du nouveau titulaire de la charge, le jeune fils de Saladin, al-Malik al-Afdal 'Alī, qui avait remplacé son oncle al-'Ādil en 579/1183 et qui resta en poste jusqu'en 582/1186 sous la tutelle de son cousin al-Malik al-Muzaffar Taqī al-Dīn. Dans les deux cas, la titulature est extrêmement simplifiée et limitée au titre en Malik caractéristique de la famille ayyoubide, suivi de la *kunya* et de l'*ism* pour al-Afdal. Il faut noter également qu'après 581/1185, le nom du représentant du sultan en Égypte disparaît des inscriptions. Il ne faut peut-être pas chercher ici un commentaire d'ordre politique, tout d'abord parce que cette absence n'est pas totale comme l'étude des *nisba-s* le montrera, ensuite parce que les textes gravés à partir de 581/1185 concernent pour la plupart des aménagements du mur d'enceinte tandis que les précédents ornaient des édifices de « prestige » comme le *musallā*, la liste des autorités semblant plus s'imposer ici que là.

Le dernier nom est celui du gouverneur de la Citadelle sans que le titre exact de ce personnage nous soit connu.

La remarque que suggère cette liste est l'absence du nom du gouverneur de la province orientale (*wālī al-Šarqiyya*). Ṣadr faisait pourtant partie du domaine qu'il contrôlait et il lui arriva comme en 580/1184 d'intervenir dans ce secteur pour assurer la protection des caravanes qui partaient de Ṣadr<sup>48</sup>. En fait, cette absence dans la liste des autorités peut sans doute s'expliquer par l'importance stratégique de la place du moins durant les premières années de la domination ayyoubide. Saladin, mais aussi ses frères al-'Ādil et Turanšāh, firent tous des séjours à Ṣadr<sup>49</sup> et il est fort probable que la place ait été mise sous l'autorité directe des membres de la famille ayyoubide. D'ailleurs, les différents gouverneurs de Ṣadr étaient de leur clientèle.

De ces gouverneurs, trois nous sont connus, ils se succédèrent à la tête de la Citadelle entre 578/1183 et 583/1187 et furent chargés de superviser les grands travaux qui y furent alors effectués. Il s'agit de Šārim al-Dīn Bazḡāš, qui fut en place jusqu'en 579/1183, de 'Alī b. Muḥammad Saḥtkamān, qui lui succéda et occupa la charge jusqu'en 583/1187, et enfin d'Ibrāhīm b. Abū Bakr b. Saḥtkamān qui prit ses fonctions en 583/1187. Seul le premier de ces trois gouverneurs a laissé des traces dans les chroniques : après avoir quitté Ṣadr, Šārim al-Dīn occupa les postes de gouverneur des citadelles (*nā'ib al-qal'a*) d'Alep (à partir de 579/1183) puis de Damas (signalé à ce poste en 595/1198-1199)<sup>50</sup>. C'est là qu'il mourut en fonction en 608/1211-1212. Pour ce qui est des deux autres gouverneurs,

48. *K. al-Sulūk* (I, 1), p. 83 et 87. Cette forteresse dépendait toujours de la province orientale à l'époque mamelouke (Qalqašandī, *Subḥ al-aṣṣā* XI, p. 44).

49. *K. al-Rawdatayn* I, p. 266 et II, p. 6.

50. Ibn al-'Ādim, *Zubdat al-halab min tāriḥ Halab* III, éd. S. Dahan, PIFD, Damas, 1954,

p. 74-75 ; Ibn Katīr, *Al-Bidāya wa l-nihāya* XIII, Le Caire, 1932, p. 20 sq. ; *Nu'aymī, Al-Dāris fi tāriḥ al-madāris* I, éd. Ġ. al-Ḥassānī, rééd. Beyrouth, 1988, p. 256. Il est également signalé comme émir al-Ḥaġġ en 601/1204-1205 (Ibn Taġrībirdī, *Nuġūm al-Zāhirah* VI, p. 187).

le déroulement de leur carrière nous est inconnu ; peut-être avaient-ils un lien de parenté avec le *hāgib* Abū Bakr (le *laqab* Abū Bakr apparaît dans le nom du dernier gouverneur), qui appartenait comme eux à la clientèle d'al-Malik al-'Ādil<sup>51</sup>.

L'étude du nom de ces personnages, tels qu'ils apparaissent dans les inscriptions, présente un grand intérêt. Ces gouverneurs ont en commun d'être d'origine orientale, turque ou persane, ce qui tend bien à montrer la place importante que continuaient à occuper ces hommes aux premiers temps de l'administration ayyoubide<sup>52</sup>. L'étude des *nisba-s* est aussi riche d'enseignement. Şārim al-Dīn ne porte qu'une seule *nisba*, celle d'appartenance à la clientèle du frère de Saladin : al-'Ādili. Ce renseignement, si on le confronte avec la carrière de ce personnage et avec celle d'al-Malik al-'Ādil prend tout son sens : il tend à prouver qu'au moins dans certains cas la nomination des gouverneurs de forteresse, et sans doute aussi de province, dépendait plus à cette époque du gouverneur d'Égypte que du sultan, et que les hommes choisis étaient pris dans la propre clientèle du gouverneur. Aussi, lorsqu'un gouverneur d'Égypte quittait ses fonctions, était-il suivi au moins par une partie de sa clientèle qui occupait des charges provinciales. Ainsi, Şārim al-Dīn abandonna son poste à Şadr et suivit al-Malik al-'Ādil en Syrie, lorsque celui-ci se vit confier en ṣafar 579/mai-juin 1183 le gouvernement d'Alep. Une des premières mesures du nouveau maître de la cité fut de nommer son fidèle, gouverneur de la Citadelle d'Alep<sup>53</sup>.

Les deux gouverneurs suivants appartenaient à la fois à la clientèle de Saladin et de son frère al-Malik al-'Ādil. Le premier d'entre eux, 'Alī b. Muḥammad Saḥtkamān qui succéda à Şārim al-Dīn, fut nommé à ce poste au moment du départ d'al-'Ādil pour la Syrie. Au travers des *nisba-s* qui apparaissent dans les inscriptions de ce personnage défile une partie de l'histoire de l'Égypte de ce temps. En premier lieu, la persistance de la *nisba* al-'Ādili témoigne non seulement de sa fidélité envers le frère de Saladin mais aussi de l'influence que ce dernier continua à exercer en Égypte. Les autres manifestations d'allégeance semblent plus aléatoires : le nom du fils de Saladin, al-Afdal apparaît sur l'inscription n° 2 mais il disparaît bientôt (ins. n° 3) au profit de celui de son tuteur al-Malik al-Muẓaffar Taqī al-Dīn, neveu de Saladin, et qui avait peu à peu pris l'ascendant sur al-Malik al-Afdal. Le gouverneur de Şadr s'attribua en conséquence la *nisba* de Taqī al-Dīn dans le courant de l'année 581/1185-1186, cette *nisba* fut même redoublée (al-Muẓaffarī al-Taqqawī, ins. n° 5) en 582/1186-1187 lorsque le personnage était au faîte de sa puissance peu avant sa disgrâce qui allait lui valoir d'être relevé de sa charge dans le courant de cette même année<sup>54</sup>.

51. Sur ce *hāgib*, voir K. *al-Rawdatayn* II, p. 201 ; Ibn Šaddād, *Sīrat Salāh al-Dīn*, éd. Šayyāl, Le Caire, 1964, p. 206, 223, 227-230 et 232 ; K. *al-Sulūk* (I, 1), p. 398 sq. et 402.

52. Voir à ce sujet, D. Ayalon, « Aspects of the

Mamlūk Phenomenon (II) : Ayyubids, Kurds and Turks », *Der Islam* XLIV, 1977, p. 1-32.

53. Ibn al-'Adīm, *op. cit.*, p. 75.

54. *Mufarrīq al-kurūb* II, p. 181 sq. ; K. *al-Sulūk* (I, 1), p. 91 sq. ; *al-Kāmil* XI, p. 345 sq.

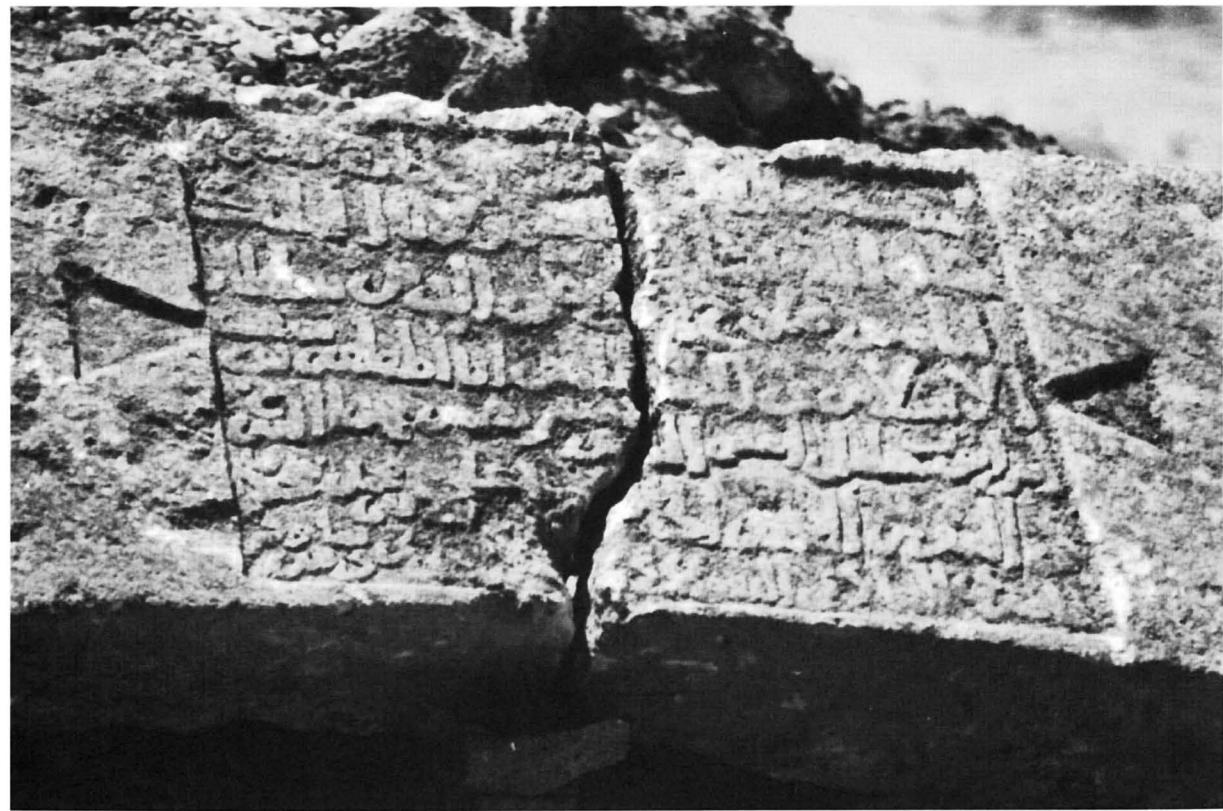
Le dernier nom de gouverneur de Ṣadr que nous livrent les inscriptions est celui d'Ibrāhīm b. Abū Bakr Ibn Saḥtkamān ; il apparaît quelques mois après le retour d'al-'Ādil comme gouverneur d'Égypte. Il ne semble pas cependant qu'il y ait eu un remplacement systématique du gouverneur de Ṣadr avec l'arrivée d'un nouveau pouvoir au Caire. Deux raisons à cela : l'ancien gouverneur était un fidèle d'al-'Ādil qui avait conservé durant son séjour à Alep de solides appuis en Égypte. Il est aussi difficilement imaginable qu'il ait été relevé de son poste avec le retour au pouvoir au Caire de son maître. En second lieu, son successeur appartient visiblement à sa famille, ce qui montre qu'il y eut une continuité dans l'administration de la Citadelle, élément difficilement compatible avec un déplacement autoritaire du précédent gouverneur. Deux hypothèses sont envisageables : soit 'Alī b. Muḥammad Saḥtkamān était décédé entre 582/1186 et 583/1187, soit il avait été appelé au service d'al-'Ādil lorsque celui-ci regagna l'Égypte en 582/1186 ; peut-être eut-il à servir dans le fort contingent égyptien qui, sous la direction d'al-'Ādil, participa peu après à la reconquête de Jérusalem et du sud de la Palestine en 583/1187. Dans ce dernier cas, 'Alī b. Muḥammad aurait délégué à un des membres de sa famille, peut-être son petit-fils, l'administration de la Citadelle durant son absence.

Les éléments tirés des sources et des inscriptions que nous avons présentés ici donnent quelques éclairages nouveaux sur l'émergence du site de Ṣadr à l'époque de l'installation des Ayyoubides en Égypte. Cette histoire est pourtant loin d'être définitive : il ne s'agit ici que d'un point sur la question à un moment donné. Une étude détaillée de la correspondance entre Saladin et le cadi al-Fāḍil, encore en grande partie inédite, aiderait à mieux percevoir la fonction stratégique de Ṣadr<sup>55</sup>. L'organisation de fouilles archéologiques, comme celles pratiquées pour d'autres forteresses du Sinaï<sup>56</sup>, fournirait à n'en point douter quantité de renseignements tant d'ordre épigraphique qu'architectural qui permettraient de mieux comprendre les étapes de la construction de la Citadelle : l'occupation du site avant Saladin, l'œuvre du sultan, qui d'évidence fut fondamentale, et celle de son successeur al-Malik al-Kāmil.

55. Une partie de cette correspondance a été éditée par A. Badawī (*Al-Fāḍil, al-Durr al-naẓīma min tarassul 'Abd al-Rahīm*, Le Caire, sans date).

56. Par exemple, la forteresse de Tīna au nord, Sinaï ou plus récemment celle de Nahl.

▽ Ins. n° 2



△ Ins. n° 3

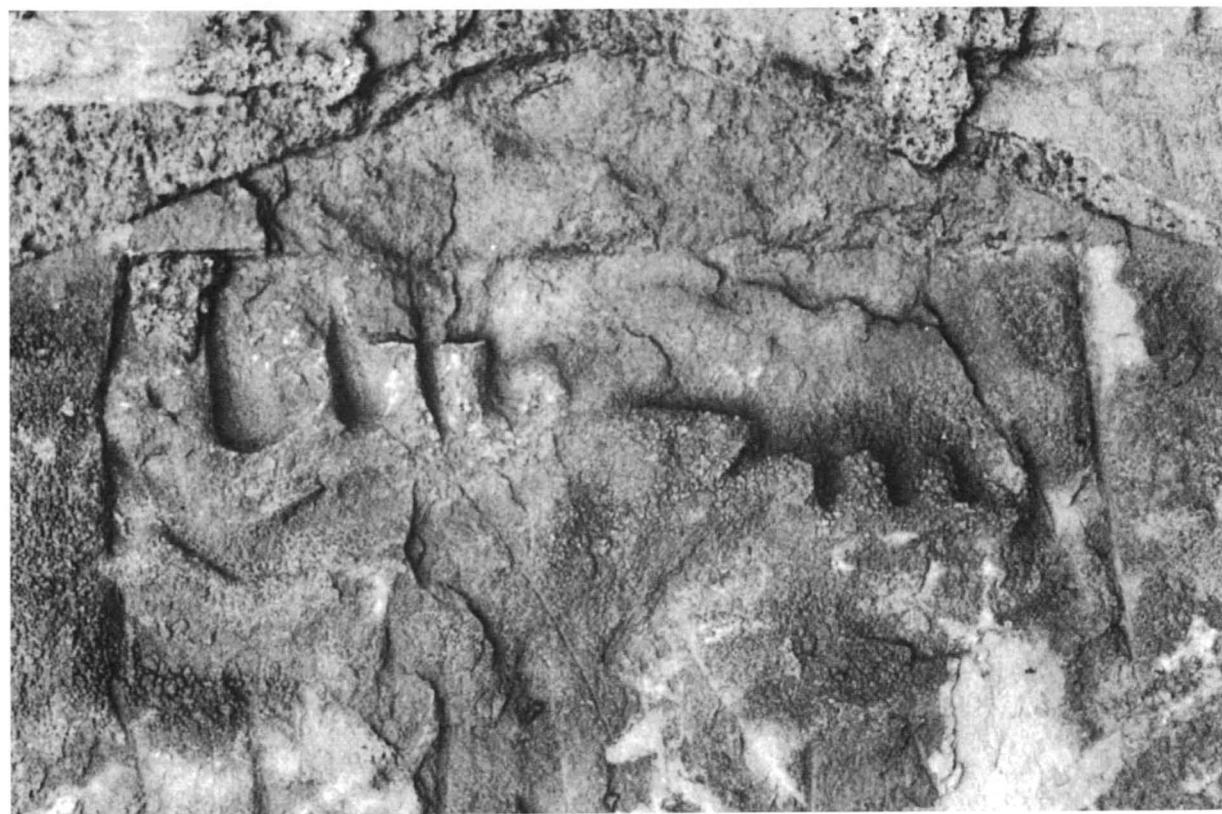
Pl. I

▽ Ins. n° 6



△ Ins. n° 7

▽ Ins. n° 8



△ Ins. n° 9

Pl. III