



ANNALES ISLAMOLOGIQUES

en ligne en ligne

Ansl 16 (1980), p. 241-274

Denis Gril

Une émeute anti-chrétienne à Qūṣ au début du VIIIe/XIVe siècle.

Conditions d'utilisation

L'utilisation du contenu de ce site est limitée à un usage personnel et non commercial. Toute autre utilisation du site et de son contenu est soumise à une autorisation préalable de l'éditeur (contact AT ifao.egnet.net). Le copyright est conservé par l'éditeur (Ifao).

Conditions of Use

You may use content in this website only for your personal, noncommercial use. Any further use of this website and its content is forbidden, unless you have obtained prior permission from the publisher (contact AT ifao.egnet.net). The copyright is retained by the publisher (Ifao).

Dernières publications

- | | | |
|---|--|--|
| 9782724711523 | <i>Bulletin de liaison de la céramique égyptienne</i> 34 | Sylvie Marchand (éd.) |
| 9782724711707 | ?????? ?????????? ??????? ??? ?? ???????? | Omar Jamal Mohamed Ali, Ali al-Sayyid Abdelatif |
| ?????? ?? ??????? ??????? ?? ??????? ?????????? ?????????? ???????????? | | |
| ????????? ??????? ??????? ?? ??????? ?? ?? ???? ??????? ????: | | |
| 9782724711400 | <i>Islam and Fraternity: Impact and Prospects of the Abu Dhabi Declaration</i> | Emmanuel Pisani (éd.), Michel Younès (éd.), Alessandro Ferrari (éd.) |
| 9782724710922 | <i>Athribis X</i> | Sandra Lippert |
| 9782724710939 | <i>Bagawat</i> | Gérard Roquet, Victor Ghica |
| 9782724710960 | <i>Le décret de Saïs</i> | Anne-Sophie von Bomhard |
| 9782724710915 | <i>Tebtynis VII</i> | Nikos Litinas |
| 9782724711257 | <i>Médecine et environnement dans l'Alexandrie médiévale</i> | Jean-Charles Ducène |

UNE ÉMEUTE ANTI-CHRÉTIENNE À QŪS

AU DÉBUT DU VIII^E/XIV^E SIÈCLE

Denis GRIL

Le texte dont on trouvera ici l'édition et la traduction constitue une nouvelle pièce à verser au dossier des relations entre musulmans et chrétiens dans l'Egypte médiévale. Il est extrait d'un traité de soufisme inédit, le *Wahid fī sulūk ahl al-tawhīd* de 'Abd al-Ğaffār Ibn Nūḥ al-Qūṣī, le chef spirituel de Qūṣ à l'aube du VIII^E/XIV^E siècle⁽¹⁾. On s'étonne de trouver dans cet ouvrage consacré à l'exemple et à l'enseignement des maîtres de l'Egypte du VII^E/XIII^E siècle, ce violent réquisitoire contre les chrétiens. Parlant des épreuves que Dieu envoie aux hommes, l'auteur cite son propre exemple; il se considère comme la victime d'un complot machiné par les chrétiens que soutiennent quelques émirs corrompus. Résumons les faits qu'il relate : l'attitude provocante de certains chrétiens de Qūṣ déclenche une émeute au cours de laquelle la population musulmane, ou plutôt la populace, détruit les églises de la ville⁽²⁾. Le gouverneur et les autorités semblent se ranger

⁽¹⁾ Sur lui et son livre, voir notre article : « Une source inédite pour l'histoire du *tasawwuf* en Egypte au VII^E/XIII^E s. », *Livre du Centenaire de l'IFAO*, Le Caire 1980. Ce passage du *Wahid* correspond aux folios suivants des manuscrits que nous avons utilisés pour l'établissement du texte : Bibliothèque Nationale, fonds ar. n° 3525 (165-175); Dār al-kutub, *taşawwuf* n° 226 (t. II, 19-33) et Dār al-kutub, *Tal'at taşawwuf* n° 1581 (261-271 : le texte est incomplet). L'étude fondamentale de J.-C. Garcin, *Un centre musulman de la Haute-Egypte médiévale : Qūṣ*, Le Caire - IFAO 1976, a constitué notre base et cadre de travail. Le texte édité et traduit ici apporte, outre des renseignements indirects sur la com-

munauté chrétienne de Qūṣ, quelques éléments nouveaux sur la topographie de la ville médiévale.

⁽²⁾ L'incident eut lieu en 707/1307; il est brièvement décrit par al-Udfuwi dans la biographie de 'Abd al-Ğaffār, *Tāli' al-ṣa'īd*, Le Caire 1966, pp. 325-326. Les chroniques mameloukes qui ont conservé le souvenir de l'événement reproduisent la version officielle selon laquelle le cheikh est le responsable de la destruction des églises : v. Baybars al-Dawādār, *Zubdat al-fikra*, t. IX, p. 521 (année 708), éd. Zubayda M. 'Atā'; thèse dactyl. Univ. du Caire 1972; Maqrīzī, *Sulūk*, t. II, 1^{re} partie, p. 50; Ibn Tağribardi *Nuğūm al-zāhirā*, t. VIII, p. 203; Garcin, *Qūṣ*, p. 281.

du côté des chrétiens, les musulmans de Qūṣ sortent manifester leur mécontentement devant le palais. La répression est sévère et suivie de plusieurs arrestations; une atmosphère de terreur règne alors sur la ville. Bien que ceux qui ont démolis les églises soient connus, ils ne sont pas inquiétés, tandis que l'on arrête des *fuqarā'*, disciples de l'auteur ou non, nous ne le savons pas. Après un simulacre d'exécution, ils sont rudement bastonnés et exposés sur des ânes à l'opprobre publique. Accusé d'avoir fomenté l'émeute, le cheikh 'Abd al-Ġaffār est arrêté à son tour et conduit au Caire pour comparaître devant le Sultan al-Nāṣir Muḥammad b. Qalāwūn. Incarcéré à la Citadelle, il semble s'être justifié ensuite devant le Sultan et les émirs, puisqu'il est relâché. Sa présence dans le Saīd dut toutefois être jugée indésirable car il finit ses jours en retraite dans la mosquée de 'Amr à Fustāt, où il meurt à la fin de l'année 708/1308⁽¹⁾.

Le récit est intéressant à plus d'un titre : la partialité de l'auteur, son ton âpre et vêtement, les détails révélateurs d'une mentalité et d'une société. Il est entrecoupé de digressions qui ont l'avantage de replacer les événements dans un ensemble de heurts et de frictions entre la communauté musulmane et les *ahl al-dimma*, « protégés » juifs et chrétiens. L'auteur se fait l'écho de controverses juridiques ravivées, à l'époque, par une situation particulièrement tendue. L'Egypte a-t-elle été conquise avec ou sans capitulation ? De la réponse, qui semble déjà du domaine de l'histoire ancienne, dépend, entre autres, le statut des lieux de culte juifs et chrétiens. 'Abd al-Ġaffār opte pour l'opinion la plus rigoureuse : pour lui églises et synagogues doivent toutes être démolies, car quelle que soit leur origine, elles ont toutes été reconstruites depuis la conquête, ce qui pour lui est inadmissible⁽²⁾.

⁽¹⁾ Donc peu de temps avant la fin du second règne de al-Nāṣir, détrôné par un complot dirigé par Salār et Baybars al-Ǧāshankīr.

⁽²⁾ La position de 'Abd al-Ġaffār est très proche de celle d'Ibn Taymiyya. Cf. H. Laoust, *Essai sur les doctrines sociales et politiques de Takī al-dīn Ahmad Ibn Taymiyya* (661/1262-728/1328), pp. 268-277; v. aussi pp. 60-62 où H. Laoust analyse les causes de l'hostilité contre les minorités chrétiennes au début

de l'époque mamelouke et en fait l'historique; v. également Wiet, article *Kibṭ* in *EI*¹, III, 1054.

Tous les historiens de l'Egypte traitent de la question du statut de l'Egypte consécutif à la conquête. V. entre autres Ibn 'Abd al-Ḥakam, *Futūḥ Miṣr*, éd. Torrey, Yale 1922, p. 84-90 et Maqrīzī, *Hītaṭ*, Būlāq, t. I, pp. 76-79 etc... Balāqūrī tranche la question en peu de mots en retenant les deux aspects *sulḥ* et *'anwa* in *Futūḥ al-buldān*, éd. Munağgīd, Le

Le durcissement de l'attitude des mamlouks à l'égard des chrétiens est marqué par la promulgation d'un certain nombre d'édits rappelant aux chrétiens leurs obligations. Cependant la fréquence de ces édits est aussi la preuve d'un certain laxisme dans leur application, comme le déplore 'Abd al-Ğaffār à propos d'édits datant du règne du sultan Lāğin⁽¹⁾. Plus effective semble avoir été la fermeture des églises et des synagogues en 700/1300, due à la fermeté de Salār et de Baybars al-Ğāşankır et à la personnalité du grand qādī ḥanafite Šams al-dīn al-Surūğī⁽²⁾. Mais peu de temps avant l'émeute de 707/1307, les chrétiens rouvraient des églises à Qūş, à Manfalūt et ailleurs. Une réouverture trop tapageuse eut les conséquences que l'on sait. L'auteur parle par ailleurs de mosquées détruites par des chrétiens, ce qui est étonnant, mais les exemples qu'il donne concernent surtout des mosquées anciennes et désertées, ou, comme celle de la *sāqiyā*, sise dans la propriété d'un chrétien. A ce propos le problème se pose de savoir quelle était, à Qūş et plus généralement en Haute-Egypte, la communauté majoritaire. Majoritaires, les chrétiens auraient-ils laissé détruire si facilement leurs églises⁽³⁾? Le durcissement de l'attitude du pouvoir mamlouk et l'exclusion, au moins momentanée, des coptes des services de l'Etat, ont dû hâter le processus d'islamisation. On comprend donc que de nombreuses conversions à l'Islam aient été regardées comme douteuses. Notre texte aborde aussi ce problème avec le personnage accusé par 'Abd al-Ğaffār d'avoir livré le nom des *fuqarā'*, qui est, significativement, un converti de fraîche date (*muslimāni*).

Les Croisades n'avaient pas amélioré la situation des *ahl al-dimma* en Egypte⁽⁴⁾; elles marquaient encore la mentalité du temps et l'auteur ne manque

Caire 1956, t. I, pp. 251-253; v. aussi Sylvestre de Sacy, *Mémoire sur le droit de propriété territoriale en Egypte*, in Biblio. des Arabisants Français, IFAO, t. II, pp. 177-186 et A. Fattal, *Le statut légal des non-musulmans en pays d'Islam*, Beyrouth 1958, pp. 51-54.

⁽¹⁾ Al-Manṣūr Ḥusām al-dīn Lāğin règne de 696/1297 à 698/1299.

⁽²⁾ V. Dawādārī, *Iqd al-durar*, Le Caire 1960, t. IX, pp. 47-50; Maqrīzī, *Sulūk*, t. I, pp. 909-910; Ibn Tağribardi, *Nugūm*, t. VIII, pp. 132-133. La décision fut suivie de des-

tructions d'églises à Alexandrie. En 721, un coup plus dur encore fut porté aux juifs et aux chrétiens, v. les diverses chroniques de l'année 721, v. aussi l'édit de al-Nāṣir Muḥammad in *Sulūk*, t. II, p. 959 d'après Nuwayrī, *Nihāyat al-'Arab*, t. XXXI (ms. de Dār al-kutub).

⁽³⁾ Sur l'importance de la population copte de Qūş, cf. J.C. Garcin, *Qūş*, pp. 120-122.

⁽⁴⁾ Elles s'achèvent en Palestine par la prise de St Jean d'Acre en 690/1291, mais la lutte n'est pas éteinte sur mer.

pas de lancer aux chrétiens l'accusation classique de trahison et de collusion avec l'ennemi. L'arrivée en Egypte, depuis l'époque ayyubide, de nombreux Maghrébins et Andalous chassés par la *Reconquista*, accentue encore cet état d'esprit et n'est pas sans relation avec la recrudescence des mouvements anti-chrétiens⁽¹⁾. L'intransigeance des Maghrébins est même avancée — argument symptomatique — pour prouver que les synagogues du Caire fātimide sont récentes : comment l'armée maghrébine d'al-Mu'izz li-dīn Allah se serait-elle installée au milieu des synagogues !

Cependant l'accusation principale dirigée contre les chrétiens, ceux de Qūṣ en particulier, est de profiter de leur position auprès des émirs pour avantager les leurs et brimer les musulmans. Le reproche est dirigé aussi bien contre les administrateurs chrétiens que contre la tyrannie des émirs qui se servent d'eux pour pressurer les populations. A ces émirs, musulmans tièdes et mondains qui font passer leur intérêt avant celui de l'Islam, le cheikh s'en prend violemment, ne leur ménageant pas les critiques qui reviennent comme un leit-motiv tout au long du texte, les accusant de préférer le pouvoir et l'argent à cette justice qu'ils devraient faire régner. Il en veut tout particulièrement au gouverneur de Qūṣ et au responsable en haut lieu de son arrestation, qu'il ne nomme ni l'un ni l'autre par leurs noms⁽²⁾. Les émirs de l'entourage du Sultan, peut-être Salār et Baybars al-Ǧāšankīr qui ourdirent un complot contre al-Nāṣir, ne sont pas épargnés non plus. Par ces attaques, le cheikh se pose en censeur de la société, fidèle à la vocation du *faqih* qui est « d'ordonner le bien et d'interdire le mal » (*al-amr bi-l-ma'rūf wa l-nahy 'an al-munkar*). Il s'élève aussi contre la corruption des témoins instrumentaires.

Enfin une dernière question est posée par ce texte : pourquoi les *fuqarā'* ont-ils, les premiers, fait les frais de la répression ? D'après 'Abd al-Ǧaffār — et ceci est connu par ailleurs — les gens des *ribāṭ* vivaient très retirés du monde ; mais par leur stricte observance de la religion et leur détachement, ils se trouvent être des opposants implicites à l'ordre social.

⁽¹⁾ Cf. H. Laoust, *op. cit.*, p. 60.

⁽²⁾ Nous ignorons qui est le gouverneur de Qūṣ à ce moment, mais nous savons par al-Udfuwī, *op. cit.*, et par une note marginale

du manuscrit de Dār al-Kutub, que le principal responsable est 'Izz al-dīn al-Rāšīdī, *ustādār* de Salār, qui mourut en 708, avant le cheikh 'Abd al-Ǧaffār.

Quant au cheikh ‘Abd al-Ğaffār, son rôle dans la vie de la communauté musulmane de Qūş et dans cette affaire en particulier, est loin d'être neutre. Dès le début des événements, il ne cache pas qu'on s'en est référé à lui. Cheikh de *ribāṭ* et *faqīh* tout à la fois, héritier des grands maîtres du Ṣa‘īd et élève des principaux juristes de Qūş, il est le recours juridique et spirituel des Qūsīs. Le fait qu'il soit un des représentants ṣāḥīdiens de la branche rifā‘ite implantée en Egypte par Abū l-Fatḥ al-Wāsiṭī n'est pas non plus dénué de signification politique. En effet la relation des rifā‘ites avec le pouvoir a souvent été à double sens, mais ceci nous entraînerait trop loin. Tous ces éléments font du cheikh ‘Abd al-Ğaffār Ibn Nūh un être chargé de pouvoir, un recours pour la population et un danger pour les autorités mamloukes. Mais en fin de compte, même si juridiquement, il approuve la destruction des églises, il proteste avec trop d'opiniâtreté de son innocence et de celle des *fuqarā'*, pour que nous puissions douter de sa sincérité.

Ce texte nous révèle donc une double lutte : d'une part celle de deux communautés qui, dès qu'elles se trouvent en rapport de force, se heurtent violemment et, d'autre part, celle d'une opposition religieuse contre un pouvoir d'autant plus tyannique qu'il est instable.

TEXTE

وقد عمت المنكرات واشتّدت البليّسات لا سيّا في ظهور كلمة النصرانية على الإسلام ومن ابطن الكفر وأظهر الإسلام ووجدوا لهم على ذلك أعواانا ولم ينكر عليهم ذلك اثنان حتى رفعوا الريّات والصلبان وطيف بذلك في مدينة قوص في عرس بعض النصارى بالطبلول والزمور وبأيديهم الأطباق وقنانى الحمور وضرب إمام الجامع وشق طيسانه واجتمع المسلمون بقوص ثم بالميدان وكتب على النصارى مكتايب بما يجب في الشريعة المطهرة وما حده أمير المؤمنين عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - في الدولة المنصورة^(١) لاجين - رحمة الله تعالى - وعقب هذه الواقعة زالت الدولة وقتل السلطان ونائبه منكوتبر وكان فقير رأى رؤيا : كأن شجرة نبت وقلعها فزالت الدولة عقب الرؤيا .

ولما كان في هذه الأيام زادوا استطالة واستكباراً وأقاموا لهم في نصرتهم أعواانا وأنصاراً وقبل ذلك بأيام أخر بوا مسجداً كان في أماكنهم وبين كنائسهم ومساكنهم ولم يؤاخذوا بذلك ولا كلاموا حتى إذا قيل إن النصارى يفتحون الكنائس وإن نصرانياً أتى ومعه من يشد منه في ذلك وعبروا والمسلمون في الأسواق وقيل إنهم قد فتحوا كنيسة بالطبلول وبالزمور والأباق وضرب جماعة من المسلمين لكونهم تشوّشوا لذلك فحصل عند العوام من غيرة الدين ما كان من ذلك فسمعت أن شخصاً غير معروف قام فنادي بجامع قوص بعد صلاة الصبح : « يا أيها الذين آمنوا إن تَسْتَصْرُوا اللَّهَ يَنْصُرُكُمْ وَيَثْبِتُ أَقْدَامَكُمْ وَالَّذِينَ كَفَرُوا فَتَتَعَسَّلُّهُمْ وَأَضْلَلُّهُمْ»^(٢) ، يا مسلمين الجهد في سبيل الله الصلاة في هدم الكنائس ! فخرج الناس على وجوههم وكانت صبيحة يوم الأحد وهو سوق البلد يجتمع إليه أهل البلاد والعبطان من كل ناحية ومكان فساحوا على الكنائس وهدموا العامر منها والدارس إلى ساعتين من النهار ولم يكن ذلك في قدرة البشر ولكنه أمر مما يسرّ إرادي أحمد الله به كلمة الكفار وعبدة الصليبان في الأ MCSAR .

وكل ذلك وقراء الرابط والمسجد بساحل البحر بمدينة قوص عن ذلك غافلون ووقع ذلك وهم لا يعلمون إلى أن حضر من أخبارهم بذلك وهم مجتمعون بعد قراءة أحزابهم وعندهم جماعة مجتمعون ثم حضر ناظر البلاد ونائب الولاية وأخبر بتحقيق ذلك فسأل سائل : من الفاعل لذلك والقاري بالجامع فلم يعرفوه وعن الدين هدموا الكنائس فلم يميزوه من كثرة الناس

(١) هنا كلمة غير مقرؤة . — (٢) سورة محمد ٧ - ٨ .

فسُر بذلك من أثبت الله الإيمان في قلبه وغضب له من كان من جيش الشيطان وحزبه وجعل حزب الله وأهل الإيمان يستدلون على سرورهم بزوالها بالدلائل والبرهان فمن قائل منهم إن البلاد فتحت عنوة وهو الصحيح من مذهب الشافعى — رضى الله عنه — ومذهب الإمام مالك — رضى الله عنه — وما فتح عنوة فكتائسها وبيعها وأملاكها ملك(١) بأسرها ودرهمها(٢) وأموالها وعليه فتوى الشيخ الإمام نجم الدين بن الرفعـة وحكى الشيخ نجم الدين المذكور في كتابه المعروف بالنفائس عن الشيخ الإمام قاضي القضاة تقي الدين ابن القشيري — رحمة الله تعالى — أنه حكم عن مدونة مالك — رضى الله عنه — أن البلاد فتحت عنوة ووافقه عليه جماعة من العلماء ومن قائل : إن أماكن يُكفر بالله تعالى فيها ويُكذب رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها ليلاً ونهاراً وعشياً وباكراراً كيف يجوز إبقاؤها مع ذلك ولا يزول هذا الكفر إلا بزوالها ومذهب الإمام أبي حنيفة رضى الله عنه أنها لا تكون كنائس بل تكون مساكن ومن قائل أن النصارى لا عقد لهم لأن العقد في آباءهم وأجدادهم الماضين ولا يلزم أن يكون عقداً لهم فيلزمهم تجديد العقد ولا يجوز إدخال الكنائس والبيع لهم في العقد وهذا قول في مذهب الإمام الشافعى — رضى الله عنه — ومن قائل أن الشروط التي اشترطها عليهم أمير المؤمنين عمر بن الخطاب — رضى الله عنه — قد خالفوها أو خالفوا أكثرها وفي عقده ان خالفوه شيئاً منها مما شرطوه فلا ذمة لهم وقد حل للمسلمين منهم ما يحل من أهل المعاندة والشقاق وهم للشروط مختلفون وبالمعاندة مجاهرون وعلى المسلمين دائماً متطاولون بذلك مشهود من أقوالهم وأفعالهم وزبدهم ولباسهم ومساكنهم وجميع أفعالهم وأحوالهم الظاهرة وما أبطنوه أكثر مما أظهروه لأنهم يخالطون الأمراء والأجناد ومُلَّاكَ البلاد فيتقدّون بذلك على الفساد ويتمكنون من أذى المسلمين في كل وادٍ ونادٍ ويظهرون للأمراء النصح في أخبارهم وما يحسنونه من التحصيل ويزينون لهم من الأباطيل وياكلون أموالهم وهم في صحبتهم غاشون وفيما أظهروه لهم من الحق مبطلون حتى استولوا على أذى المسلمين في أنفسهم وحربيهم وأموالهم ويدسون بذلك إلى بلاد العدو ويبشرونهم ويطلعونهم على عوراتهم وعورات المسلمين من جميع الطرق والمسالك ، فإى شرط لهم مشروط وعقد لهم مربوط ؟ وهذه قضيائنا أوضح الله دليلاً لا تحتاج إلى دليل ولا برهان وأظهر من الشمس للعيون والأبصار فأما من كان للنصارى مواليًّا وفي نصرتهم متغاليًّا فهو يميل إلى أضعف الأقوال ويرفض الحق بالتأويل ويركز إلى الحال فتراه يُقْوي

(١) باريس : كل . — (٢) طلت : دورها .

الأقوال الضعيفة ويرجح الآراء السخيفية ويقول بأن البلاد فتحت صلحاً وكانت بها كنائس وأقرروا عليها ولم يملكونها ولا جعلوا أيديهم عليها وهذا الكلام مروود على قائله ومقيم للحججة على سائله وإن قيل إن ذلك قد وقع ثم انتقض ولا حججة له فيه ولا عنده له فيما يقيم له الدليل ويكتفي ولو كانت البلاد فتحت صلحاً لكان ما بين أيدي الملوك الإسلامية من البلاد والقلاع والمحصون ملكاً للنصارى ولم تكن عليهم إلا الجزية كما كان في غيرها من البلاد التي وقع الصلح عليها في زمان الصحابة — رضوان الله عليهم — والفتح إنما كان في زمان عمر — رضي الله عنه — فكيف يفعل عمر ذلك و يجعل البلاد للغانيين وجعل فيها مدفناً للمسلمين ويكون ذلك للنصارى .

وان قيل انه أقر لهم على الكنائس دون غيرها من البلاد ومن الأملك والدنانير والدراريم فلا يخلو إما أن تكون فتحت عنوة وهو الصحيح فلا يجوز اقراراً لهم عليها وهي ملك^{هم} للغانيين ولو أقرّ لهم على ذلك لما جاز لهم ولزتمهم الأجرة في إيقاعها ويجب زوالها وإن كان ذلك برضى من المسلمين فهذا وجه بعيد أن يكون المسلمون مع شدتهم في الدين وقربهم من عصر نبيهم — صلى الله عليه وسلم — يجمعون على إبقاء منازل يكفر بالله فيها ويُكتب نبيهم — صلى الله عليه وسلم — بها بكرة وعشياً وإنما كان حربهم على إقامة هذا الدين المبين وأن تكون كلمة الله هي العلية وكلمة الذين كفروا هي السفلى والاسلام به يعلو ولا يُعلى عليه فيكونون قاهرين مقهورين وهذا غير مستقيم .

واما أن تكون على دعواهم فتحت صلحاً وأنهم أقرروا الكنائس وأنها قديمة وأن الإمام أقرها والمسلمون رضوا بذلك يلزمهم حين ذلك البيينة على المدعى والمدين على من أنكر هذا مع ظهور بطلانه من الوجوه الصحيحة ومن المستحبيل أن تقوم البيينة بذلك ومن شهد بذلك فهو فاسق مجاهر بشهادة الزور فان من علم من الناس ان عمره خمسون سنة أو ستون يشهد شهادة من ألف سنة أو خمسة عشر سنة ولا يحتاج في مجاهرة هذا بالكذب والبهتان إلى دليل ولا برهان هذا يجب تأديبه وإسقاطه ولا يكلّ قبول شهادته . وأما ما هو معروف من العوائد وتحقيق الشواهد انا نرى بنيان الملوك المنيفة بالحجارة والجص والأجر وغيره وقد تغيرت في المدة القرية وفي كل وقت يصلحون فيها كالقلاع والمحصون المتقدة وغيرها من الأملك تهدم فيها دون المائة سنة وفوقها وأما أملاك الناس هم من العامة ولا يقدرون على ما يقدر عليه الملوك فما يمسك إلى هذه المدة بل ينهدم ويضمحل فان جددوها وإلا آلت إلى الخراب فكيف بالكنائس وهى من الطوب والبن والطين فكيف يكون من ألف سنة ما تغيرت ولا تبدلت ولا انهدمت .

وبالجملة فقد صنف الشيخ نجم الدين بن الرفة في ذلك مصنفًا يسمى «الكنائس في الأدلة على هدم الكنائس» وصنف غيره ووافق على ذلك من علماء المسلمين بمصر والشام فلا حاجة إلى تكثير الكلام وقد كان القضاة والحكام في ذلك الوقت أذنوا له في الحكم وتوقف واحد منهم ولو حكم بالهدم في ذلك الوقت لاستراح المسلمين ولكن المشيئة لله تعالى في امتحان قلوب المؤمنين للتفوي وليميز الله الخبيث من الطيب ووقع اتفاق القضاة الجميع بمصر والقاهرة المروستين على غلق الكنائس وكان ذلك في أول الدولة الناصرية والعزمية الركينة والسيفية والأمراء المنصورية — أعنهم الله على نصرة الدين القويم وسلوك الصراط المستقيم وأصلحهم للرعاية والإسلام ونصرتهم جيشوش المسلمين وعصابة الموحدين — . ثم لما تطاول الأمر في غلق الكنائس وأليس المسلمون من ابقارها مع خرابها وسدتها ويئم من يئم من النصارى والمساعدين لهم من يعاون النصارى على مقاصدهم الخبيثة وجرى بقص ما جرى من هدم الكنائس لما قصد من قصد من النصارى ففتحها كما تقدم الكلام فيه وكتبت مخاضر شرعية بما اتفق في الجامع بمدينة قوص وسُرّيت إلى الأبواب الشريفة فحضر النصارى إلى قوص ووالى الناحية ومسك جماعة فقام المسلمون وخرجوا إلى ساحل البحر بأعلام الخطابة ومصاحف القرآن الكريم والرجال النساء والصبيان وكان يوماً عظيماً ورفع بعضهم المصاحف وراحوا إلى دار الولاية بظاهر الميدان ومعهم من يشفع لهم فترجمهم الغلمان كما أخبر من كان حاضراً من العدول وغيرهم من الأجناد فترجمهم العوام ورجم الغلمان العوام فخرجت مماليك الوالي وضربوهم ورميت المصاحف على الأرض والأعلام وكسرت أقفالها وضرب حاملها وخرج العدول على أسوء حال ولم يجدوا لهم ناصراً وجاء بعضهم إلى الرباط بساحل البحر وهم يستغيثون ويبيكون وإلى الله يتضرعون وعلى أنهم يخلوا البلاد لما رأوا من سوء المقام على هذا الفساد وكلهم من كان في الرباط⁽¹⁾ وسكن روؤهم وبعضهم مضروب وبعضهم مجروح والمصاحف مُلقة والأعلام مكسرة ولم يُصلَّ⁽²⁾ الظهر بالجامع في ذلك اليوم وكان الناس في الشدة وقال لهم : الأمر فيه أجر كبير بالصبر على الأذى اذا أنتم رجوت خلاص من لا ذنب له وتشفعون وقد لقى الصحابة في الله تعالى أكثر من ذلك حتى سكروا ورجعوا إلى بيوتهم .

وبعد ذلك عمل على المسلمين من أبطن ما أبطن وخوف الحاكم والوالي وأجمعوا في الباطن خلاف الظاهر وقام من له غرض وفي قلبه مرض وكتبوا بخلاف ذلك ولبسوا

(1) — يعني المؤلف صاحب الرباط . — (2) طلت : + بعض العلماء .

على الدولة المنصورية والناصرية والأمراء بأنواع من الحيل وبرهان من الكذب حتى طلع الأمير وأوهم الناس أن السلطان يقصد قتلهم عن آخرهم ونزل على البلاد وقد أدى ذلك أحداً على من كان السبب في ذلك أو منقرأ في الجامع تلك الآية وخرج الناس فلم يجدوا أحداً يشهد بذلك إلا الصورة التي عملت أولاً فعند ذلك عمد الوالي إلى شخص كان رقائصاً بدار الولاية وزوجته تبيع الحشيش فعاد يسمى لهم من يقصدونه وعمد إلى شخص مسلماني عريف الدباغين وصار يسمى لهم من يقصدونه⁽¹⁾ ووقع الناس في البلاء واشتدى الامتحان ومسك من مسک وأطلق من أطلق وهرب الناس بالحرير إلى البلدان وكان ذلك عليهم من فتح الكفار بلاد الإسلام وهجم الرقاصون والأعون واستولى حزب الشيطان على المسلمين وارتفع منار الصليبان وأهينت القراء وحزب الرحمن واشتدا غضب الله على من أهان دين الإسلام ورفع منار الصليبان ورأى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في المنام قبل ورود هذا الأمر وهو واقف متأنّب لما ينزل من العدو على المسلمين والألم ظاهر عليه رأه رجل مشهور بالصلاح ولم أتحقق ما قصه في الرؤيا وأقام هذا الأمر سبعة عشر يوماً والناس في أشد الأحوال من الخوف وهجاج العيال والأطفال وهجم البيوت على الحرّم وشتمهم في البلدان وفي كل مكان وداخلهم من الخوف والروع مالا يوصف وكل من مسک لا يدرى ما يفعل به ولا ما يقول حاله إليه لما أتي في قلوبهم من ذلك حتى التمسوا من المسوه وأطلقوا من أطلقوا ونصبوا سبعة عشر لصلب والشنق وخصصوا جماعة القراء من غيرهم ولم يكونوا من هدم كنائسهم ومنهم من لا حضرهم وأحضر من كان عليه جنائية القطع وقطعوهم بحضور القراء وقدموا القراء للشنق قبل الضرب ثم ضربوا كل فقير أربعاءة وبسبعين - وذلك ما ذكره لي القراء المضروبون - وجرسوهم على الحمير بحضور جماعة من النصارى على ما ذكر وإن الناس إلى الله مبهلون ويرغبون إليه من هذه النازلة العظيمة وهم وجلون ومن نزول عذاب الله خائفون وكان ذلك من بعد الصبح إلى أن ارتفع النهار وكل ذلك ولم يثبت على واحد منهم أنه هدم شيئاً من كنائسهم ولاقرأ الآية في الجامع حتى أتتهم ضربوا شخصاً من أهل القرآن وهو مشهور بالصلاح من القراء ست نوب ليُسرى أنه الذي قرأ الآية . ولم يكن قصدهم إلا أهل الدين ومن عرف أنه من الصالحين وأعلاه كلمة الكفر على المسلمين حتى ان الذين هدموا من البحارة والحرافيش وال العامة الذين هدموا الكنائس حاضرون ولم يطلبوا منهم أحداً وكان الحاكم قد قال قبل ذلك : من أخذ شيئاً

(1) طلعت : يربدون أذنيه .

من الخشب وآلـة الكـنائـس فـيـحضرـه فأـخـضرـ جـمـاعـة كـثـيرـة مـا أـخـذـوه وـكـتـبـوا أـسـماءـهـم وـلـمـ يـطـلـبـوا إـلـاـ الفـقـراء لـيـفـعـلـ اللهـ ما يـشـاء وـعـنـدـ استـكـامـهـ هـذـهـ المـصـيـبةـ الـعـظـيمـيـ وـالـبـلـيـةـ الـكـبـرـىـ طـلـبـوا صـاحـبـ الـرـبـاطـ الـمـسـتـجـدـ عـلـىـ سـاحـلـ الـبـحـرـ وـقـالـوا : إـنـ السـلـطـانـ طـلـبـكـ فـيـخـرـجـ مـنـ وـقـتـهـ بـعـيـالـهـ وـسـفـرـوا سـفـرـاً عـنـيـفـاً حـتـىـ لـمـ يـدـعـوهـ يـأـخـذـوا أـخـبـزـ مـنـ الـفـرـنـ وـلـاـ وـجـدـواـ كـوـزـاًـ يـشـرـبـونـ فـيـهـ وـلـاـ زـبـدـيـةـ إـلـىـ مـنـفـلـوـطـ ،ـ هـذـاـ مـعـ كـوـنـهـ لـمـ يـخـرـجـ مـنـ الـرـبـاطـ إـلـاـ إـلـىـ صـلـاـةـ الـجـمـعـةـ وـلـمـ يـكـنـ أـحـدـ مـنـ أـصـحـابـهـ حـاضـراًـ مـعـهـمـ وـكـلـ النـاسـ مـنـ أـهـلـ النـاحـيـةـ بـذـلـكـ عـالـمـونـ وـلـهـ مـحـقـقـونـ وـجـمـاعـةـ كـانـوـاـ عـنـدـهـمـ يـوـمـ الـوـاقـعـةـ بـذـلـكـ يـشـهـدـونـ وـإـنـمـاـ كـانـ الـقـصـدـ مـنـ هـذـاـ الـأـمـرـ مـفـهـومـ وـنـصـرـةـ مـنـ قـصـدـ نـصـرـةـ النـصـارـىـ مـعـلـوـمـ وـقـدـ قـلـتـ :

[شعر] قـلـ لـلـذـىـ نـصـرـ الـصـلـبـانـ وـيـحـكـمـ * خـسـرـتـمـ صـفـقـةـ الـدـنـيـاـ مـعـ الـدـيـنـ
عـادـيـتـمـ اللـهـ فـيـ أـحـبـابـهـ سـفـهـاـ * وـفـيـ موـالـاـةـ اـخـوـانـ الشـيـاطـيـنـ
إـنـ لـمـ يـكـنـ لـكـمـ الشـيـطـاـنـ يـرـدـعـكـمـ * وـلـمـ تـخـافـوهـ فـيـ وـقـتـ وـلـاـ حـيـنـ
لـاـ تـعـجـلـواـ فـانـ اللـهـ خـالـقـاـنـ * سـلـطـانـهـ فـوـقـ سـلـطـانـ السـلـاطـيـنـ

وـلـماـ وـصـلـ إـلـىـ الـقـلـعـةـ –ـ يـعـنـىـ الـمـصـنـفـ –ـ وـكـانـ السـلـطـانـ –ـ عـزـ نـصـرـهـ –ـ وـالـأـمـرـاءـ فـيـ الـصـيـدـ وـكـانـوـاـ أـعـدـاءـ الـدـيـنـ وـمـنـ أـقـامـ نـفـسـهـ لـنـصـرـةـ دـيـنـ الـصـلـبـيـنـ قدـ اـحـتـالـوـاـ بـكـلـ الـحـيلـ وـالـمـكـاـيـدـ وـعـلـمـوـاـ فـيـ هـلـاـكـهـ وـذـهـابـ رـوـحـهـ بـمـاـ وـصـلـاـهـ إـلـيـهـ مـنـ سـوـءـ الـمـقـاصـدـ وـدـسـّـوـاـ مـنـ الـدـسـائـسـ الشـيـطـانـيـةـ مـاـ حـقـقـوـهـ وـاتـقـنـوـهـ وـانـفـقـوـهـ عـلـىـ هـلـاـكـهـ وـذـهـابـ رـوـحـهـ ذـخـائـرـ أـمـوـالـ وـنـسـوـاـ نـصـرـةـ اللـهـ –ـ تـبـارـكـ وـتـعـالـىـ –ـ وـكـلـ ذـلـكـ وـلـاـ نـاـصـرـيـنـصـرـهـ وـلـاـ مـعـيـنـ يـعـيـنـهـ وـقـدـ كـانـ أـقـوـامـ يـقـصـيدـوـنـ إـهـانـةـ مـنـ هـوـفـيـ ذـيـ الـمـسـلـمـيـنـ وـالـمـؤـمـنـيـنـ وـعـصـابـةـ الـمـوـحـدـيـنـ وـالـنـاسـ مـعـ ذـلـكـ عنـ نـصـرـةـ دـيـنـهـمـ غـافـلـوـنـ وـعـنـ مـاـ وـقـعـ مـنـ هـذـاـ الـأـمـرـ الـعـظـيمـ لـاهـوـنـ كـأـنـهـمـ لـاـ يـسـمـعـوـنـ وـلـاـ يـعـقـلـوـنـ وـلـاـ يـظـهـرـ لـإـنـكـارـ ذـلـكـ أـحـدـ وـلـاـ قـامـ لـهـ قـائـمـ وـلـاـ قـعـدـ لـهـمـ قـاعـدـ وـبـقـيـ الـأـمـرـ عـلـىـ ذـلـكـ مـسـتـدـيـمـ «ـ وـتـحـسـبـوـنـهـ هـيـنـاـ وـهـوـ عـنـ اللـهـ عـظـيمـ »⁽¹⁾ وـلـاـ أـدـخـلـوـهـ الـبـرـجـ فـيـ أـوـلـ طـلـوعـهـ وـجـدـ لـذـلـكـ اـنـشـرـاحـاًـ فـيـ صـلـدـرـهـ وـنـورـاًـ فـيـ قـلـبـهـ وـقـدـ كـانـ مـحـتـاجـاًـ إـلـىـ ذـلـكـ وـأـنـ يـسـلـكـ اللـهـ تـعـالـىـ بـهـ فـيـ الـجـهـادـ فـيـ سـبـيـلـهـ هـذـهـ الـمـسـالـكـ ثـمـ أـخـرـجـ إـلـىـ الـمـسـجـدـ وـهـوـ بـحـمـدـ اللـهـ قـوـىـ الـجـنـانـ مـتـزاـيدـ الـإـيمـانـ وـقـدـ أـخـذـ نـصـيـبـاًـ مـنـ الـاـبـلـاءـ مـنـ مـيـرـاـهـ مـنـ الـأـنـبـيـاءـ لـقـولـهـ –ـ صـلـىـ اللـهـ عـلـيـهـ وـسـلـمـ –ـ :ـ «ـ نـحـنـ مـعـاـشـ الـأـنـبـيـاءـ أـشـدـ »ـ بـلـاءـ فـالـأـمـلـ (2)ـ فـلـمـاـ وـصـلـ السـلـطـانـ –ـ خـلـدـ اللـهـ تـعـالـىـ مـلـكـهـ –ـ

(1) سـوـرـةـ الـنـورـ ١٥ـ .ـ جـ ١ـ ،ـ ١٧٠ـ وـغـيرـهـ (ـاـنـظـرـ لـفـظـ «ـ الـأـمـلـ »ـ فـيـ

(2) ذـكـرـهـ الـإـمـامـ أـحـمـدـ فـيـ مـسـنـدـهـ بـلـفـظـ آخـرـ فـهـرـسـ الـفـاظـ الـحـدـيـثـ لـفـنـسـيـنـكـ)ـ .ـ

والأمراء قابلوه بالاكرام والإحسان وأحسن كل واحد منهم بما هو لائق به مع ما كان أوحى اليهم من الكذب والبهتان وما زينوه لهم مما زينه المزين لهم وكان طائفة أهل الزمان بأعوانهم وأوليائهم الكفار قد شرعوا في فتح الكنائس في البلاد وأظهروا للملة الإسلامية والدولة الناصرية العناد واستولى بذلك في الأرض الفساد فجمع السلطان والأمراء القضاة والحكام على ما يسوغ في أمر الشرع الشريف وإن يجتمعوا كلهم على ذلك بالتحقيق وحسن الوضع والسلطان والأمراء بحمد الله — تعالى — إلى الخير مائلون وإلى ما شرعه الله — تعالى — ورسوله — صلى الله عليه وسلم — متبعون وآل الحال بأمر السلطان والأمراء إلى أن يقلعوا جميع الكنائس في البلدان وسافرت البريدية^(١) بذلك إلى كل ناحية وبادي ولم يبق إلا كنيسة واحدة بمصر المحروسة ولو اتفقوا على هدمها هدموها وعلى قتل النصارى لقتلوا هم ولكن الله في ذلك تدبر وأن يكون ذلك زيادة في الشقاء لهم في التأخير وأن يسعد الله بعادتهم والجهاد من أسعده الله — تبارك وتعالى — في القدم ويشفى بمساعدتهم وموالاتهم من كان من الأشقياء في سائر الأمم .

وقد كان أقوام شهدوا قبل ذلك أيام بأن كنيسة اليهود بالقاهرة المعزية قدية البناء وأنها بأيديهم وأيدي أباءهم من قديم الزمان ولم يعرض لهم في ذلك قضاة ولا حكام ورسموا شهادتهم بذلك وسلكوا في ذلك أفيق المسالك ورأيت الأمراء — حرسهم الله تعالى — من ذلك متآلين وعلى قباعهم لائمين ولو ترکوا لعجلوا لهم بأسوأ العقاب ونوعوا في جنس عذابهم أنواع العذاب وهم في ذلك والله معذرون وفيما غبطوا به عند الله تعالى مأجورون وكان الشهود الذين رسموا شهادتهم تسعه رهط وهم للتسعه رهط مقابلون وفيما فعلوه متّهمون وقد قال الله — تعالى — عن التسعه من قوم صالح — عليه السلام — : « وكان في المدينة تسعه رهط يفسدون في الأرض ولا يصلحون »^(٢) وهذه الشهادة التي لا يشك أحد من المسلمين في بطلانها وزورها ولا يرتاب من له عقل من غير المسلمين في كذبها وفجورها لأن القاهرة المعزية بناها المعز الدين الله وهي محدثة في نفسها والمغاربة في دين الله أقوياء وفتحوا فتحا وعمروا لأنفسهم بلداً في مكان اختاروه لأنفسهم ووضعوه موطنًا لهم فمن الحال أن يختاروا مكاناً معموراً بالكنائس مع شهادتهم في الدين ونصرتهم للMuslimين فالكنائس لا يخلو إما أن تكون حادثة فشهادتهم بقدمها باطلة ظاهرة البطلان وإما أن تكون قدية فيجري فيها البحث الأول كما تقدم ، فهن أين لهم أن يشهدوا بما له ألف سنة وأعمارهم

^(١) باريس : البرد . — ^(٢) سورة النمل ٤٨ .

ما بين الأربعين والخمسين أو الستين والسبعين فقد أتوا بأقبح الشنيع ورموا أهل حرفهم بأقبح أنواع البدع مع ما نسبوا فيه لفتح الكنائس الالاتي يكفر بالله تعالى فيها ويكتب رسول الله – صلى الله عليه وسلم – فيها ، والرضا بالكفر كفر وما كان سبباً لكفر فهو كفر ان كانوا قد علموا ذلك مع التهمة العظيمة والشهرة الفظيعة .

ولقد أخبرني قاضى القضاة شمس الدين الحنفى السروجى – حرسه الله تعالى وأدام بركته – أن رئيس اليهود أخرج له من تحت بُرنسه صرة كبيرة من الذهب فى ذلك الوقت وأن القاضى – حرسه الله تعالى – زجره وأراد إهانته وأخرجه إخراجاً عنيفاً وأعز بذلك الدين – أعزه الله تعالى وأهان من أهان دينه – « ومن يُهِنَ اللَّهُ فَإِلَهٌ مُّكَبِّرٌ »^(١) . وبلغ ذلك الأمراء فنهم من يقول هى أربعة آلاف دينار و منهم من يقول هى دون ذلك فياليت شعرى ما الذى أبدأ الشهود إلى ذلك أتراهם تبرعوا لهم بالشهادة إن لم يكونوا متهمين كما ذاع وشاع ولقد أخبرنى شخص أن اليهود وزعوا على أنفسهم توزيعاً فى فتح الكنائس فكان على كل واحد نيف وثلاثون درهماً مع كثراً بمصر والقاهرة المحروستين ولو لا خشية من كثرة العار فى الدين – وإن كان قد وقع – كما قيل :

وقد قيل ما قيل وان حقاً وان كذباً
فما اعتذارك من قول إذا قيلا

لکنت أذكر من قبح هذه الواقعه ما يسد المسامع ولو تركوا الأمراء بذلكم فعلوا بهم ما يجب فعله من فعل ذلك – « قاتلهم الله أئمَّا يُوفَّكُونَ »^(٢) – فقد زال من نفوس ملوك الدولة حرمة هذه الطائفة لسوء الفعال .

وقد كان قاضى القضاة شمس الدين السروجى – حرسه الله تعالى – قصده الستر فنعيهم عن الشهادة مدة وخشى من قبح الأحداثه ودوامها على هذه الطائفة وان يتسع الخرق فى أمرها فتشاور الأمراء على رجوعهم ، والله تعالى أعلم هل تابوا توبه صحيحة أم لا وهل قبل الله توبتهم أم لا ؟

ثم بعد ذلك بلغنا من الدول الثقات أن النصارى فتحوا الكنائس ببلاد منفلوط وشهد بذلك جماعة من الدول وكتبوا به مكتوباً ولم يجد من ينتصر وفي غيرها من البلاد وذلك لأن لهم أولياء وأنصاراً ينصر وهم في مجالس الملوك والأمراء والحكام ويدلسون على الدولة

^(١) سورة الحج ١٨ . – ^(٢) سورة التوبة ٣٠ وسورة المنافقون ٤ .

ويتنسرون عليها في أمرهم ولم يرافقوا الله تعالى ويخشونهم ولا يخشون الله وهم في الظاهر مسلمون وليسوا في الحقيقة مسلمين قال الله تبارك وتعالى «يا أيها الذين آمنوا لا تخذلوا الذين اتخذوا دينكم هزواً ولعباً من الذين أتوا الكتاب من قبلكم والكافر أولياء واتقوا الله إن كنتم مؤمنين»^(١). – وقال الله تبارك وتعالى : «يا أيها الذين آمنوا لا تخذلوا اليهود والنصارى أولياء بعضهم أولياء بعض ومن يتولهم منكم فإنه منهم إن الله لا يهدى القوم الظالمين»^(٢) (...).

وكانت هذه القصيدة بعضها قيل حين هدم في أماكن النصارى مساجد منها المسجد الذي بحارة النصارى المعروف بالعيد^(٤) قد يمّاً ورأى رسول الله – صلى الله عليه وسلم – في المنام فقام الرأي وساعدته الله – تعالى – على عمارته وهو الآن معروف بمسجد الفتح وفيه المئارة وفيه الأحزاب والوظائف وقراءة العلم الشريف . كان النصارى قد هدموه وجعلوه محلاً للقمامدة والأوساخ وهو كالكوم الكبير وبختنا حتى أخر جنا القبلة وذلك مشهور . ومسجد آخر بجذيرة كراكوش ساقية كاتب بيت المال وجعلوه مراحًا لبقر ودثر حتى جاء معنا بعض العدول الذين يعرفون مكانه فأظهر لنا مكانه فوجدناهم جعلوه مراحًا للبقر . ومسجد آخر في ساقية النشو النصراني كان قد شرحاها ورفيقه حسب الله حين كانوا يكتبان في ديوان الأمير حسام الدين طرسطي وكان بها مسجد عامر عمره صاحب الساقية وكان بها كنيسة دائرة يمشي الدواب^(٥) فيها قيل لنا أنهم هدموا المسجد وعمروا الكنيسة فيخرجنها وخرج المسلمون والعدول ونائب الحكم ونائب الأمير بدر الدين بيسيطرا في أيام بي德拉 فوجدنا المسجد (...) وادعوا أن النيل هدمه ووجدنا الكنيسة الدائرة عمروها وشاهدتها العدول ونائب الحكم ونائب والي الأعمال ونائب الأمير بي德拉 فهدموا ما جددوه والمسجد إلى الآن ما سقف لأن العمارة كانت فيه حين وقعت فتنة الكنائس .

ومسجد آخر بظاهر الباب الجديد بقوص وشاهدت بنيان بيت نصراني بناه على قبلته فتفسحت القبلة وشهد القاضي شهاب الدين بن وهبة^(٦) – رحمه الله تعالى – انه مسجد ومن يعرفه وهدم حائط النصراني من عليه .

(١) سورة المائدة ٥٧ .

(٢) سورة المائدة ٥١ .

ويدعو إلى نصرة الشريعة . (دار الكتب ج ٢
ق ٢٥ ب - ٢٨ ، باريس - ق ١٩٦ - ١٧١ ب) .

(٤) باريس : العبيد .

(٥) كلمة غير مقررة .

(٦) دار الكتب : هبة .

(٣) حذفنا هنا ذكر آيات قرآنية وعظات وتخويفاً من نزول عذاب الله على قوم لا يأمرؤن بالمعروف ولا ينهون عن المنكر ثم حذفنا قصيدة رائية من ٣٦ بيتاً يشكوا فيها المؤلف هدم المساجد بقوص

ثم جاء الأمير بدر الدين بن الفقاعي نائب الأمير بدر الدين بي德拉 إلى مدينة قوص وضرب النشو النصراني ورفيقه حسب الله بسبب بنينهم الكنيسة وتخريجهم المسجد ضرباً كثيراً - رحمة الله تعالى - وكان أيضاً في ذلك الوقت من قام لغرضه فوافق غرضه غرض النصارى فصار بذلك عوناً لهم فكتب مخاضر أوردهم إلى الله خائين وكانت الدائرة عليهم وعلى من يغضب منهم وكانت له ولادة فعزل منها وحصل له نكال شديد ومات بعد ذلك وهلك كل من قام معهم في ذلك الوقت .

وأما هذه الواقعة المنجمة على الأمراء والسلطان فلم يجُسِّرْ في التواريَخ المتقدمة ولا القرون الماضية مثلها ولم يسمع قطًّا أن فقراء من أهل الدين والصلاح خُرُبوا بالمقارع وجُرسوا على الدواب والمشاعلية تناذى عليهم بسبب هدم الكنائس ولم يثبت أن أحدًا منهم هدم والذين هدموا حقيقةً — وعرفوهم — لم يخاطبوا إلا أن كان شخص أو شخصين^(١) ثم انهم جاؤا للرباط وطلبوا إلى الباب ولم يكن أحدٌ من هو في الرباط جميعهم حاضرًا ولا سَمِيع إلا من الناس والفقراء الذين بالرباط منقطعين^(٢) والذى هو مقيم بالرباط لا يخرج إلا لصلة الجمعة ويعود . فههذه مصيبة لا تُشْهِدُ المصائب (. . .)^(٣)

وقد كان الأمير ركن الدين والأمير سيف الدين سلار أ Zimmerman اليهود بالغيار وتغيير العمامات بالاسفراز وألزم النصارى بشد الزنار وبالعمائم الزرق في الغيار وكان ذلك لهم أشد الهوان في تغيير الألوان وتمييزهم من المسلمين وعصابة الموحدين بهذا الزي والتبيين ليميز الله الحبيب من الطيب .

وقد كان قيل لهم أن ياخذوا الجحودي من الرهبان ووعدا بذلك وهو مذهب الإمام الشافعى - رضى الله عنه - في صحيح الأقوال وأفقي بذلك الشيخ عز الدين بن مسكين والدليل على ذلك قوله - تعالى - «قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرّمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الدين أتوا الكتاب حق يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون»^(٣). ولم يستثن الرهبان وورده في الحديث عن النبي - صلى الله عليه وسلم - : «اليهود والنصارى خونة لعن الله من أليس بهم ثوب عز سلبه عنهم الإسلام».

(١) كذا في النسخ.

(٢) حذفنا هنا قصيدة طويلة قالها المصنف في فتنة الكنائس وفيهن أقامه الله لنصرة دين الاسلام (باريس عقلاه وقتل سلار قاتله المشهورة» .

(٣) سورة التوبة . ٢٩

ق ١٧٢ - ١٧٣ ، دار الكتب ج ٢ ق ٢٩ - ٣٠)
وفي هامش نسخة باريس توجد هذه الحاشية :

وقال الرافعي — رضي الله عنه — في الكتاب المعروف بالمحرر عن الجزية والأصح وجوبها على الزَّمْن والصَّعِيف والشيخ الفاني والراهب والأعمى والفقير العاجز عن الكسب وقال النواوى — قدس الله تعالى روحه — في كتابه المعروف بالمنهج : والمذهب — يعني مذهب الشافعى — رضي الله عنه — وجوبها على زمن وشيخ وهرم وأعمى وراهب وأجير وفقير عجز عن كسب وقال الإمام أبو إسحاق في التنبية : وفي الشيخ الفاني والراهب قولان قال النواوى — رحمه الله تعالى — في تصحیح التنبیه : والأصح وجوبها على الراهب ومن ذكر أعلاه والنواوى — رحمه الله — ما يشك أحد في علمه وزهده وورعه ودينه وإلى فتواه ترجع الفقهاء والعلماء فيجب على ولادة أمور المسلمين — أيدهم الله تعالى — الرجوع لما أمرهم الله تعالى به وحضر عليه رسوله — صلى الله عليه وسلم — وأفتاهم العلماء وأخذ الجزية من الرهبان وغيرهم من ذكروه من شيخ وزم وهرم وأعمى وفقير وأجير ومن عجز عن الكسب في ذلك إعانته لبيت مال المسلمين هـ . وامثالاً لأمر رب العالمين واتباعاً لسنة سيد المرسلين وخاتم النبيين واقتداء بالعلماء والصالحين والخلفاء الراشدين ونكلاً لأعداء الدين وأن يتركوا ما عدا ذلك من المحدثات في الدين والتضييق على المسلمين كالضمانات المحدثة والختم ونصف السمسرة وتحكير المباحثات من المنفعة وما جعلوه على الغلال والمحبوب وما رتبوه على كل حاضر ومخلوب في القليل والكثير والخليل والحقير مما لا يسع شرحه هذا الكتاب وليس عليه في التحرير جواب من سائر المحدثات وأنواع الظلامات ، قال الله — تعالى — مخبراً عن من خالف حكمه وما أنزله في كتابه الحكم والقرآن الكريم « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون » « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون »^(١) . فكيف نعرض عما أمرنا الله — تعالى — به ونبينا — صلى الله عليه وسلم — ثم علماؤنا ونتبع أقوال الكفار وعباد الصليب والزنار والخوذة وأهل النار فيما يزينونه من المحدثات وما يخبلونه من الترهات وما يعدلون به عن العدل إلى أظلم الظلامات ليضعفوا به الدين ويستولون به على المسلمين ويتحكمون في الحرير والأموال ويتعالون على المسلمين في الأقوال والأفعال ويظهرون النصيحة لمن يخدمونه من الأمراء والأجناد ويغشّونهم في الحقيقة في طرفة عين وزمن من الزمان الأفراد ويستجرون به اذا خالفهم أحد من المسلمين أو عاداهم رجل من أهل الدين حتى يقولون لهم عن علمائهم وحرمتنا من حرمتكم وقد فعل فلان بنا كذلك او قال

^(١) سورة المائدة ٤٥ - ٤٧ .

عنا كذا ويحضر ون ما يشهد لهم بذلك مما يخاف على نفسه من هو تحت حكمه وأمره أو من له رزق من ديوانه فتشعر عند ذلك الجندي أو الأمير النفس الضدية ويرى أنه ينتصر لنفسه فيفعل بذلك المسلم أو من كان من أهل العلم أو الدين ما تصل قدرته إليه من كل نوع قبيح والله - تعالى - بالمرصاد ومطلع على أعمال العباد فياليت شعري ما هذا الخدلان ولأي شيء توافق أهل الكفران ودين الصليبان .

هذا فيمن له صورة وأما من لا له صورة من العوام وأهل الحراثة والزراعة من الانام فهم عندهم كالأغنام في افراهم وكالاغنام في اذلامهم وهم مع ذلك للشروط مخالفون وما عاهدوا عليه من الديمة ناقضون في ايامهم كاذبون وفي أيامهم خائدون وفي الركوب اليهم غادرون :

وفي هذه الدولة الناصرية - ثبت الله نصرها - جدد عليهم الشروط العمّارية والروابط الشرعية فلا والله ما رعوها حقا ولا لزموا لها شرطا فكيف وقد قال في عقد أمير المؤمنين عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - فان خالفوا شيئاً مما شرطوه فلا ذمة لهم وقد حل لل المسلمين ما يحصل من أهل المعاندة والشقاق اذا انتقض عهدهم جاز أخذ كنائس الصلح منهم فضلا عن كنائس العنوة كما أخذ النبي - صلى الله عليه وسلم - ما كان لغيره والنصير لما انتقض عهدهم فسان الناقض للعهد أسوأ حالا من الحارب الأصلي كما أن ناقض اليمان بالردة أسوأ حالا من الكافر الأصلي وكذلك لو انقرض أهل مصر من الأمصار ولم يبق من دخل في عهدهم فإنه يصير للمسلمين جميع عقارهم ومنقولهم من المعابد وغيرها شيئاً اذا عقدت الديمة لغيرهم كان كالعقد اذا انتقض عهدهم كان ملء عقد لهم الديمة فما لئنما عن ذلك مخدولون لا هون مع تكاثر أموالهم وضعف المسلمين وتعسالي بنيائهم على أهـل الدين وقطاولهم في الأقوال والأفعال وادلامهم للملة الحمدية في جميع الأحوال (...).

وما ترى ذلك يفعل إلا بال المسلمين ولا يقع القتل إلا في الموحدين حتى أخذوا المسلمين والقراء الصالحين بغير استحقاق لكونهم غاروا على دينهم وقاموا في حق ربهم ونصرة بنيهم جاء إليهم أمير فعل بهم تلك الأفاعيل بغير بينة ولا استحقاق وخصصوا القراء بالإهانة دون سائر الناس على الاطلاق والله كنت ضعيفا وأنا أسمع الضرب ومناداة المشاعلية عليهم من مكان بعيد ولقد كان الموت أهون مما سمعت فكيف لو رأيت ولقد فعلوا ذلك أيضا بالقراء بأسiot وضربوهم وجرسوهم على ساحل البحر والمصيبة العظمى أن الحاكم كان حاضرا ولم يقم فانهم خوفوه وأما حاكم أسيوط فقام وكل ذلك بغير استحقاق ولا بينة

فيما فعل وان كان لو فعلوا لكان أحق فلا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم والله كلما أخذله لوعة فكيف بكم لو رأيتموه يا أهل الدين أو سمعتموه يا عصبة الموحدين (...)
[ذم عقائد النصارى] :^(١)

ولقد كنت مرة مسافرًا في طريق الأقصرين ماشيا في السير وأنا شاب وأنا في حالة التجريد وكان معى قسيس في الطريق وقد طابوه بالأقصرين لهندسة الرباط وكان في الطريق ولا معنى أحد وكانت أيام النيل فجعل ذلك القسيس يقول لي : والله إنك طالب مليح ويكرر ذلك ويقول لي : وأنا والله طالب مثلك لكن المسلمين ما فيهم انصاف فقلت له : وما معنى ذلك ؟ فقال الدين يوجد بالدليل والبرهان وهم يأخذونه بالسيف ويقول الواحد منهم شيء يقولون كفراً فقلت له : يا نصراني أو يا قسيس أنا المسلم وأنت النصراني وأنا ما أقول لك كفراً لأنك عندي كافر وتحصيل الحاصل محال وأنا أسألك سؤالاً فان أنت أجبتني بالحق رجعت إليك وإن كان الحق معى ترجع اليّ قال قُلْ فقلت له أنت تقول بالثالوث أو بالحلول وبالاتحاد أو تقول ان المسيح هو هو فقال على الفور أنه يعتقد أن المسيح هو الإله القديم الأزلي ونحن نشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأن محمداً عبده ورسوله فقلت له هذا المسيح الذي تعتقد أنه الإله القديم الأزلي هو ابن مریم أو هو مسيح غير ابن مریم فقال هو ابن مریم فقلت فرمیم هي قديمة أو حادثة ؟ فقال هي حادثة فقلت له لزمك التقيض فانك تقول أن القديم صدر عن الحادث وهذا مستحيل وهو عكس المعقول والقياس والحقائق لأن الحادث يصدر عن القديم فكيف جعلت القديم يصدر عن الحادث فقال : تخسداً وتنزل للتعليم بجواب ركيك لا يقوم عليه دليل ولا يساوى من سخافته لعدم عقل قائله في المقال كثير ولا قليل فقلت له : ما مثلك عندي إلا كناموسه دخلت في واد وهو وادٌ مستطيل بين جبليين فطارت حتى وصلت إلى بعض الطريق وجدت جبلًا عظيمًا في طريقها وقد سد الوادي فوقفت تنفس في الجبل لتزييه بنفيتها وتقلعه من طريقها فهل ينفع الجبل بمنفخ الناموسة فقال لا فقلت له فجوابك أضعف من نفخ الناموسة في الجبل الذي تقلعه وتزييه وهو أعجب منه لانه عكس الحقائق في استحالة الواجب ووجوب المستحيل أن يجعل القديم يصدر عن الحادث و تستدل بعدم الدليل وتقول : تخسداً ونزل للتعليم فلم تدر صواباً ولم تُحرِّر جواباً !

(١) هكذا يستمر المؤلف في التأسف على فساد الحال بما سبق لعاقبه ولم نترجمه . (باريس : ق ١٧٧ - ١٧٨ ثم يتطرق إلى العقائد الفاسدة فأخصفنا هنا النص الآتي دار الكتب : ق ٣٥ ب - ٣٦ ب).

ثم قالت تركت عنك هذا الجواب في هذه المسألة لكنني أسألك مسألة واحدة والله وإن
قلت لي الحق فيها وافتدرك عليه فقال لي قلت له : الإله من حيث هو إله يجب له الكمال
من كل وجه ويستحيل عليه النقص من كل وجه أو لا ؟ فقال : الإله من حيث هو إله
يجب له الكمال ولا يقدر بخلاف ذلك ولا غيره من طوائف الضلال فقلت آللله ظهور
المسيح كما ظهر غيره من الأطفال وتربيته وأحوال الطفولة كمال في رتبته الالوهية أم نقص ؟
وأنت تعلم كيف خرج من بطن أمه فقام عند ذلك وتنحى عن إلى ناحية ودخل عليه الليل
وقد أوصينا إلى ساقية بظاهر دمامين وتوجه الشيخ عبد الرحيم بن سيدى الشيخ مفرج يأتى
لنا بقياسة فخشيت على نفسي من القسيس فلم يأخذنى التوم وأصبخنا سافرنا إلى الأقصرين
وأقام ثلاثة أيام لم أره أكل ولا شرب ولا تكلم كلمة فن يكون هذا معتقدهم وهذا كفرهم
وهذه عقولهم أعني أكابرهم وأقساهم الذين يشرعون لهم دينهم وهم مع ذلك ليس لهم عقول
ولا علوم ولا أحد منهم بصيرة ولا مكاشفة ولا فرق عادة ولو وقع ذلك لكان إلقاء من
الشيطان والتخيلات والبهتان . فان الشياطين يوحون إلى أولائهم .

TRADUCTION

Voici que scandales et calamités se répandent et s'aggravent, le Christianisme triomphe de l'Islam avec l'aide de ceux qui, cachant leur mécréance, se font passer pour musulmans. Les chrétiens se sont ménagé des appuis et il n'y a pas deux personnes pour protester contre eux. Ainsi, à l'occasion du mariage d'un des leurs, ils ont été jusqu'à déambuler dans la ville de Qūṣ, brandissant croix et bannières, au son des tambourins et des flûtes, et tenant des coupes et des flacons de vin. Ils frappèrent l'imam de la Grande Mosquée et déchirèrent son ṭaylasan⁽¹⁾. Les musulmans se rassembleront alors dans la ville même, puis sur la Place (maydān). Pourtant, sous le règne d'al-Manṣūr Lāğīn — Dieu lui fasse miséricorde — des édits n'avaient-ils pas été promulgués rappelant aux chrétiens leurs obligations envers la Loi Très-pure de l'Islam selon les conditions fixées par l'Emir des Croyants 'Umar b. al-Haqqāb — Dieu l'agrée — ?

Peu de temps après l'incident susdit, le Sultan fut assassiné ainsi que son substitut Mankūtamur; d'ailleurs un faqīr avait vu en songe pousser un arbre qu'il arrachait et à la suite de cette vision le règne de Lāğīn prit fin⁽²⁾. Récemment l'audace et l'arrogance des chrétiens s'accrurent. Ils gagnèrent à leur cause des personnes prêtes à leur apporter aide et soutien.

Quelques jours avant les événements qui vont suivre, ils avaient démolie une mosquée qui se trouvait au milieu de leurs habitations et de leurs églises. Personne ne prit de sanctions contre eux, ni ne leur adressa le moindre reproche. On racontait même qu'ils rouvraient des églises; lors de la réouverture de l'une d'elles au son des tambourins, des flûtes et des trompettes, ils avaient frappé des musulmans qui s'étaient indignés d'une telle conduite. A la suite de quoi une sainte colère s'empara du peuple et eut les conséquences que l'on va voir. J'ai entendu dire qu'un inconnu se leva dans la Grande Mosquée⁽³⁾ et lança cet appel : « O vous qui croyez, secourez Dieu,

⁽¹⁾ Sur le ṭaylasān, sorte de châle porté par les 'ulamā', v. Dozy : *Dictionnaire détaillé des noms des vêtements chez les Arabes*, Amsterdam 1845, pp. 278-280.

⁽²⁾ Le sultan Husām al-din Lāğīn régna de 696/1297 à 698/1299, date à laquelle il fut

assassiné en même temps que Mankūtamur.

⁽³⁾ Sur Čāmi' al-'Amrī, v. l'article de J.C. Garcin : « Remarques sur un plan topographique de la Grande Mosquée de Qūṣ », *Annales Islamologiques* IX, 1970, pp. 97-108.

Il vous secourra et affermira vos pas. Quant à ceux qui mécroient, malheur à eux; Dieu a rendu vaines leurs œuvres!»⁽¹⁾ ô musulmans, combattez dans la voie de Dieu et priez en détruisant les églises! Tout le monde se précipita dehors. C'était un dimanche matin, jour de marché, les habitants des villages et campagnes avoisinantes étaient là. Ils firent le tour des églises en bon état et en ruine et deux heures après le lever du soleil tout avait été détruit. Cet exploit surhumain était un ordre du ciel et un mystère de la volonté divine pour faire taire la voix des mécréants et des adorateurs de la croix de par le pays.

Tout ceci se passa à l'insu des fuqarā' du ribāt et de la mosquée qui se trouvent à Qūş près du fleuve⁽²⁾. Ils n'en surent rien jusqu'à ce que quelqu'un vint les en informer, les trouvant réunis après la récitation de leurs oraisons (ahzāb).

L'intendant (nāzir) et le substitut du gouverneur (nā'ib al-wilāya) se rendirent sur les lieux et prirent connaissance des faits. On demanda qui en était l'auteur et qui avait récité le verset dans la mosquée, mais on ne put le savoir; de même on ne put distinguer ceux qui avaient démolì les églises à cause du grand nombre de gens. Ceux dont les cœurs sont animés d'une foi solide s'en réjouirent, tandis que les soldats et les partisans de Satan en furent ulcérés.

Le parti de Dieu et de la foi se réjouit de la disparition des églises, disparition justifiée par des arguments convaincants. En effet, selon les uns, le pays d'Egypte a été conquis par les armes ('anwa), ce qui est le point de vue correct dans l'école d'al-Šāfi'i et de l'Imām Mālik — Dieu les agrée —. Quand un pays est conquis par la force des armes, les églises, les synagogues, les propriétés foncières, la monnaie et les biens meubles sont, dans leur ensemble, la propriété des musulmans. Tel est l'avis rendu par le cheikh, l'imām Naġm al-dīn Ibn al-Rif'a⁽³⁾. Celui-ci rapporte

⁽¹⁾ Coran, 47, 7-8.

⁽²⁾ Il s'agit du ribāt fondé par l'auteur, dont il subsiste des vestiges. V. Wahid, ff.133b/165b, 257 / II 145b; Tāli', p. 327; Qūş, p. 274.

⁽³⁾ Naġm al-dīn Ahmad b. Muḥammad Ibn al-Rif'a né à Fusṭāṭ en 645 mort en 710/1310, (ou en 707 d'après Sulūk II, 309). Il fut muhtasib de Fusṭāṭ. Suyūṭī mentionne son

ouvrage *al-Nāfā'is*, v. *Husn al-muhādara*, Le Caire 1968, t. I, p. 320. Le titre de cet ouvrage a été relevé par H. Laoust in *Essai sur les doctrines sociales et politiques de Taqī al-dīn A. b. Taymiyya*, IFAO - Le Caire 1939, p. 135 n. 3. V. également sur ce personnage : Ahmad 'Abd ar-Rāziq, «Les muhtasibs de Fostāṭ au temps des Mamlūks», *Annales Islamologiques* XIV, Le Caire 1978, p. 128-29.

dans son livre connu sous le nom de al-Nafā'is, d'après le grand qādī Taqiyy al-dīn al-Quṣayrī⁽¹⁾, d'après la Mudawwana de Mālik, que l'Egypte a été conquise par les armes; et cette opinion a été suivie par un bon nombre de savants⁽²⁾.

Selon d'autres, comment les églises pourraient-elles être conservées alors que ce sont des lieux de mécréance où l'Envoyé de Dieu — sur lui la grâce et la paix — est accusé de mensonge nuit et jour, soir et matin. Une telle mécréance ne pourra disparaître que par leur suppression. Selon l'école de l'Imām Abū Ḥanīfa, les églises ne sont pas considérées comme telles, mais comme des habitations ordinaires.

D'autres encore considèrent que les chrétiens ne bénéficient plus du pacte établi avec leurs aïeux et leurs ancêtres lointains. Ce pacte doit donc être renouvelé sans qu'il soit licite d'y introduire les églises ou les synagogues. Ceci est l'une des opinions de l'école de l'Imām al-Šāfi'i.

Selon d'autres enfin, les chrétiens n'ont pas respecté la plupart des conditions qui leur ont été définies par l'Emir des Croyants 'Umar b. al-Haṭṭāb. Il est stipulé dans ce pacte que, s'ils manquent à l'une d'entre elles, ils ne bénéficient plus de la protection des musulmans et que ceux-ci seront alors libres de les traiter comme des rebelles et des séditieux. Or à présent, ils ne respectent plus ces conditions, leur rébellion est ouverte et leur insolence à l'égard des musulmans n'a plus de fin. Il suffit d'entendre leurs propos et de voir leurs actes, leurs vêtements, leurs habitations et tous leurs comportements extérieurs, mais pire encore est ce qu'ils cachent en eux-mêmes. Ils fréquentent les émirs, les militaires et les grands propriétaires pour mieux répandre la corruption et porter ainsi préjudice aux musulmans en toute occasion. Ils feignent la sincérité dans les informations qu'ils fournissent aux émirs, enjolivent leurs renseignements et fardent leurs propos, cependant qu'ils mangent leurs biens, se conduisent à leur service de façon malhonnête et leur font prendre le mensonge pour la vérité, afin de nuire aux musulmans en leurs personnes, leurs femmes et leurs biens, Ils informent l'ennemi en secret par toutes les voies

⁽¹⁾ Taqiyy al-dīn Ibn daqīq al-īd, né à Qūṣ en 625/1228, mort au Caire en 702/1302, grand qādī d'Egypte de 695/1296 jusqu'à sa mort. V. *Qūṣ* pp. 291-296 etc... Il fut l'un des maîtres de Ibn al-Rif'a. Sur le statut *'anwa* de la terre d'Egypte d'après Mālik, v. *al-*

Mudawwana al-Kubrā de Saḥnūn, Le Caire 1323 H., t. X, p. 105.

⁽²⁾ Sur la divergence d'opinion à ce sujet, v. les quelques références mentionnées plus haut p. 242 n. 2.

possibles, lui donnent bon espoir et lui dévoilent les faiblesses des musulmans⁽¹⁾. Quelle condition ou quel pacte devrait donc être respecté à leur égard? Ces questions sont trop évidentes pour avoir besoin de réponse et d'argumentation, plus claires aux regards que la lumière du soleil même. Ceux qui penchent du côté des chrétiens et leur accordent un soutien excessif, suivent l'opinion la moins fondée, refusent la vérité pour une interprétation incertaine et prennent un parti absurde. On voit ces gens-là se fortifier dans une opinion faible, donner la préférence à des avis dérisoires et affirmer que le pays d'Egypte a été conquis après un traité de paix (ṣulḥ) par lequel les musulmans ont reconnu les églises existantes sans en prendre possession ni s'en emparer. Ces propos sont insoutenables et indémontrables. Soutenir qu'un tel accord a été conclu, puis abrogé, c'est ne se fonder sur aucun argument et renoncer à ce qui est établi par des preuves. Si l'Egypte avait été conquise aux termes d'un accord de paix, tous les villages, citadelles, places fortes et terres que possèdent les princes musulmans seraient la propriété des chrétiens qui n'auraient dû que la capitulation (ğizya), comme dans les autres pays conquis après un traité à l'époque des Compagnons — Dieu les agrée —. La conquête ayant eu lieu à l'époque de Umar, comment celui-ci aurait-il pu concéder des terres aux conquérants et consacrer un cimetière aux musulmans, si la terre avait appartenu aux chrétiens?

Si l'on soutient que Umar leur a concédé la propriété des églises, à l'exclusion de tout autre bien meuble et immeuble, cela signifie que, selon un premier point de vue, le pays a été conquis par les armes, — ce qui est exact —; dans ce cas il n'est pas licite de leur concéder les églises qui sont la propriété des conquérants et quand bien même elles leur auraient été concédées cela ne serait pas licite pour eux. Ils devraient payer un loyer pour la maintenance de ces églises, qui devraient disparaître. Il est difficilement concevable que les églises aient pu être conservées avec l'agrément des musulmans malgré leur rigueur religieuse et bien qu'ils aient encore été proches de l'époque de leur Prophète — sur lui la grâce et la paix —. Comment auraient-ils donné leur accord pour laisser subsister des demeures où l'on mécroit en Dieu et où le Prophète est démenti matin et soir? Ne combattaient-ils pas pour instaurer

⁽¹⁾ Ce soupçon qui a toujours pesé sur les Chrétiens d'Egypte, avait été fortement renforcé par les Croisades. Un bon exemple en est fourni par le texte publié et traduit

par G. Salmon : «Un texte arabe inédit pour servir à l'histoire des Chrétiens d'Egypte», *BIFAO* 3, pp. 1-44, Le Caire 1906.

cette religion évidente, pour éllever la parole de Dieu au-dessus de toute autre parole et rabaisser la parole des mécréants ? L'Islam élève et rien ne peut s'élèver au-dessus de lui. Les musulmans auraient-ils été vainqueurs et vaincus ? Cela est inconcevable.

Selon un second point de vue, certains prétendent que l'Egypte a été conquise après un traité de paix, que le chef de la communauté avec l'agrément des musulmans, a confirmé les chrétiens dans la propriété de leurs églises et que les églises actuelles sont les mêmes que les anciennes. Pour prétendre cela, il faut en fournir la preuve et pour le contester il faut prêter serment. Une telle prétention est évidemment fausse à tous points de vue ; il est impossible de fournir une telle preuve et celui qui témoigne en faveur de cette opinion est un prévaricateur en flagrant délit de faux témoignage. Il n'est même pas nécessaire de démontrer le mensonge éhonté de quelqu'un qui, âgé de cinquante ou soixante ans, témoignerait de l'antiquité de constructions soi-disant vieilles de mille ou cinq cents ans. Un tel individu doit être corrigé, déchu de son honorabilité et son témoignage doit être récusé. Nous constatons de nos yeux et nous savons par l'usage que les imposantes constructions de pierres, plâtre et briques cuites des princes, s'altèrent en peu de temps et qu'on restaure constamment les citadelles, fortifications ou autres édifices qui menacent déjà ruine au bout d'une centaine d'années. Quant aux constructions des particuliers dont les moyens ne sont pas ceux des rois, elles ne durent pas tant mais se délabrent et s'écroulent, à moins d'être reconstruites. Comment donc les églises, construites en briques crues et en terre, n'auraient-elles pas été modifiées, rebâties ou détruites après plusieurs siècles ?

En bref, le cheikh Naġm al-dīn Ibn al-Rif'a a consacré un ouvrage à cette question, intitulé « Les informations précieuses prouvant que les églises doivent être démolies » (al-Nafā'is fi l-adilla 'alā hadm al-kanā'is)⁽¹⁾. De nombreux savants d'Egypte et de Syrie ont adhéré à son point de vue. Il est donc inutile de nous étendre sur ce point. A cette époque, les qāḍī et les juges avaient donné au cheikh Naġm al-dīn l'autorisation de prononcer un tel jugement, mais l'un d'eux s'était abstenu. Si l'on avait alors décidé la destruction des églises, les musulmans auraient connu le repos, mais la volonté de Dieu était d'éprouver la crainte pieuse dans les cœurs des croyants, afin de discerner le bon du mauvais. L'accord se fit ensuite entre les qāḍī du Caire et de Fustāṭ sur la fermeture des églises au début du règne de al-Nāṣir

⁽¹⁾ V. plus haut p. 261 n. 3.

(*Muhammad b. Qalawūn*), assisté par *Rukn al-dīn* (*Baybars*), *Sayf al-dīn* (*Salār*) et les émirs d'*al-Manṣūr* (*Qalāwūn*)⁽¹⁾ — que Dieu les aide à secourir la vraie religion et à suivre la voie droite, qu'Il les mette au service du peuple et de l'Islam et les assiste par les armées des musulmans et la troupe des partisans de l'Unité —. L'affaire de la fermeture des églises traîna en longueur et les musulmans désespérèrent de leur suppression, bien qu'elles tombassent en ruines et restassent fermées. C'est alors que certains se firent les complices des chrétiens et les aidèrent dans leurs desseins pernicieux.

Comme il a été dit plus haut, des églises furent démolies à *Qūş*, quand des chrétiens commencèrent à en rouvrir. Des constats légaux, relatant ce qui s'était passé dans la grande mosquée, furent établis et envoyés au Sultan. Des chrétiens se rendirent à *Qūş* pour voir le gouverneur⁽²⁾, à la suite de quoi certaines personnes furent arrêtées. Les musulmans révoltés sortirent, hommes, femmes et enfants et se dirigèrent vers le Nil, brandissant bannières⁽³⁾ et corans. Ce fut un jour mémorable. Certains, tenant à bout de bras des exemplaires du Coran et accompagnés de défenseurs de leur cause, se dirigèrent vers le palais du gouverneur devant le *Maydan*. Les gardes (*gilmān*) du gouverneur se mirent à les lapider, comme me l'ont appris les assesseurs du *qādī* (*'udūl*) et certains soldats qui étaient présents. La foule riposta et les gardes continuaient de plus belle. Les mamlouks du gouverneur firent alors une sortie et frappèrent les gens. Les exemplaires du Coran étaient jetés à terre, les hampes des bannières brisées, les porte-bannières roués de coups et lesdits assesseurs

⁽¹⁾ Sur cette décision prise en 700/1300, v. *Iqd al-durar*, t. IX, Le Caire 1960, p. 47-50 et Maqrīzī, *Sulūk* I, 909-911. D'après Maqrīzī, les *qādī* furent réunis par le grand *qādī* hanafite Šams al-dīn Ahmād al-Surūğī, que l'on retrouve plus loin, dans la Madrasa Šālihiyya à Bayn al-Qaṣrayn. Le grand *qādī* convoqua également le patriarche copte et le chef de la communauté juive (*dayyān al-yahūd*). Rukn al-dīn Baybars fit observer strictement la décision, dit Maqrīzī.

⁽²⁾ De quel gouverneur s'agit-il? D'après al-Udfuwī, 'Izz al-dīn al-Rašīdī, *ustādār* de

Salār le *nā'ib al-saltana*, informé des événements, se rendit lui-même à *Qūş* où il fut mal accueilli par la population, car on avait su qu'avant son arrivée à *Qūş*, il avait été contacté par Našw al-Naṣrānī, ce fonctionnaire chrétien dont il est question plus loin dans le texte. Cf. *Tāli'*, p. 326 et comp. *Qūş* p. 255, d'après *Tāli'*, p. 357, où Salār envoie 'Izz al-dīn al-Rašīdī pour recouvrer un bien à lui à Edfou.

⁽³⁾ *A'lām al-hiṭāba*: il s'agit des bannières qui sont placées de part et d'autre du *minbar*,

revinrent dans un piteux état, ne trouvant personne pour les secourir. Les uns se rendirent au ribāṭ au bord du Nil, implorant de l'aide et suppliant Dieu, prêts à quitter ce pays pour ne plus vivre au milieu d'une telle corruption. L'homme⁽¹⁾ qui était dans le ribāṭ leur parla et les apaisa, car les uns avaient été battus, les autres étaient blessés et les exemplaires du Coran avaient été jetés à terre, les bannières brisées. Ce jour-là on n'accomplit pas la prière de midi dans la Grande Mosquée; la situation était grave. Cet homme leur parla ainsi : « Votre mérite sera grand si vous endurez ce mal dans l'espoir que soient libérés des innocents par votre intervention. Pour Dieu, les Compagnons ont supporté plus que cela ». Ils finirent par se calmer et regagnèrent leur foyer.

Après cet événement, un individu celant en son âme de funestes desseins, œuvra contre les musulmans. Il fit peur au juge et au gouverneur. D'un commun accord, sans rien en laisser paraître, mus par un dessein inavouable et un cœur malade, ils écrivirent le contraire de la vérité. Par des ruses diverses et des mensonges manifestes, ils faussèrent les faits en les présentant au Sultan et aux émirs d'al-Manṣūr et d'al-Nāṣir Ibn Qalāwūn. L'émir de Qūṣ fit une sortie en faisant croire aux gens que le Sultan avait l'intention de les exterminer jusqu'au dernier. Il fit des descentes dans les villages alentour à la recherche de quelqu'un qui témoignerait contre l'instigateur de l'incident ou le récitant du verset dans la mosquée. La population déserta les lieux et le gouverneur ne trouva personne pour se porter témoin, si ce n'est pour confirmer le constat initial. Le gouverneur eut alors recours à un individu qui était danseur dans son palais et dont la femme était vendeuse de hachich. Cet individu leur livra le nom de toutes les personnes visées par eux, aidé en cela par le syndic (naqīb) des teinturiers, converti de fraîche date à l'islam (muslimānī), qui leur fournit également des noms. Les malheurs s'abattirent sur le peuple et l'épreuve redoubla de violence. On arrêta les uns, on relâcha les autres. Les habitants s'enfuirent avec leurs femmes vers les campagnes, comme si les mécréants avaient conquis la terre de l'Islam. Les saltimbanques (raqqāshūn) et les sbires du gouverneur s'attaquaient à la population, le parti de Satan l'emporta sur les musulmans, le signe de la croix se releva, le parti du Tout-Miséricordieux et les fuqarā' furent avilis et Dieu fut courroucé contre ceux qui avaient rabaisé la religion de l'Islam et relevé le signe

⁽¹⁾ Il s'agit de l'auteur, le cheikh 'Abd al-Ğaffār, qui parle de lui à la troisième personne

dans le texte, sauf à la fin où il prend un ton très personnel.

de la croix. Avant ces événements, quelqu'un avait vu en songe l'Envoyé de Dieu — sur lui la grâce et la paix — : il se tenait debout, attendant l'attaque de l'ennemi contre les musulmans et la douleur se lisait sur ses traits. Celui qui eut cette vision dont je n'ai pu connaître autrement le détail, est un homme connu pour sa sainteté. Cette situation dura dix-sept jours. Les gens connurent des heures d'angoisse terrible : familles en fuite, femmes attaquées dans les maisons, dispersion des habitants dans tout le pays. Une peur indescriptible s'empara de tous. On ne savait pas ce qu'il advenait de ceux qui avaient été arrêtés, ni quel serait leur sort et l'inquiétude s'était emparée des cœurs. Des personnes arrêtées, les unes furent retenues, les autres relâchées. Dix-sept prisonniers furent amenés pour être crucifiés et pendus. On avait choisi spécialement les fuqarā', alors qu'ils ne faisaient pas partie de ceux qui avaient démolî les églises et que certains n'avaient même pas assisté aux événements. On fit venir devant eux des condamnés à avoir la main coupée et on exécuta la sentence sous les yeux des fuqarā' qu'on simula de pendre avant de les flageller. Chaque faqīr reçut quatre cent soixante dix coups, comme me l'a rapporté une des victimes. On les exhiba ensuite sur des ânes en présence de chrétiens, d'après ce que l'on dit. Les gens invoquaient et imploraient Dieu à la vue de cette calamité, de peur que le châtiment de Dieu ne s'abatte sur eux. Ceci eut lieu entre l'aube et le lever du jour, alors que rien n'avait pu être établi contre aucun d'entre eux, ni au sujet de la destruction des églises, ni au sujet de la récitation du verset. Ils allèrent même jusqu'à frapper à six reprises un lecteur du Coran connu pour sa sainteté, afin de lui faire réciter ce verset.

En réalité tout ceci était dirigé contre les hommes de religion et contre les personnes renommées pour la sainteté de leur vie, afin de faire triompher la mécréance sur l'Islam. Ceux qui avaient démolî les églises, les bateliers (baḥḥāra), les vauriens (ḥarāfiṣ)⁽¹⁾ et la populace étaient tous présents (lors de la bastonnade des fuqarā') et aucun ne fut interpellé. Or le juge avait fait dire auparavant : « Que tous ceux qui ont pris du bois et des objets des églises les rapportent ! » Un grand nombre avaient rapporté ce qu'ils avaient pris et on avait noté leur nom. Cependant on ne s'en prit qu'aux fuqarā', pour que la volonté de Dieu soit faite.

⁽¹⁾ Sur les ḥarāfiṣ, bandes organisées et rappelant la *futuwwa* de l'Egypte moderne, v. Quatremère, *Histoire des Sultans mamelouks*,

t. I/2, pp. 195-197, et Sa'īd 'Ašūr, *al-muḡtama'* al-miṣrī fī 'aṣr salāṭin al-mamālik, Le Caire 1960, p. 37.

Pour comble de malheur, on vint chercher le maître du ribāṭ nouvellement construit au bord du Nil en lui disant : « Le Sultan te mande ! » Il partit sur l'heure avec les siens. Le voyage fut dur : on ne les laissa même pas sortir le pain du four, on ne leur donna même pas de coupe ou de bol pour boire jusqu'à Manfalout. Et pourtant il n'était sorti de chez lui que pour accomplir la prière du vendredi et aucun de ses compagnons n'avait assisté à ces événements. Tous les habitants de l'endroit le savent bien et plusieurs personnes qui étaient chez lui le jour de l'incident peuvent en témoigner. En réalité le but de tout ceci est clair et l'aide apportée par certains aux chrétiens est bien connue. A cette occasion j'ai composé ces vers :

« Dis à ceux qui se portent au secours de la croix : Malheur à vous !
 Vous avez perdu le bénéfice de ce monde et de votre religion,
 Vous vous êtes attaqués sottement aux bien-aimés de Dieu,
 En vous mettant du côté des frères de Satan.
 Si jamais le diable ne vous épouvante pas,
 Ni ne vous effraie à un moment ou à un autre,
 Prenez garde car Dieu est votre créateur,
 Son pouvoir surpassé celui des sultans. »

Quand le maître du ribāṭ arriva à la Citadelle (du Caire), le Sultan — que son pouvoir soit fortifié — était à la chasse avec les émirs, lesquels, ennemis de la religion, s'étaient faits les défenseurs de la croix. Ils avaient déployé toutes les ruses et les stratagèmes pour causer la perte de cet homme. Afin de réaliser leurs funestes desseins et de mener à bien leurs machinations sataniques, ils étaient convenus de son trépas et avaient dépensé pour cela des sommes considérables. Ils oublyaient le secours de Dieu — béni et exalté soit-Il —. Personne n'était là pour secourir et aider cet homme, certains même cherchaient à humilier ceux qui se montraient comme musulmans et croyants. Tandis que les musulmans ne se souciaient ni de secourir leur religion, ni de la gravité de ces faits, comme s'ils n'entendaient ni ne comprenaient. Personne ne manifesta sa désapprobation, ne le défendit ni ne s'interposa. Les choses en restèrent là. « Vous estimatez cette affaire sans importance, mais auprès de Dieu cela est très grave »⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Coran, 24, 15.

Quand on l'introduisit dans la tour (al-Burğ), à son arrivée à la Citadelle, il ressentit un soulagement dans son âme et une lumière dans son cœur dont il avait besoin. Il fallait que Dieu lui fasse suivre ce chemin pour qu'il mène son combat dans Sa voie. On le conduisit ensuite à la mosquée. Son cœur, par la grâce de Dieu, était reconforté et sa foi accrue, car il avait reçu cette part d'épreuves qui fait partie de l'héritage des prophètes. Le Prophète n'a-t-il pas dit : « Nous, les Prophètes, sommes les plus éprouvés, puis chacun à la mesure de sa ressemblance avec nous »⁽¹⁾. A l'arrivée du Sultan — que Dieu perpétue son règne — les émirs le reçurent avec considération et respect et chacun selon son rang lui rendit les honneurs, malgré toute la menterie, la tromperie et la flatterie dont ils usaient à son égard⁽²⁾. Ces hommes du monde avaient commencé, avec l'aide de leurs complices mécréants, à rouvrir les églises de par le pays. Leur rébellion ouverte à la loi de l'Islam et à l'autorité d'al-Nāṣir était la cause du désordre. Le Sultan réunit les émirs, les qādī et les juges, afin qu'ils examinent la question et prennent une décision unanime, conformément à la Loi sacrée. Le Sultan et les émirs, grâce à Dieu, étaient enclins au bien et au respect de la loi divine et prophétique. L'affaire se termina par un édit du Sultan et des émirs, ordonnant la fermeture de toutes les églises du pays. La poste transmit cet ordre sur tout le territoire. Une seule église resta ouverte au Vieux-Caire. Si l'accord s'était fait sur sa démolition, on l'aurait démolie, et s'il s'était fait sur l'exécution des chrétiens, tous auraient été exécutés. Mais la volonté de Dieu est de les prolonger dans leur misère, d'accorder la félicité éternelle à ceux qui bravent leur hostilité et accomplissent la guerre sainte et de damner éternellement leurs aides et leurs complices.

Quelques jours auparavant, plusieurs personnes⁽³⁾ avaient témoigné de l'anti-quité des synagogues du Caire d'al-Mu'izz, affirmant qu'elles appartenaient aux Juifs et à leurs ancêtres depuis la plus haute antiquité. Ni qādī ni juges ne s'y étaient opposés et ils avaient enregistré ces témoignages de façon scandaleuse. Je vis les émirs — Dieu les garde — être affligés de cette conduite et la critiquer vivement. Si on les avait laissés faire, ils auraient infligé à ces juges le pire des châtiments

⁽¹⁾ *Hadît* cité par Tirmidî, *zuhd* 57; Ibn Mâġa, *fitan* 23; Dârimî, *riqâq* 68 et Ibn Hanbal, *musnad* I, 172, 174, 180 et 185.

⁽²⁾ L'exil de Muhammad Nâṣir b. Qalâwûn

suivit de peu cette affaire.

⁽³⁾ Il s'agit de témoins asservis (*šuhûd*), fonctionnaires de la justice, d'où la gravité de l'affaire.

et les auraient soumis à des supplices de toutes sortes. Par Dieu, ils en auraient été excusés et même rétribués pour leur zèle! Les témoins étaient au nombre de neuf, à l'instar du « groupe des neuf » du peuple de Šāliḥ dont Dieu a dit : « Dans la ville un groupe de neuf répandait la corruption et ils ne réparaient pas leurs torts »⁽¹⁾. Personne ne peut douter de la fausseté et de l'imposture d'un tel témoignage puisque le Caire est une ville récente, construite par al-Mu'izz li-dīn Allah. De plus, les Maghrébins sont rigoureux en matière de religion; ayant conquis le pays, ils choisirent un endroit pour y fonder une ville et il est inconcevable que leur choix se soit porté sur un emplacement où s'élevaient des églises et des synagogues, étant donné leur rigueur et le secours qu'ils apportaient à l'Islam. Ou bien ces synagogues sont récemment construites et ce témoignage est nul et faux de toute évidence, ou bien elles sont antiques et une enquête doit être alors menée, comme il a été dit plus haut. Mais dans ce dernier cas, comment ces témoins pourraient-ils témoigner de l'antiquité de bâtiments vieux de mille ans, alors que leur âge va de quarante à soixante-dix ans? Ils ont commis ainsi un acte odieux et ont couvert leur profession d'opprobre. De plus on leur attribue la réouverture des églises, lieux où l'on mécroit et où l'on accuse de mensonge l'Envoyé de Dieu — sur lui la grâce et la paix —; or agréer la mécréance est un acte de mécréance et tout ce qui ouvre la voie à la mécréance est de la mécréance.

Le grand qādī Šams al-dīn al-Hanafī al-Surūğī⁽²⁾ — que Dieu le garde et prolonge ses jours — m'a informé que le chef des Juifs, à cette occasion, lui tendit de dessous son burnous une grosse bourse pleine de pièces d'or; le qādī, pour l'humilier le repoussa et le mit à la porte. Il fortifia ainsi la religion — que Dieu le fortifie — et abaissa ceux qui veulent la déconsidérer. « Celui qui veut humilier Dieu ne trouvera personne pour l'honorer »⁽³⁾. Cette nouvelle parvint aux émirs et on en parla dans le peuple. Les uns racontaient que la bourse était de quatre mille dinars, les autres disaient moins. Ah! Si je savais ce qui a poussé lesdits témoins à agir ainsi! Ont-ils

⁽¹⁾ Coran, 27, 48.

⁽²⁾ Sur le grand qādī hanafite Šams al-dīn Aḥmad b. Ibrāhīm al-Surūğī né en 637/1239, mort en 710/1310, v. *Husn al-Muḥāḍara*, t. I, p. 468; et Salibi : « Les grands cadis de l'Egypte sous les Mamelouks », *REI* 1957,

n° 25 p. 97. Il était en relation avec les savants de Qūṣ, cf. *Tāli'*, p. 422. L'événement qui suit se situe vraisemblablement en 700/1300, v. plus haut p. 265 n. 1.

⁽³⁾ Coran, 22, 18.

témoigné gratuitement, s'ils sont au-dessus de tout soupçon, comme on l'a dit ? Une personne m'a appris que les Juifs s'étaient cotisés pour la réouverture des synagogues, chacun devant verser trente et quelques dirhems, or les Juifs sont nombreux à Fostat et au Caire.

Si cela n'était trop honteux pour notre religion, j'aurais raconté au sujet de ce scandale plus que les oreilles n'en peuvent supporter. Si l'on avait laissé faire les émirs, ils leur auraient infligé ce qu'ils méritent. Le respect qu'éprouvaient les souverains de ce pays pour cette profession⁽¹⁾ a cessé à cause de leurs agissements détestables. L'intention du grand qādī Šams al-dīn al-Surūgī était de jeter un voile sur cette affaire. Il interdit à ces témoins assermentés de professer pendant un temps, craignant que cet incident odieux ne se répète dans cette corporation et que le scandale ne s'étende. Il consulta les émirs au sujet du retour des témoins à leur fonction. Dieu sait si leur repentir est sincère ou non et s'il l'a agréé.

Un peu plus tard des témoins dignes de confiance m'ont informé que les chrétiens avaient rouvert des églises dans la région de Manfalout. Cela fut constaté et un rapport fut rédigé à leur sujet mais il ne se trouva personne là ou ailleurs pour soutenir la cause de l'Islam, car les chrétiens ont des amis et des aides qui les défendent jusque dans les assemblées des souverains, des émirs et des juges. Leurs complices trompent l'Etat et provoquent des troubles en leur faveur; ils ne se soucient pas de Dieu, craignent les chrétiens mais non pas Dieu. Extérieurement ils sont musulmans, sans l'être en réalité. Dieu a dit : « O vous qui croyez, ne faites pas vos amis de ceux qui prennent votre religion comme objet de moquerie ou d'amusement, parmi ceux qui ont reçu le livre avant vous ou les mécréants, et craignez Dieu, si vous êtes croyants »⁽²⁾. (...)

Une partie de ce poème fut composée lorsque furent démolies des mosquées qui se trouvaient à Qūş au milieu des habitations des chrétiens. L'une d'elles, connue autrefois sous le nom de al-‘īd⁽³⁾, se trouvait dans le quartier des chrétiens (ḥārat al-naṣārā). Quelqu'un, après avoir vu le Prophète en songe, entreprit de la reconstruire avec

⁽¹⁾ *Tā'ifa* : il s'agit des *šuhūd*.

⁽²⁾ Coran, 5, 57. Nous supprimons ici une longue exhortation de l'auteur entrecoupée de versets coraniques, sur le sort de ceux qui prennent le parti des ennemis de la religion.

Le tout est suivi par un poème de trente six vers sur la démolition des mosquées dont il est question ci-après.

⁽³⁾ Dans le ms. de la B.N. on lirait plutôt *al-‘abīd* ou *al-‘ubāyid*.

l'aide de Dieu. Elle est actuellement connue sous le nom de mosquée de la victoire (masjid al-Fath) et possède un minaret. On y récite oraisons et litanies et on y enseigne les sciences religieuses. Les chrétiens l'avaient démolie et en avaient fait un dépôt d'ordures, comme un grand « kôm ». Ayant fait des recherches, nous dégageâmes la qibla. Cette histoire est bien connue. Dans l'île de Garagos (Karākūš)⁽¹⁾, près de la Saqiya du secrétaire des finances (kātib bayt al-māl), se trouve une autre mosquée que les chrétiens avaient transformée en enclos pour les vaches. Elle était en ruine quand un témoin qui en connaissait l'emplacement nous y amena et nous montra ce qu'ils en avaient fait. C'est encore le cas d'une autre mosquée qui se trouvait auprès d'une sāqiya qu'avait achetée al-Našw⁽²⁾ le Chrétien et son compère Ḥasaballah, quand ils étaient employés dans le dīwān de l'émir Husām al-dīn Turunṭāy⁽³⁾. Auprès de la sāqiya se trouvait une mosquée fréquentée qu'avait édifiée le propriétaire de cette sāqiya et une église en ruine piétinée par les bêtes. On nous apprit que les chrétiens avaient démolri la mosquée et reconstruit l'église. Nous nous rendîmes sur les lieux avec des musulmans, les témoins, le substitut du juge et le substitut de l'émir Badr al-dīn Baydarā, à l'époque de Baydarā⁽⁴⁾. Nous trouvâmes la mosquée en ruine et ils prétendirent qu'elle avait été détruite par la crue du Nil. Nous vîmes l'église reconstruite et les témoins, le substitut, le vice-gouverneur et le substitut de l'émir Baydarā, tous le constatèrent. On fit démolir cette reconstruction mais jusqu'à présent la mosquée n'a pas de toit, car on y travaillait au moment où éclata l'émeute de la destruction des églises. Il y a encore une autre mosquée qui s'élevait à l'extérieur de la Porte Neuve (al-bāb al-ġadīd) à Qūṣ. J'y vis un chrétien construire sa maison sur la qibla. Je fis dégager celle-ci et le qāḍī Šihāb al-dīn Ibn Wahba avec d'autres, témoigna que cet emplacement

⁽¹⁾ L'orthographe Karākūš (au lieu de qārāqūš), est attestée; cf. M. Ramzī : *al-Qāmūs al-ġuğrāfi*, 2^e partie, t. IV, p. 186. L'île qui s'appelle actuellement Gezira Miteira, se trouve à une dizaine de km au sud de Qūṣ.

⁽²⁾ Sur ce personnage, cf. p. 265 n. 2.

⁽³⁾ Husām al-dīn Turunṭāy nā'ib al-salṭana de Qalāwūn, est mort en 689/1290. Sur son expédition avec 'Izz al-dīn al-Afram, contre la Nubie et les bédouins des Banū I-Kanz en

688/1289, cf. *Qūṣ*, p. 214 n. 1 et *Tāli'*, p. 30.

⁽⁴⁾ Sur Baydarā nā'ib al-salṭana de 689 à 693 sous le règne de al-Asraf Ḥalil, et ses noms iqṭā' dans la région de Qūṣ, v. *Qūṣ*, p. 242-243; v. aussi Wiet, Biographies du Manhal al-Safi, *Mém. de l'Institut d'Egypte*, t. 19, p. 105, n° 725; v. aussi Ahmad 'Abd al-Rāziq, « Le Vizirat et les vizirs d'Egypte au temps des Mamlūks », *Annales Islamologiques* XVI, n° 13 et 15.

était une mosquée. On démolit alors le mur que le chrétien avait élevé dessus. L'émir Badr al-dīn Ibn al-Fuqārī, substitut de l'émir Badr al-dīn Baydarā vint ensuite à Qūş et fit battre durement al-Našw le Chrétien et son compère Ḥasaballah pour avoir reconstruit l'église et démolî la mosquée (auprès de la sāqiya).

Au même moment un personnage⁽¹⁾ dont les intérêts coïncidaient avec ceux des chrétiens, se fit leur soutien. Il envoya des rapports, mais Dieu fit échouer ces individus et cette affaire se retourna contre eux. Cet homme fut déchu de sa fonction, subit un supplice terrible et mourut peu après, suivi par tous ceux qui avaient pris le parti des chrétiens à ce moment-là.

Quant à cet événement qui a été présenté de façon calomnieuse au Sultan et aux émirs, jamais l'Histoire n'a rien connu de pareil. Jamais on n'a entendu que des fuqarā', hommes de religion et de sainteté, aient été flagellés et exhibés sur des ânes, précédés de hérauts⁽²⁾ les accusant ignominieusement de la destruction des églises, alors que ceci n'a été établi contre aucun d'entre eux, et que les auteurs véritables qui sont connus, n'ont pas été interpellés, à l'exception d'une ou deux personnes. Après quoi on vint nous chercher au ribāṭ pour nous faire comparaître devant le Sultan, alors que ceux qui se trouvaient dans le ribāṭ n'avaient pas assisté à ces événements et n'en avaient entendu parler que par ouï-dire. Les fuqarā' du ribāṭ vivent retirés du monde; ils ne sortent que pour la prière du vendredi et rentrent aussitôt. Une telle calamité n'a pas son pareil.

.....⁽³⁾.
On ne voit commettre de tels actes que contre les musulmans et on ne tue que ceux qui croient en l'unité divine. De pieux musulmans et des fuqarā' ont été arrêtés pour avoir défendu jalousement leur religion, secouru le droit de leur Seigneur

⁽¹⁾ A qui 'Abd al-Ġaffār fait-il allusion?

⁽²⁾ Mašā'iyya, lit. « porteurs de flambeau »; leur fonction était d'éclairer la route des hauts personnages, mais ils semblent également chargés de promener les condamnés à travers la ville et de faire fonction de bourreaux. V. Subki, *Mu'id al-ni'am wa mubid al-niqam*, Le Caire 1948, p. 143, n° 103.

⁽³⁾ Nous supprimons ici un autre poème

où l'auteur reprend l'histoire de l'émeute de Qūş. Le ms. de la B.N. porte cette indication en marge à la fin du poème : « Al-Rašīdī, après ces événements, fut atteint d'une maladie terrible, il subit l'application de pointes de feu sur la tête et mourut en proie à la folie. Ensuite Salār fut assassiné de la façon que l'on sait ».

et assisté les leurs. Un émir⁽¹⁾ est venu pour leur infliger sans preuve ni justification ces tourments. Ce sont les fuqarā' que l'on a voulu avilir à l'exclusion de tout autre. Par Dieu! J'étais alors malade et j'entendais de loin les flagellations et les cris infamants des hérauts; la mort m'aurait été plus légère que ce que j'ai entendu; qu'en aurait-il été si j'avais vu ce spectacle? Ils ont fait la même chose aux fuqarā' d'Assiout : ils les ont frappés et les ont exhibés au bord du Nil. A Qūṣ, pour comble de malheur, le juge était présent; il ne bougea même pas, car on l'avait menacé. Quant au juge d'Assiout, il manifesta sa réprobation. Toutes ces peines ont été infligées sans aucune preuve ni justification. Quand bien même les fuqarā' auraient fait ce dont on les accusait, le droit aurait été pour eux. Il n'est de force et de puissance qu'en Dieu le Très-Haut, l'Immense. Par Dieu, toutes les fois que je m'en souviens, une vive douleur me prend; qu'en aurait-il été si vous, gens de religion, l'aviez vu ou entendu, ô vous, le parti des croyants dans l'Unité divine!⁽²⁾

⁽¹⁾ Il s'agit de l'émir envoyé par 'Izz al-dīn al-Raṣīdī.

⁽²⁾ Le texte continue, mêlant prières et imprécations. Un peu plus loin en parlant des fausses croyances, l'auteur relate un souvenir de jeunesse intéressant à plus d'un titre.³ Abd al-Ġaffār fait route de Louxor à Damāmīn

en compagnie d'un prêtre copte (*qissīs*) appelé là par le cheikh 'Abd al-Rahīm, fils du cheikh Mufarrīq al-Damāmīnī, pour être l'architecte de son *ribāṭ*. La polémique qui s'engage entre les deux hommes est assez classique et vainqueur, mais le contexte de la discussion nous a semblé mériter publication (v. texte arabe).